



Т.Н. Добровольская // Проблемы организации и деятельности прокурорской системы в свете Закона о прокуратуре СССР. – М., 1980. – С. 20.

2. Коваленко В.В. Курс адміністративного права України : [підручник] / за ред. В.В. Коваленка. – К. : Юрінком Інтер, 2012. – 808 с.

3. Кодекс України про адміністративні правопорушення від 7 грудня 1984 року № 8073-Х / Офіційний веб-портал Верховної Ради України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/80731-10>.

4. Конституция Украины от 28 июня 1996 года № 254к/96-ВР / Официальный веб-сайт Верховной Рады Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80/page>.

5. Общая теория государства и права. Академический курс : в 2-х т. / под ред. проф. М.Н. Марченко. – М. : Зерцало, 1998. – Т. 2. Теория права. – 656 с.

6. Ожегов С.И. Словарь русского языка / С.И. Ожегов ; под ред. Н.Ю. Шведовой. – 23-е изд., испр. – М. : Русск. яз., 1990. – 917 с.

7. Про прокуратуру : Закон України від 5 листопада 1991 року № 1789-ХІІ // Офіційний веб-портал Верховної Ради України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/1789-12>.

8. Протасов В.Н. Теория права и государства. Проблемы теории права и государства. Вопросы и ответы / В.Н. Протасов. – М. : Новый Юрист, 1999. – 240 с.

9. Стеценко С.Г. Адміністративне право України : [навчальний посібник] / С.Г. Стеценко. – К. : Атіка, 2007 – 624 с.

10. Фролов С.Е. Принципы права. вопросы теории и методологии : дисс. на ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.01 «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве» / С.Е. Фролов. – Кострома, 2001. – 168 с.

11. Хропанюк В.Н. Теория государства и права / В.Н. Хропанюк. – М. : Омега-Л, 2008. – 384 с.

12. Шорина Е.В. Контроль за деятельностью органов государственного управления в СССР / Е.В. Шорина. – М. : Наука, 1981. – 304 с.

## ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПОСЯГАЮЩИЕ НА КУЛЬТУРНЫЕ ЦЕННОСТИ ПО УГОЛОВНОМУ КОДЕКСУ УКРАИНЫ И УГОЛОВНОМУ КОДЕКСУ КИТАЙСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ: СИСТЕМА И ПОСТРОЕНИЕ САНКЦИЙ

Полина ТКАЧУК,

аспирант кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики  
Одесского национального университета имени И. И. Мечникова

### Summary

The article is devoted to comparative legal research of criminal legislation of Ukraine and People's Republic of China, which establishes liability for crimes encroaching on cultural values. People's Republic of China was chosen by author not by accident, considering that this country has developed effective countermeasures to these crimes. Purpose of comparative analysis of these criminal codes is the perception of good practice of the People's Republic of China legislator and the improvement of domestic criminal law in matters of combating offenses against cultural property. Namely, author propose to use the experience of the People's Republic of China on the allocation of separate system of crimes where cultural values can act as a essential element of offense. In the author's opinion this experience, first, would give a real boost to the development of a new scientific lines of research in criminal science, and secondly, let us develop effective countermeasures to these crimes. In turn, scientific researches, or rather its results with be used for appropriate measures to protect cultural property by law enforcement agencies.

**Key words:** cultural values, encroaching on cultural values, crime, criminal law, responsibility.

### Аннотация

Статья посвящена анализу и изучению уголовного законодательства, которое определяет ответственность за преступления, которые посягают на культурные ценности. С целью усовершенствования действующего уголовного законодательства автором проводится сравнительный анализ Уголовного кодекса Украины и Уголовного кодекса Китайской Народной Республики. На основании изученного материала сделаны выводы относительно возможности усовершенствования отечественного уголовного законодательства в вопросах борьбы с преступлениями, которые посягают на культурные ценности. А именно, автором предлагается воспользоваться опытом Китайской Народной Республики относительно выделения отдельной системы преступлений, где культурные ценности могут выступать в качестве обязательного признака состава преступления.

**Ключевые слова:** культурные ценности, посягательства на культурные ценности, преступление, уголовное законодательство, ответственность.

**Постановка проблемы.** Правоохранительные органы многих стран сегодня сталкиваются с организованными транснациональными организациями, которые совершают преступления, посягающие на культурные ценности, а именно кражи, противозаконный вывоз, ввоз и нелегальную продажу произведений искусства и другого культурного наследия.

По данным Международной Организации уголовной полиции (Интерпол) – главной организации, которая специализируется на борьбе с

транснациональной преступностью (в том числе и преступлениями, посягающими на культурные ценности), только в странах Западной Европы действует более сорока организованных преступных организаций, которые состоят их граждан, в основном из регионов, граничащих с западноевропейскими странами (Украины, России, Белоруссии, стран Балтии) [1].

**Актуальность темы исследования.** Для Украины посягательства на культурные ценности и решение задач относительно предупреждения



и раскрытия преступления является достаточно актуальным моментом, что подтверждается статистикой. Так, по данным Министерства внутренних дел Украины за последние десять лет совершено более трех тысяч преступлений, связанных с посягательствами на предметы антиквариата, произведения искусства, а значит, в целом на культурные ценности [2].

Вопросы, которые стоят перед государством в целом и правоохранительными органами в частности должны решаться, прежде всего, путём разработки системы мер, которые стали бы реальным инструментом в предупреждении совершения противоправных деяний в отношении культурных ценностей и их охране.

Задачами государства является определение правовых норм, которые закрепляются в законе, обеспечиваются принудительной силой государства и являются общеобязательными для исполнения. Задачей правоохранительных органов является привлечение к ответственности за неисполнение или нарушение таких правовых норм.

Поэтому, важным вопросом является наличие в Уголовном кодексе Украины правовых норм, которые могли бы защитить правовые отношения в сфере установленного порядка оборота культурных ценностей – определение уголовно-правовых отношений, а значит, и вопроса уголовной ответственности, которая:

1) является неотъемлемой частью таких уголовно-правовых отношений и неразрывно связана с ними;

2) является реакцией государства на совершенные лицом преступления (противоправные деяния);

3) является официальной государственной оценкой в обвинительном приговоре суда деяния как преступления, а личности, которая его совершила, как преступника;

4) обуславливает наступление ответственности неблагоприятных последствий для лица, которое совершило преступление, в виде предусмотренных действующим уголовным законом санкций [3, с. 39].

**Состояние исследования.** Теоретическую основу данной статьи составляют научные наработки Н.Х. Ахметшина, Г.А. Русанова, Т.Р. Сабитова,

а также действующий Уголовный кодекс Украины и Уголовный кодекс КНР.

Хотя указанными учеными рассматриваются вопросы уголовной ответственности и охраны культурных ценностей, однако анализ уголовного законодательства КНР и возможность применения опыта этой страны не проводился ни одним.

**Цель статьи.** Научными задачами данного исследования являются усовершенствование действующего отечественного уголовного закона в вопросах уголовной ответственности за преступления, которые посягают на культурные ценности, путем изучения и анализа уголовного законодательства стран, где ведется эффективное противодействие такому виду преступлений, как посягательство на культурные ценности. Нами в качестве сравнения берется уголовное законодательство Китайской Народной республики (далее – КНР). В связи с этим в работе применяется сравнительно-правовой метод исследования, а также метод системного анализа.

**Изложение основного материала.** В ст. 66 Конституции Украины закреплена охрана культурного наследия и сохранение исторических памятков и других объектов, которые составляют культурную ценность [4]. Основным средством реализации этих положений является четкое определение объекта и предмета посягательства на культурные ценности в Уголовном кодексе Украины.

Сравнивая действующий Уголовный кодекс Украины с Уголовным кодексом времен СССР, можно бесспорно отметить значительное увеличение составов преступлений, которые защищают культурное наследие (культурные ценности). Это наталкивает на мысль относительно позитивных изменений в этом вопросе. Однако, несмотря на это, ещё существуют направления для усовершенствования действующего законодательства в этой сфере, которые необходимо рассматривать и внедрять для более эффективного противодействия преступлениям и облегчения работы правоохранителей в этом направлении.

В теории и практике обычным является метод сравнительного анализа, основной целью которого является

поиск позитивных и негативных явлений.

Поэтому, считаем необходимым для усовершенствования действующего украинского уголовного законодательства воспользоваться именно этим методом; проанализировать и сравнить Уголовные кодексы двух стран: Украины и КНР.

По данным Н.Х. Ахметшина, с КНР регулярно вывозится большое количество предметов старины, они являются достаточно популярными на европейских аукционах и среди творцов антиквариата [5, с. 192]. Поэтому и перед законодателем и правоохранителями КНР стоит актуальный вопрос противодействия преступлениям, связанным с посягательствами на культурные ценности, криминализации и определения ответственности за преступные посягательства.

В Уголовном кодексе КНР предусмотрены суровые меры наказания за преступления, посягающие на культурные ценности, даже в виде смертной кары, страх перед которой, по мнению китайского законодателя, должен останавливать преступников [6, с. 21].

Так, ст. 328 Уголовного кодекса КНР предусматривает ответственность в виде смертной кары за: откапывание и разграбление памятников древней культуры, древних захоронений, определенных таковыми основными всекитайскими организациями по охране культурных ценностей и организациями по охране культурных ценностей провинциального уровня; руководство группой, которая занимается откапыванием и разграблением памятников древней культуры, древних захоронений; многоразовое откапывание и разграбление памятников древней культуры, древних захоронений; откапывание и разграбление памятников древней культуры, древних захоронений, которые сопровождаются присвоением памятников культуры или нанесением памятникам культуры значительного вреда.

Часть 4 ст. 264 Уголовного кодекса КНР предусматривает смертную кару за кражу ценных памятников культуры [7].

Суровым является наказание в виде лишения свободы сроком до 10 лет за продажу с целью получе-



ния прибыли культурных ценностей, которые в соответствии с государственными законами не могут быть объектами хозяйственной деятельности (ст. 236) [7].

Суровые виды наказания должны предупреждать совершение преступлений, однако, по нашему мнению, такая позиция китайского законодателя является показательной в плане определения культурных ценностей и культурного достояния, как особого предмета, что подчеркивает значимость противодействия преступлениям, посягающим на культурные ценности. Такую суровость также возможно пояснить и особенностями китайского менталитета.

Для Украины такая суровая мера наказания, как смертная кара, не приемлема, однако приемлемым было бы увеличение сроков лишения свободы за некоторые преступления, например, за кражу культурных ценностей и их контрабанду.

Таким образом, выделилась бы значимость культурных ценностей среди других предметов, в отношении которых совершаются вышеуказанные преступления.

Противодействие преступлениям, посягающим на культурные ценности в КНР, осуществляется путем выделения отдельного параграфа, который включает в себя преступления со специальным предметом – культурными ценностями.

Так, Уголовный кодекс КНР включает в себя Главу 6 «Преступления против общественного порядка и порядка управления», которая содержит отдельный § 4 «Преступления против управления культурными ценностями». Параграф состоит из шести статей, которые определяют перечень противоправных деяний, криминализованных китайским законодателем. Так, Уголовный кодекс КНР определяет преступными такие деяния, посягающие на культурные ценности:

1) умышленные порча или уничтожение культурных ценностей, которые находятся под охраной государства (ст. 324);

2) незаконная продажа или дарение иностранному гражданину коллекционных, запрещенных государством к вывозу из страны культур-

ных ценностей, в нарушение Закона об охране культурных ценностей (ст. 325);

3) продажа с целью получения прибыли культурных ценностей, которые в соответствии с государственными законами не могут быть объектами хозяйственной деятельности (ст. 326);

4) продажа или самовольная передача культурных ценностей государственными музеями и библиотеками в нарушение Закона об охране культурных ценностей негосударственным организациям или частным лицам коллекционных культурных ценностей, которые находятся под охраной государства (ст. 327);

5) откапывание или разграбление памятников древней культуры, древних захоронений, имеющих историческую, культурную и научную ценность (ст. 328);

6) кража и присвоение архивных документов, которые являются государственной собственностью (ст. 329);

7) самовольная продажа, передача кому-либо архивных документов, которые являются государственной собственностью, в нарушение положений Закона об архивах (ст. 329) [7].

Объединение указанных составов преступлений в специальном параграфе является позитивным моментом в законодательной практике КНР в отличие от Украины, где статьи Уголовного кодекса, предусматривающие ответственность за преступления в отношении культурных ценностей, закреплены в разных разделах.

Так, в соответствии с Уголовным кодексом Украины, основными составами преступлений, посягающих на культурные ценности, являются:

– повреждение религиозных сооружений или культовых домов (ст. 178, Раздел V «Преступления против избирательных, трудовых и других личных прав и свобод человека и гражданина»);

– незаконное содержание, осквернение или уничтожение религиозных святынь (ст. 179, Раздел V «Преступления против избирательных, трудовых и других личных прав и свобод человека и гражданина»);

– незаконное присвоение лицом найденного или такого, что случайно оказалось у него, чужого имущества

или клада, который имеет особенную историческую, научную, художественную или культурную ценность (ст. 193, Раздел VI «Преступления против собственности»);

– контрабанда, то есть незаконное перемещение исторических и культурных ценностей через таможенную границу Украины вне таможенного контроля или с сокрытием от таможенного контроля (ст. 201, Раздел VII «Преступления в сфере хозяйственной деятельности»);

– незаконное проведение поисковых работ на объекте археологического наследия, уничтожение, разрушение или повреждение объектов культурного наследия (ст. 298, Раздел IX «Преступления против общественной безопасности») [8].

Такое размещение составов преступлений усложняет работу правоохранительных органов и является неудобным.

Так, в связи с выделением преступлений, посягающих на культурные ценности в отдельный раздел, китайский законодатель определился с единым родовым объектом, то есть с совокупностью однородных общественных отношений, которые и взял под охрану специально предусмотренной группой норм уголовного закона. Таким объектом по Уголовному Кодексу КНР выступают общественные отношения в сфере управления культурными ценностями.

Такая практическая деятельность является достаточно позитивной, поскольку объект преступления, как часть действительности имеет существенные для уголовного закона признаки, которые характеризуют его как социальную ценность [3, с. 72].

Анализируя предмет преступления, посягающего на культурные ценности в КНР, можно сказать о достаточно исчерпывающем его перечне. Часть непосредственно указывается в статьях Уголовного кодекса: памятники древней культуры; древние захоронения, имеющие историческую, культурную и научную ценность; окаменелости древнего человека; окаменелости древних хребетных животных; архивные документы. Другая их часть косвенным образом отображается в статьях Уголовного кодекса, то есть определяется путем отсылки к специ-



альным законам, которые имеют четкий и исчерпывающий перечень таких предметов (культурных ценностей).

Такого исчерпывающего и четкого перечня предметов, анализируя украинское уголовное законодательство, мы не увидим, да и не прослеживается отсылка к соответствующему специальному законодательству. Считаем возможным воспринять такой опыт КНР.

Полезным является опыт КНР и при исследовании признаков субъекта состава преступлений, посягающих на культурные ценности.

Как в Украине, так и в КНР возрастная ценз за совершенные преступления, которые посягают на культурные ценности, составляет 16 лет. Однако, в КНР, субъектом таких преступлений может выступать не только физическое лицо, но и организации, как государственные, так и частные; музеи; библиотеки, то есть юридические лица.

Опыт КНР относительно определения субъектом преступных посягательств на культурные ценности юридических лиц является достаточно интересным и позитивным.

Бесспорно, опыт КНР возможно было бы принять во внимание и украинскому законодателю в вопросах привлечения к уголовной ответственности за преступления, посягающие на культурные ценности, и определить юридических лиц в качестве квалифицирующего признака в ряде составов преступлений, которые касаются посягательств на культурные ценности.

**Выводы.** Таким образом, исходя из изложенного выше, возможно сделать некоторые выводы. Уголовное законодательство позволяет эффективно вести работу по противодействию преступлениям вообще и преступлениям, посягающим на культурные ценности в частности. При этом в уголовных кодексах ряда стран, среди которых и уголовный кодекс КНР, существуют отдельные разделы (параграфы), объединяющие преступления, посягающие на культурные ценности.

Отдельная система преступлений, предусмотренных зарубежным уголовным законодательством (в нашем случае – уголовным кодексом КНР, где культурные ценности выступают

в качестве обязательного признака состава преступления), должна браться во внимание во время процесса усовершенствования отечественного уголовного законодательства. Она требует выделения в отдельный раздел, который бы содержал в себе все соответствующие преступные деяния, посягающие на культурные ценности. Это дало бы возможность, во-первых, предположить, что государство имеет реальное желание проявить повышенное внимание к культурным ценностям, которое является ее достоянием, повысить их значимость среди других предметов преступных посягательств, во-вторых, дало бы реальный толчок к развитию нового научного направления исследований в уголовно-правовой науке. В свою очередь, научные исследования, а точнее их результаты, будут использоваться при проведении соответствующих мероприятий по защите культурных ценностей законодателями и правоохранительными органами.

#### Список использованной литературы:

1. Официальный веб-портал МОУП-Интерпол [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.interpol.int>.
2. Каталог культурних цінностей, викрадених з державних музеїв, заповідників, установ та приватних колекцій [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://mvsinfo.gov.ua/temp/katalog.pdf>.
3. Уголовное право Украины. Общая и Особенная части : [учебник] / под ред. Е.Л. Стрельцова. – Х. : ООО «Одессей», 2006. – 720 с.
4. Конституція України : за станом на 06.10.2013 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80>.
5. Ахметшин Н.Х. История уголовного права КНР/ Н.Х. Ахметшин – М. : МЗ Пресс, 2005. – 343 с.
6. Русанов Г.А. Состояние и динамика контрабанды культурных ценностей на современном этапе / Г.А. Русанов // Культура: управление, экономика, право. – 2010. – № 1. – с. 20–22
7. Уголовный кодекс Китайской Народной Республики / под ред. А.И. Ко-

робеева, Д.В. Вичикова. – СПб. : Издательство «Юридический центр Пресс», 2001. – 303 с.

8. Кримінальний Кодекс України за станом на 15.12.2013 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14>.

9. Сабитов Т.Р. Охрана культурных ценностей. Уголовно-правовые и криминологические аспекты : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» / Т.Р. Сабитов. – Челябинск, 2002. – 196 с.