



ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РЕФОРМИРОВАНИЯ ФИНАНСОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ В УКРАИНЕ

Виктория САВИЩЕНКО,

кандидат педагогических наук, доцент, декан юридического факультета
Днепропетровского государственного университета внутренних дел

Summary

The article studies the problems of financial security of education and science in Ukraine. Analyzed the relationship between financing of education and science and the development of society. It is noted that the financial-economic criterion is entered in the evaluation of higher education institutions of the world educational space. This approach presents a new kind of economy- the economy of knowledge. Focuses on the European experience of financial security of education and science. Identifies priority directions of reforming of financial security of education and science in Ukraine.

Key words: reforming, financial security, education and science.

Аннотация

В статье исследуются проблемы финансового обеспечения образования и науки в Украине. Анализируется взаимосвязь между финансированием образования и науки и развитием общества. Констатируется, что финансово-экономический критерий введён в оценку высших учебных учреждений мирового образовательного пространства. Такой подход свидетельствует о возникновении нового вида экономики – экономики знаний. Акцентируется внимание на европейском опыте финансового обеспечения образования и науки. Определяются приоритетные направления реформирования финансового обеспечения образования и науки в Украине.

Ключевые слова: реформирование, финансовое обеспечение, образование и наука.

Постановка проблемы. Образование и наука в современном мире является тем фактором, который обуславливает цивилизационный уровень нации и государства. От бывшей советской системы образования и науки в Украине осталась почти разрушенная и устаревшая материально-техническая база, недостаточно рационально структурированная система учебных и научных учреждений. За годы независимости в Украине не проводилась настоящая последовательная политика по укреплению научно-инновационной сферы. «Примерно 70% парка научного оборудования находится в эксплуатации более 10 лет, в частности четверть – более 20 лет. До 75% оборудования, предназначенного для исполнения научно-исследовательских и исследовательско-конструкторских работ (НИИКР), физически отработано более чем на 50 %, треть – целиком физически отработана. Почти 80% организаций, которые исполняют НИИКР, оснащены морально устаревшим и физически отработанным оборудованием. Коэффициент обновления оборудования, по экспертным оценкам, не превышает 1 – 1,5% на год» [1, с. 5]. Откровенное пренебрежение финансовым обеспечением образования и науки в Украине привело к технологическому отставанию от развитых государств, снижению конкурентоспособности на-

циональной экономики, духовно-культурного кризиса. Поиск направлений усовершенствования финансового обеспечения образования и науки является необходимым условием преодоления существующих негативных явлений в государстве. Объективной необходимостью является создание научно-обоснованной системы финансового обеспечения образования и науки в Украине.

Необходимо сказать, что проблемные вопросы реформирования финансового обеспечения образования и науки исследовали такие учёные, как Т. Боголеб, А. Егоршин, И. Каленюк, В. Кремень, Ю. Молчанова, О. Попович, Т. Шестаковская, Н. Фещенко, И. Ящинина и другие. Несмотря на исследования учёных, много аспектов реформирования финансового обеспечения образования и науки в Украине до сих пор остаются мало изученными.

Целью статьи является определение приоритетных направлений реформирования системы финансового обеспечения образования и науки в Украине. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи: проанализировать проблемные вопросы финансового обеспечения образования и науки в Украине; рассмотреть позиции учёных относительно направлений усовершенствования финансового обеспечения образования и

науки; обосновать концептуальные положения новой финансово-экономической модели обеспечения образования и науки в Украине.

Для достижения цели, решения задач исследования использовано комплекс методов:

– теоретических: анализ, сравнение, обобщение, систематизация, сопоставление разных взглядов на исследуемую проблему; моделирование, прогнозирование – для выяснения сущности, особенностей и значения финансового обеспечения образования и науки, определения приоритетных направлений реформирования системы финансового обеспечения образования и науки в Украине;

– эмпирических: наблюдение, контент-анализ нормативной документации – для определения недостатков и пробелов в действующем законодательстве и практике финансового обеспечения образования и науки в Украине;

– специально-юридических: логико-юридический, сравнительно-правовой анализ, формально-юридический – для исследования нормативно-правовых актов Украины и Европы в сфере финансового обеспечения образования и науки, практики их применения.

Изложение основного материала. Относительно практики финансирования образовательной отрасли Укра-



ины, то она хоть и испытывает заметную трансформацию, однако всё-таки требует усовершенствования. Законодательно принятым методом финансирования образования в государстве является бюджетное финансирование, которое осуществляется на основе единой сметы доходов и расходов. Источниками формирования сметы являются как бюджетные средства, так и средства, полученные с других источников (от предоставления учреждением дополнительных образовательных услуг, доходы от реализации учебно-производственной продукции, от сдачи помещений в аренду, кредиты банковских учреждений, добровольные взносы). При этом соотношение между бюджетными и небюджетными финансовыми ресурсами изменяется в зависимости от наличия бюджетных ресурсов и адекватной государственной политики в сфере образования, темпов экономического развития, формы собственности учебного учреждения, соотношения между государственным и негосударственным секторами экономики [2, с. 75]. И поэтому, приоритетным направлением усовершенствования финансового обеспечения образования Н. Фещенко считает привлечение позабюджетных средств, в частности, путём установления оплаты учреждениями образования за обучение, подготовку, переподготовку, повышение квалификации и предоставление дополнительных образовательных платных услуг [3, с. 116]. Тем не менее, мы убеждены, что это один из лучших способов решения данной проблемы, так как неизвестно, какая цена является надлежащей для оплаты образовательных услуг, поскольку их качество может быть разным.

За последнее десятилетие в международном образовательном пространстве сформировался феномен университетских рейтингов. Один из авторитетнейших изданий «Таймс» использует методологию расчётов, среди индикаторов которой является размер прибыли от научно-исследовательской деятельности в перерасчёте на одного научного сотрудника; размер фондов, дополнительно привлечённых для исследовательской деятельности от гражданских организаций и реального сектора экономики [4]. В основу Шанхайского рейтинга, который определяет

лучшие мировые университеты, положен критерий способности университета проводить современные исследования, быть центром продуцирования новых знаний. Компас – методика, по которой формируется рейтинг высших учебных учреждений Украины [5], констатирует отсутствие единого подхода к установлению стоимости обучения, ценообразованию платных образовательных услуг. Например, обучаясь по одной специальности в высших учебных учреждениях Украины, студенты оплачивают разную стоимость. Разница в стоимости обучения является значительной, иногда она увеличена в несколько раз. Однако, диплом получают все одинаковый – государственного образца, который предполагает единые требования к качеству подготовки специалиста, не зависимо от места нахождения учебного учреждения. Подготовка студентов осуществляется за идентичными учебными планами и программами научно-педагогическими сотрудниками высшей квалификации (кандидатами, докторами наук). Поэтому значительная разница в стоимости образовательных услуг является не обоснованной. Анализ покупательской способности потребителя в Украине и в Европе, учёт уровня заработной платы свидетельствуют об дискриминационных условиях получения платного образования в Украине.

Финансово-экономический критерий оценки высших учебных учреждений в мировом пространстве подтверждают возникновение и развитие новой экономики – экономики знаний, которая должна быть научно обоснована с точки зрения разных наук: юриспруденции, экономики, педагогики. В Украине такой междисциплинарный подход к решению финансовых проблем образования и науки только закладывается, общество переживает исторический момент и имеет все шансы стать современной европейской державой.

На проблему распределения финансовых средств обратил внимание А. Широков, который отметил, что на науку денег хронически не хватает, а в это время финансовые мышцы «накачивают» такие силовые ведомства как Генеральная прокуратура, Служба безопасности Украины, Министерство внутренних дел, про что свидетель-

ствует прирост их финансирования за последние несколько лет [6, с. 44]. И. Ящину убедительно аргументирует необходимость увеличения финансирования фундаментальных исследований. Акцентирует, что для успешного развития страны огромное значение имеет уровень финансирования фундаментальных исследований, который определяется как часть расходов на фундаментальные исследования в процентах от ВВП. Этот показатель определяет динамику инновационных процессов в стране, их соответствие мировым тенденциям развития науки и технологий. Фундаментальная наука во всём мире развивается в основном на средства государственного бюджета, и правительства развитых стран видят в этом свой вклад в будущий инновационный рост государства. За экспертными оценками уровня фундаментальных исследований Украина находится на 42-м месте среди 55-ти государств ключевых инвесторов [7, с. 87]. В результате деградации отраслевой науки, под влиянием затяжного экономического кризиса и уменьшения спроса на научно-техническую продукцию возникла нерациональная, с точки зрения инновационного развития экономики, пропорция в финансировании научно-исследовательских и исследовательско-конструкторских работ: 16% – на фундаментальные, 15% – на прикладные исследования и 69% – на разработки, которые не позволяют использовать результаты фундаментальной науки для создания базовых инвестиций [8, с. 149]. Бюджетное финансирование научно-технических исследований осуществляется по трём направлениям: 1) путём базового финансирования в форме поддержки фундаментальных исследований, которые выполняют научные и учебные учреждения; 2) целевое финансирование научно-технических программ и научных разработок и исследований по приоритетным направлениям науки и техники; 3) финансирование отдельных научных исследований и разработок на основе контрактов, которые прошли конкурсный отбор [9, с. 23]. Существуют различные доступные источники привлечения дополнительных средств в образовательную сферу. Интересен подход Франции, где действует закон об уплате



частными работодателями 0,5% фонда зарплаты на ученичество и переподготовку персонала. Фирма может сама платить эти средства учреждениям, которые она выбрала. Тем не менее, недостатком данной формы является то, что зачастую средства непропорционально тратятся на специализированные курсы, повышение квалификации персонала самих фирм-плательщиков. Как результат, вышли на рынок специалисты с освоением «сверхзудких курсов», что ограничивает возможности самореализации в профессии. Следующий путь – это научные исследования по заказу фирм. Данный подход имеет проблемы различной степени сложности (например, как профессору обнародовать свои достижения, если их владельцем является фирма-спонсор), но этот вид финансовой поддержки непрерывно развивается и совершенствуется. Другой путь – филантропы. Их можно стимулировать через законы о благотворительной и неприбыльной деятельности, а также созданием климата общественного признания и оценки доноров путем формирования важной для них позитивной ауры. Четвертое направление – это международная помощь, которую развитые страны ежегодно предоставляют бедным странам Африки и Азии с целью развития их систем образования. Предоставление средств на типографии, построение школ является более целесообразным, чем командировки ректоров и профессуры для обмена опыта [10, с. 226]. А. Куликов предлагает следующие направления реформирования финансового обеспечения образования:

1) переход к эффективной модели финансирования образования, адекватной рыночной экономике, развитию новой социально-экономической структуры образовательной сферы;

2) стимулирование перехода на новые педагогические технологии и эффективную систему управления образованием, сокращения непроизводительных расходов, существенное увеличение расходов на развитие научных исследований, в частности по проблемам образования и педагогики; подготовку и выпуск учебников, пособий и другой учебно-методической литературы;

3) постепенное увеличение в общих расходах на образование средств

государственных и частных предприятий, общественных организаций, различных фондов, благотворительных организаций и тому подобное [11, с. 259].

Т. Шестаковская рассматривает такие пути реформирования финансового и материально-технического обеспечения образования:

1) сохранение за государством приоритета в финансировании системы образования и повышение роли регионов в финансировании образовательных потребностей;

2) освобождение учебно-воспитательных учреждений от налогов на прибыль и добавленную стоимость;

3) создание при Министерстве образования и науки Украины централизованных фондов для реализации общегосударственных образовательных программ;

4) расширение прав местных органов государственной власти и органов общественного самоуправления учебно-воспитательных учреждений в определении путей укрепления учебно-материальной базы, совершенствовании механизмов их финансово-хозяйственной деятельности;

5) введение дополнительного финансирования учебно-воспитательных учреждений для одаренных детей, имеющих соответствующую лицензию, из специального фонда Министерства образования и науки Украины;

6) поощрение учебно-воспитательных заведений, которые по результатам аккредитации и аттестации признаны имеющими положительный опыт в разработке и внедрении новых прогрессивных технологий обучения и воспитания учащихся и студентов, добиваются высоких конечных результатов;

7) составление системы оплаты труда и стипендиального обеспечения в соответствии с конкретными результатами деятельности и качества работы (учёбы);

8) создание в системе образования новых банков, фондов, акционерных обществ и тому подобное;

9) основания государственного фонда содействия гражданам в получении образования в зарубежных странах;

10) привлечение иностранных инвестиций для развития инфраструктуры учебно-воспитательных учрежде-

ний (строительство международных образовательных учреждений, центров подготовки специалистов);

11) улучшение технологии формирования расходов государственного и местных бюджетов на образование, совершенствование системы количественных и качественных показателей для нормирования указанных расходов; введение смешанного финансирования инновационных проектов в области образования, в частности разработка и внедрение механизма льготного налогообложения доходов физических лиц, которые направляют собственные средства на оплату обучения;

12) совершенствование правовой основы для частного финансирования деятельности учебных заведений;

13) проведение органами управления образованием (государственными и местными) мониторинга инвестирования учебных заведений;

14) введение общего государственного и общественного контроля за формированием и исполнением бюджетов учебных заведений [12, с. 283].

А. Амоша и С. Гриневский в аспекте материального обеспечения научной сферы дополняют такие направления государственной политики:

1) создание модели социально ориентированной экономики с эффективной действующей системой социальной защиты, социальных гарантий;

2) разработка и внедрение мероприятий для перехода на инновационную модель развития экономики;

3) финансовое, институциональное, материально-техническое обеспечение научной сферы, что обеспечит стабильные объемы финансирования;

4) постепенное увеличение доли расходов на науку в ВВП, примерно на 0,3% ежегодно;

5) рост заработной платы в области научных исследований и разработок более быстрыми темпами, за счет как увеличения бюджетных расходов, так и оптимизации структуры научных кадров;

6) создание в финансово-промышленных группах специальных научно-технических и инновационных центров, которые координируют, финансируют и реализуют инновационные проекты;

7) образование на базе фондов, поддерживающих инновационную



деятельность, ассоциации фондов с развитым финансовым капиталом для помощи научным инновационным проектам;

8) содействие развитию инновационной и научно-технической деятельности в регионах Украины, межрегиональному, международному трансферу научных технологий;

9) стимулирование инновационного развития регионов путем разработки региональных стратегий, программ инновационного развития и обеспечение их реализации;

10) создание новых организаций, осуществляющих инновационную деятельность, способствующих материальному внедрению новой техники и технологий в производство;

11) создание региональных комиссий по научно-технической экспертизе разработок, которые предлагается внедрять на предприятиях региона [13, с. 12].

И. Колобердяню убеждён, что при материальной поддержке науки государство должно использовать в основном косвенные рычаги регулирования, а именно:

1) создание благоприятных условий для научно-технической деятельности предприятий;

2) правовая защита интеллектуальной собственности;

3) введение льготного режима при налогообложении субъектов хозяйствования, которые занимаются научно-технической деятельностью;

4) пропаганда и стимулирование научной деятельности [14, с. 183].

В. Меньяло, в свою очередь, отстаивает точку зрения, что следует осуществить такие шаги по совершенствованию финансирования научной и научно-технической деятельности в Украине:

1) законодательная база научной деятельности: внести изменения в Закон Украины «О приоритетных направлениях развития науки и техники» [15], в котором чётко определить направления, которые помогут стране занять лидирующие позиции на мировой арене и которые обеспечат экономическую независимость страны и здоровье нации;

2) механизм финансирования научных исследований: осуществить переход от базового финансирования на более широкое применение программ-

но-целевых и грантовых принципов распределения средств на проведение научных исследований, которые имеют важное значение для решения социально-экономических проблем страны, что позволит более рационально использовать бюджетные средства за счёт конкурсного отбора проектов и позволит усилить конкуренцию среди научных учреждений, а также обеспечить переход от научных коллективов и отдельных учёных. Это, с одной стороны, сделает их менее зависимыми от администрации, а с другой, – более ответственными за конечный результат. При этом постепенно выравнивать соотношение между финансированием фундаментальных, прикладных исследований и научно-технических разработок, приближая его к оптимальному, признанному мировой практикой;

3) организация науки: с целью координации деятельности и выработки единства требований ко всем секторам науки, а соответственно, и обеспечения равных условий для всех учёных относительно уровня заработной платы, доступа к участию в конкурсах научных проектов, выполнения государственных научных, научно-технических целевых программ, государственного заказа на научную, научно-техническую продукцию, получения социальных льгот и так далее [16, с. 139].

Анализ нормативно-правовых актов, исследований учёных и практика финансирования образования и науки в Украине и Европе позволяют определить приоритетные направления реформирования финансового обеспечения образования и науки Украины:

1) привлечение внебюджетных средств (в том числе путем предоставления дополнительных образовательных платных услуг);

2) материальная поддержка фундаментальных исследований, выполняющих научные учреждения и высшие учебные заведения;

3) своевременное и полное финансирование научно-технических программ и научных разработок и исследований по приоритетным направлениям науки и техники;

4) содействие проведению научных исследований по заказу фирм;

5) содействие переходу на новые педагогические технологии и их применения с целью повышения эффек-

тивности системы управления образованием;

6) увеличение на образование и науку средств государственных и частных предприятий, различных фондов;

7) введение дополнительного финансирования учебно-воспитательных учреждений для одарённых детей, имеющих соответствующую лицензию, из специального фонда Министерства образования и науки Украины;

8) материальное поощрение и стимулирование учащихся, студентов учебных заведений, а также работников научных учреждений за достижения в сфере образования и науки (в том числе, предоставление грантов на бесплатное обучение или стажировку в образовательных и научных учреждениях зарубежья);

9) повышение оплаты труда педагогических и научных работников;

10) привлечение иностранных инвестиций для развития инфраструктуры учебно-воспитательных учреждений (построение международных образовательных учреждений);

11) внедрение механизма льготного налогообложения доходов физических лиц, которые направляют собственные средства на оплату обучения;

12) снижение цены за обучение в государственных высших учебных заведениях с целью повышения уровня доступности;

13) совершенствование правовой основы для частного финансирования деятельности учебных заведений, а также научных учреждений;

14) проведение органами управления образованием (государственными и местными) мониторинга инвестирования учебных заведений и установление как государственного, так и общественного контроля за формированием и исполнением бюджетов учебных заведений, а также научных учреждений;

15) стабильное увеличение доли расходов на науку в ВВП;

16) стимулирование развития инновационной и научно-технической деятельности в регионах Украины и межрегионального и международного трансфера научных технологий;

17) содействие внедрению новой техники и технологий в производство;

18) повышение безопасности и охраны интеллектуальной собственности в образовательных и научных учреждениях;



19) освобождение от налогообложения субъектов хозяйствования, которые занимаются научно-технической деятельностью;

20) пропаганда культурного, интеллектуально ориентированного образа жизни и научной деятельности.

Выводы. В условиях евроинтеграционных процессов формирования экономики знаний, государственное финансирование Украины не может полностью обеспечить потребности образования и науки. Это требует разработки новой финансово-экономической модели обеспечения этих стратегических сфер с учётом следующих концептуальных положений: признание на политическом, экономическом, административно-управленческом, общественном уровнях необходимости уменьшения научного отставания от развитых стран; строительства экономического прогресса Украины на целенаправленном развитии высоких технологий; создание финансово-экономических условий для равного доступа молодёжи к высшему образованию, гармонизация ценовой политики вузов с уровнем средней заработной платы; финансовое обеспечение образования и науки должно быть с преобладающей долей бюджетных средств, предусматривать прозрачную систему отчётности, государственный и общественный контроль.

Список использованной литературы:

1. Инновационное развитие в Украине: имеющийся потенциал и ключевые проблемы его реализации. – Аналитический доклад Центра Разумкова // Национальная безопасность и оборона. – 2004. – № 7. – С. 2–25.
2. Буковинский В.С. Пути совершенствования планирования расходов на образование / В.С. Буковинский // Финансы Украины. – 2004. – № 9. – С. 74–83.
3. Фещенко Н.М. Проблемы финансового обеспечения развития образования в Украине / Н.М. Фещенко // Государство и регионы: научно-производственный журнал / Классический частный ун-т. – Запорожье, 2012. – С. 115–121.
4. Times higher Education [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.timeshighereducation.co.uk/story>.
5. Рейтинг вищих навчальних закладів України «КОМПАС–2012» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.bestuniversities.com.ua/sites/default/files/c2012.pdf>.
6. Широков А.И. Относительно финансирования науки в Украине / А.И. Широков // Вестн. НАН Украины. – № 5. – 2012. – С. 43–45.
7. Яцишин И.В. Финансирование науки как ключевая проблема инновационного развития страны / И.В. Яцишин // Экономическое пространство. – № 38. – 2010. – С. 82–88.
8. Попович А.С. Научно-технологическая и инновационная политика: основные механизмы формирования и реализации / [А.С. Попович]; под ред. Б.А. Малицкого. К. : Феникс, 2005. – С. 145–151.
9. Бучковская Я.Г. Проблемы финансирования образования в Украине / Я.Г. Бучковская // Наука и экономика. – 2010. – № 2. – С. 20–24.
10. Ильяшенко Т.А. Проблемы и перспективы финансирования образования и науки в Украине в условиях экономического кризиса / Т.А. Ильяшенко, И.А. Радионова // Механизм регулирования экономики. – № 1. – 2010. – С. 223–228.
11. Куликов А.И. Проблемы финансирования расходов на образование и науку в Украине / А. И. Куликов // Государство и регионы. – № 5. – 2012. – С. 256–260.
12. Шестаковская Т.Л. Проблемы финансирования учреждений среднего образования и возможные пути их решения / Т.Л. Шестаковская // Финансы. Банковское дело. – 2011. – № 4 (12). – С. 279–285.
13. Амоша А.И. Перспективные направления государственной политики по капитализации науки в современных условиях развития / А.И. Амоша, С.М. Гриневский // Проблемы развития внешнеэкономических связей и привлечения иностранных инвестиций: региональный аспект. – сборник научных трудов. – Ч. 1. – 2012. – С. 9–14.
14. Колобердянко И.И. Проблемы государственной поддержки науки в Украине / И.И. Колобердянко // Вестник Запорожского национального университета: Экономические науки. – № 3 (11). – 2011. – С. 176–184.
15. О приоритетных направлениях развития науки и техники : Закон Украины от 11.07.2001 № 2623-III // Ведомости Верховной Рады Украины. – 2001. – № 48. – Ст. 253.
16. Меньяло В.И. Эффективность бюджетного финансирования науки как действенный инструмент государственной политики в сфере научной, научно-технической деятельности / В.И. Меньяло // Государство и регионы : Серия : Государственное управление. – № 1. – 2012 г. – С. 135–140.