



ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ НАЦИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ИНФОРМАЦИОННОГО СОПРОТИВЛЕНИЯ УКРАИНЫ

Андрей ПАЗЮК,

доцент кафедры международного права
Института международных отношений
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

Summary

The information security concept of Ukraine in the realm of ongoing aggression by Russian Federation is analyzed. Taking into consideration the existent inequality between two conflicting states by mean of available mass propaganda instruments of influence and lack of resources in Ukraine to resist to information aggression from RF is examined based on the concept of shared (multi-stakeholder) responsibility of state, business and civil society joined by common task to protect independence and territorial integrity of the country.

Key words: information security, information aggression, information resistance, shared responsibility to protect.

Аннотация

Статья посвящается анализу концепции информационной безопасности Украины в условиях происходящей агрессии со стороны Российской Федерации. При существующем неравенстве двух враждующих государств в фактических средствах массового централизованного пропагандистско-информационного воздействия и изначальной неготовности Украины эффективно противостоять информационной агрессии со стороны РФ изучается потенциал информационного сопротивления в виртуальном пространстве на основе концепции общей распределенной (многосторонней) ответственности государства, бизнеса и гражданского общества в едином деле защиты независимости и территориальной целостности страны.

Ключевые слова: информационная безопасность, информационная агрессия, информационное сопротивление, распределенная ответственность за защиту.

Постановка проблемы. Необъявленная Украине война, направленная на аннексию Крыма, оккупацию восточных областей Украины, сопровождается массовой информационно-пропагандистской кампанией «воссоздания русского мира», для осуществления которой централизованно задействованы печатные и аудиовизуальные средства массовой информации Российской Федерации и иностранные СМИ, а также российские новостные ресурсы в сети Интернет. Украина оказалась неготовой не только с точки зрения физической обороноспособности, но и противодействия кремлевской пропагандистской машине. В этих условиях гражданское общество взяло на себя часть ответственность за поддержание информационной безопасности, противодействуя агрессору. Концепция информационной безопасности Украины подлежит модификации с учетом реалий «гибридной войны» и потенциала синергизма многостороннего участия гражданского общества, бизнеса и государства как формы распределенной ответственности за «общее дело всего украинского народа».

Состояние исследования. В украинской науке информационного права вопросы информационной безопасности раскрываются в работах И. В. Аристовой, А. А. Баранова, Н. А. Власенко, О. Г. Да-

нильяна, А. И. Дешко, А. И. Марущака, И. У. Мастяньця, Н. Р. Нижник, Б. А. Кормича, О. В. Олійника, Л. С. Харченко, В. С. Цымбалука и других ученых-юристов. С точки зрения массового информационно-коммуникационного воздействия проблемы обеспечения информационной безопасности изучают также в рамках смежных наук (политология, социальные коммуникации) такие известные украинские ученые, как Г. Г. Почепцов, А. В. Чекмишев и др.

В тоже время вопросам на стыке национального законодательства, государственной информационной политики и международного информационного права в контексте практического применения в условиях развязанной против Украины «грязной» информационной войны специалистами уделяется все еще недостаточное внимание. Неполная разработанность теоретических подходов к решению комплексных вопросов национальной информационной безопасности не позволяет усовершенствовать и внедрить практические мероприятия, направленные на обеспечение обороноспособности в особый период, связанный с отражением агрессии против Украины. Этим предопределяется научная актуальность и практическое значение публикации.

Целью и задачей статьи является формулирование концептуальных основ для построения системы наци-

ональной информационной безопасности Украины в особый период, связанный с отражением агрессии, на основании концепции суверенитета как ответственности за защиту.

Изложение основного материала. Конституция Украины в статье 17 определила, что защита суверенитета и территориальной целостности Украины, обеспечение ее экономической и информационной безопасности являются важнейшими функциями государства, делом всего украинского народа. В подтверждение правильности этой концептуальной формулировки приведем следующие примеры.

Группа «Информационное сопротивление», которую создали бывшие военные, в частности Д. Тымчук, руководитель общественной организации «Центр военно-политических исследований», с товарищами, фактически стала информационным рупором, который с 2 марта 2014 г. (дата вторжения Российской Федерации в Крым) передавал объективные сведения о событиях в нашей стране. Благодаря своей странице в «Facebook», подписчиками которой являются несколько десятков тысяч пользователей этой социальной сети, украинская аудитория и международное сообщество получили доступ к информации, выполняющей контр-агрессивную функцию. Свою миссию они определили как «противодействие



в информационном поле внешним угрозам, возникающим для Украины в основных сферах: военной, экономической и энергетической, а также в сфере информационной безопасности» [1].

Партнерами в этом проекте выступили активисты «Евромайдан PR», которые занимаются переводом и передают информацию иностранным средствам массовой информации, международным организациям. В частности, подписчиками новостей этого сайта являются сотрудники НАТО и ОБСЕ, что свидетельствует о важности работы, которую выполняют участники «Информационного сопротивления» в целях объективного информирования о событиях в стране.

Этот проект является примером того, как гражданское общество берет на себя ответственность за поддержание информационной безопасности. Д. Тымчука утверждает: «Наша работа – это своеобразное продолжение того подхода, который был основан на Майдане, когда люди самоорганизовались без единой внешней координации. Сегодня Украина ведет информационную войну во многом именно силами общественных активистов» [2].

Блогосфера также играет важную роль в противодействии российской пропаганде. По мнению А. Чекмышева, «в условиях информационной войны, которую сейчас переживает Украина, в тех условиях, когда люди, которые перепостят в социальных сетях, делают перепост, которые делают блогзаписи, они фактически принимают на себя функцию социальной ответственности. Поскольку они просто своей гражданской активностью, своими перепостами фактически реагируют на тот троллинг, который мы имеем в социальных сетях от обученных подготовленных российских агитаторов» [3].

«Объективно информировать и давать живую картинку, развенчивать российскую ложь, разъяснять ситуацию западным журналистам, изготавливать контрпропаганду, формировать общую информационную политику украинских телеканалов» – такими методами эксперты предлагают отражать российскую информационную агрессию [4]. Выпускники Могилынской школы журналистики и программы «Журналистика цифрового будущего» (DFJ) запустили сайт StopFake.org, по-

священный развенчанию российской пропаганды. Сайт был запущен 2 марта 2014 г. К проекту присоединилось много журналистов, маркетологов, программистов и других неравнодушных активистов [5].

Другая гражданская инициатива по созданию Общественного координационного центра информационной безопасности имеет целью возобновить активную работу по обеспечению безопасности граждан Украины в информационной сфере для того, чтобы создать основу для государственного органа, на который будет возложена эта функция [6].

Создание центрального органа исполнительной власти для управления информационной безопасностью поддерживается в научно-экспертной среде. А. В. Олейник в монографическом исследовании, посвященном административно-правовому обеспечению информационной безопасности, отмечает: «В США, Великобритании, Франции, Германии, РФ сформированы логически завершенные организационные структуры обеспечения информационной безопасности и информационного противостояния. Общее руководство по реализации государственной политики в этой сфере осуществляют руководители государств и правительства, организацию и координацию деятельности по этим вопросам – специально уполномоченные государственные органы» [7].

Считаем стоящими внимания рекомендации упомянутого автора по внедрению четырех уровней организационно-функциональной системы обеспечения информационной безопасности в нашей стране [8]. На первом уровне (стратегическом) – установление порядка применения сил и средств информационного противостояния, поведения субъектов в критических ситуациях; на втором (организационно-исполнительном) – организационное и методическое обеспечение информационной безопасности в соответствующих отраслях и административно-территориальных образованиях, координация и контроль деятельности межведомственным специально уполномоченным органом государственной власти по вопросам информационной безопасности; на третьем уровне (критически важной инфраструктуры) –

обеспечение устойчивого функционирования объектов, управление которыми осуществляется с использованием электронно-коммуникационных средств и информационных технологий; на четвертом уровне (субъектов властных характера) – привлечение структур гражданского общества (общественных формирований, средств массовой информации, блоггеров и т. д.) к объективному освещению событий, принятие мер информационного сопротивления, общественного контроля за деятельностью органов государственной власти при выполнении ими функций в сфере информационной безопасности.

Образование в составе Совета национальной безопасности и обороны Украины рабочего органа Информационно-аналитический центр (далее – Центр) воспринимается как позитивный шаг на пути улучшения координации деятельности органов государственной власти по вопросам информационной безопасности. Основными задачами Центра являются:

«1) обеспечение аналитического и прогнозируемого сопровождения деятельности Совета национальной безопасности и обороны Украины в отношении осуществления координации деятельности органов исполнительной власти по вопросам национальной безопасности в информационной сфере;

2) изучение, анализ, комплексная оценка и прогнозирование общественно-политических процессов в Украине, подготовка информационно-аналитических бюллетеней и других информационных материалов для Совета национальной безопасности и обороны Украины;

3) подготовка для рассмотрения Советом национальной безопасности и обороны Украины предложений относительно:

– информационного сопровождения деятельности органов исполнительной власти, Вооруженных Сил Украины и других военных формирований, образованных в соответствии с законами Украины, правоохранительных органов Украины по обеспечению стабилизации общественно-политической ситуации в Украине, противодействия негативному информационному воздействию на население Украины и ее международный имидж;



– совершенствование нормативно-правовых актов по вопросам национальной безопасности в информационной сфере» [9].

Однако является ли достаточным в условиях войны лишь координация деятельности органов государственной власти без взаимодействия с гражданским обществом? По нашему мнению, понимание суверенитета в информационной сфере как общей ответственности за защиту, как дела всего украинского народа, требует целенаправленных действий на основе многосторонней участия гражданского общества, бизнеса и государства [10].

Об этом, в частности, упоминалось во время парламентских слушаний на тему: «Законодательное обеспечение развития информационного общества в Украине», состоявшихся 18 июня 2014 г. В одобренных Верховной Радой Украины Рекомендациях в сфере информационной безопасности предложено Кабинету Министров Украины «образовать государственный орган или координационный центр для осуществления контроля и регуляции политики в области информационной безопасности Украины», а также «обеспечить координацию деятельности органов государственной власти, их эффективное взаимодействие со средствами массовой информации и институтами гражданского общества по развитию отечественного информационного пространства и защиты национальных интересов в информационной сфере» [11].

Кроме институциональных аспектов обеспечения информационной безопасности Украины, в этот ответственный для сохранения государственности период не меньшее значение имеет идеологическая (контентная) составляющая противодействия разрушительному влиянию пропаганды агрессора. Полностью поддерживаем точку зрения профессора Г. Почепцова о необходимости направления ресурсов на создание Украиной собственного контента для информационного и виртуального пространств, который будет иметь конкурентные преимущества (интеллектуальность, многожанровость и инновационность), предлагая собственную модель мира и ответы на собственные, а не чужие проблемы [12].

Что же должно быть положено в со-

нову национального контента для противодействия российской пропаганде идей «русского мира» и евразийского сообщества, за которыми кроются конкретные внешнеполитические цели возрождения империи?

Европейская система ценностей – *европейские стандарты* в области прав человека, составляющие общеевропейское наследие – по мнению представителей действующей власти, не является приемлемой для современного российского социума, ибо несет угрозу Российскому государству. Об этом заявляют ведущие российские ученые-юристы, которые обосновывают свою позицию при решении споров на уровне конституционной юрисдикции. Председатель Конституционного Суда РФ В. Д. Зорькин в публикации, посвященной принятию Европейским Судом по правам человека по целому ряду дел решений о нарушениях со стороны России права на свободу объединения граждан в политические партии (статья 11 ЕКПЧ), недвусмысленно заявил о необходимости «согласования» Советом Европы общеевропейских стандартов с позицией России:

«Первый вопрос: чем являются эти европейские стандарты для России с точки зрения их нормативной природы? Что это – правовые нормы, представляющие собой итог согласования позиций различных сторон правового договора на основе принципа формального равенства? Или безупречные и неосуждаемые эталоны, которые Россия должна признать в качестве образца для подражания?»

Второй вопрос: что с позиций такого подхода означает *создание общего европейского наследия*? Как нам представляется, став членом содружества государств Совета Европы, Россия приобрела не только обязательства по выполнению стандартов в сфере прав человека, но и право на то, чтобы специфические проблемы, с которыми наша страна сталкивается при совершенствовании своего законодательства, принимались во внимание в процессе формирования и развития европейских стандартов. Только в этом случае можно говорить о создании *общего европейского наследия*» [13].

Навязывание РФ своей системы ценностей «евразийского сообщества» странам постсоветского пространства

носит системный характер, направленный на заполнение политико-идейного вакуума, возникшего после коллапса советской (имперской) бюрократически-коммунистической идеологии. Отпор этому влиянию можно оказать, заполнив вакуум на общегосударственном уровне национально-патриотическим идейным содержанием. Эту задачу должны выполнять специально уполномоченные государственные органы в тесном сотрудничестве с гражданским обществом и бизнесом.

Выводы. В основе общегосударственной (национальной) идеи Украины должны лежать именно европейские ценности – демократия, плюрализм, права человека и толерантность. В тоже время общенациональная (культурная, ментальная, духовная) самоидентификация украинского народа должна стать идеологической надстройкой над общеевропейским ценностным фундаментом. Построить эту надстройку необходимо общими усилиями всего многоэтничного и многоконфессионального украинского общества.

Украине, с ее открытым, свободным и толерантным гражданским обществом, а также устоявшимися демократическими традициями влияния граждан на политическую власть, следует использовать синергизм усилий гражданского общества, бизнеса и государства в консолидированном сетевом виртуальном противодействии информационной агрессии. Понимание суверенитета как общей ответственности за защиту и понимание информационной безопасности как общего дела всего народа Украины позволит построить новую более эффективную модель национально-патриотического информационного сопротивления, способную дать отпор поползновениям любого агрессора.

Список использованной литературы:

1. Веб-сайт проекта «Информационное сопротивление» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://sproutv.info/ru/o-nas>.
2. Тимчук Д. Інформаційною безпекою в Україні ніхто не займався / Д. Тимчук [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://www.telekritika>.



ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ: КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

Вита ПАНАСЮК,

ассистент кафедры конституционного права
Национального университета «Одесская юридическая академия»

Summary

This article is dedicated to the basic theoretical approaches to the public youth policy, including definitions and the main principles. Author concludes that the public youth policy has the legal nature and is based on the constitutional norms. The Constitution of Ukraine is the foundation of the youth policy legislation, and the basis for the state – society – youth relationships. In this article author proves that the legal limits of the state influence on young people and on public youth policy is based on the constitutional characteristics of the Ukrainian state and on the constitutional system and competence of the bodies of legislative, executive and judicial branches.

Key words: public youth policy, constitutional basis of the public youth policy, constitutional framework of the public youth policy.

Аннотация

В этой статье рассматриваются основные теоретические подходы к определению понятия и сущности государственной молодёжной политики. Автором обосновывается вывод о том, что государственная молодёжная политика имеет правовую природу, а её содержание определяется конституционно-правовыми нормами. Конституция Украины рассматривается как фундамент законодательства, регулирующего взаимоотношения государства и общества с молодёжью. Конституционные характеристики украинского государства, конституционное закрепление системы органов законодательной, исполнительной и судебной ветвей власти и определение их компетенции в определённой степени являются юридическими пределами влияния государства на молодёжь и реализацию государственной молодёжной политики.

Ключевые слова: государственная молодёжная политика, правовая природа, конституционно-правовые основы.

Постановка проблемы. Ста novление и развитие украинского государства происходит на фоне процессов глобальной трансформации. Это, безусловно, предопределяет потребность постоянной модернизации государства во всех сферах жизнедеятельности. Успех и необратимость прогрессивных изменений зависит не столько от усилий самого государства, сколько от расширения социальной базы реформ и повышения активности гражданского общества. Наиболее активной частью общества является молодёжь, имеющая в себе огромный инновационный потенциал, необременённая стереотипами прошлого и, соответственно, могущая преодолевать инертность и ускорять преобразование. Успешная модернизация Украины возможна при условии изменения подходов к формированию и реализации государственной молодёжной политики.

Актуальность темы исследования. Для современного периода развития украинского общества и государства характерно усиление роли молодёжи в социальном развитии. Молодое поколение является потенциальным носителем всех социальных функций, поэтому привлечение молодежи к активной общественной жизни – залог будущего прогресса. Все это требует определенных изменений в отношении к молодежи (не тотальный патернализм, а создание условий и гарантий, прежде всего правовых, для социализации молодых граждан).

Таким образом, целью данного исследования является определение понятия, сущности и природы государственной молодёжной политики, основываясь на нормативном подходе.

Состояние исследования. Государственная молодёжная политика Украины и отдельные аспекты её формирования и реализации уже неоднократно становились объектом исследования со-

ua/daidzhest/2014-03-15/91562?theme_page=230&

3. Чекмишев О. Українські блогери протидіють російській пропаганді / О. Чекмишев [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://osvita.mediasapiens.ua/material/32499>.

4. Як протистояти російській пропаганді в Криму // Телекритика. – 2014. – [Електронний ресурс]. – Режим доступа : http://www.telekritika.ua/kontekst/2014-03-05/91120?theme_page=20&.

5. Веб-сайт проекта «Stop Fake» [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://www.stopfake.org/o-nas/>.

6. Информационное сообщение УНИАН [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://press.unian.net/ukr/press-6674.html>.

7. Олійник О. Теоретико-методологічні засади адміністративно-правового забезпечення інформаційної безпеки України : [монографія] / О. Олійник. – К. : Укр. пріоритет, 2012. – С. 140.

8. Олійник О. Теоретико-методологічні засади адміністративно-правового забезпечення інформаційної безпеки України : [монографія] / О. Олійник. – К. : Укр. пріоритет, 2012. – С. 219–221.

9. Про Інформаційно-аналітичний центр : Указ Президента України від 12.04.2014 р. № 398/2014 // Офіційний вісник України. – 2014. – № 33. – С. 33. – Ст. 878

10. Пазюк А. Трансформація концепції державного суверенітету в умовах глобального інформаційного суспільства / А. Пазюк // Jurnalul Juridic National: teorie si practica. – 2014. – № 4.

11. Рекомендації парламентських слухань на тему «Законодавче забезпечення розвитку інформаційного суспільства в Україні», схвалені Постановою ВРУ від 03.07.2014 р. № 1565-VII.

12. Почепцов Г. Росія і Україна у співставленні їх комунікативно-пропагандистських можливостей / Г. Почепцов [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://osvita.mediasapiens.ua/material/3329>.

13. Зорькин В. Правовые основы российской многопартийности и практика Конституционного Суда России / В. Зорькин // Журнал конституционного правосудия. – 2012. – № 6. – С. 1–11.