



принципами ее развития должны стать меры оперативного воздействия отказного характера, разработанные еще в советское время В.П. Грибановым. Их научная разработка позволит разграничить меры оперативного воздействия и меры, направленные на получение реального исполнения, а также меры гражданской ответственности. В частности, решить вопрос о соотношении мер оперативного воздействия и мер самозащиты.

#### Список использованной литературы:

1. Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав / В.П. Грибанов. – М. : Статут, 2000. – 411 с.
2. Российское гражданское право : [учебник] : 2 т. / отв. ред. Е.А. Суханов. – М. : Статут, 2010– . – Т. 1 : Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права. – 2010. – 958 с.
3. Гражданское право : [учебник] : в 2 т. / отв. ред. Е.А. Суханов. – М. : БЕК, 2003– . – Т. 2. – Ч. 1. – 2003. – 704 с.
4. Цивільний кодекс України : [наук.-практ. Коментар] / [Є.О. Харитонов, І.М. Кучеренко, О.І. Харитонова та ін.] ; за ред. Є.О. Харитонова. – Х. : ТОВ «Одіссей», 2006. – 1200 с.

## УРОКИ ТРАГЕДИИ: ОБЩЕСТВЕННОЕ ИЗМЕРЕНИЕ ЧЕРНОБЫЛЬСКОЙ КАТАСТРОФЫ

Елена ГУЛАК,

кандидат юридических наук,  
доцент кафедры административного и финансового права  
Национального университета биоресурсов и природопользования Украины

#### Summary

The article has the analysis of problems realized the possible threats faced after the Chernobyl accident; a lot of attention on the need to bring opportunities to the whole international community to use joint efforts to implement measures aimed at preventing the possibility of occurrence global consequences of the situation at Chernobyl. There is a short description of some negative consequences that their society has undergone as a result of that accident. Analysis of international cooperation to minimize adverse effects and impacts. The emphasis is on the need of high-quality mastering lessons through a terrible man-made disaster and the formation of the conclusions, not only in the affected areas, but all of society as a whole.

**Key words:** Chernobyl disaster, technological accidents, consequences of the Chernobyl disaster, international cooperation, nuclear safety.

#### Аннотация

В статье осуществлен анализ проблематики реализованных и возможных угроз, возникших в результате аварии на Чернобыльской АЭС; акцентируется внимание на необходимости привлечения возможностей всей мировой общественности к применению совместных усилий по реализации мероприятий, направленных на предотвращение возможности наступления все еще высоко вероятных глобальных последствий, связанных с ситуацией на Чернобыльской АЭС. Осуществлено краткое описание отдельных негативных последствий, понесенных мировым сообществом в результате этой техногенной катастрофы. Проанализировано международное сотрудничество по минимизации негативных последствий и влияний. Сосредоточено внимание на необходимости качественного усвоения уроков в результате техногенного бедствия и формирования соответствующих выводов не только на территории пострадавших территорий, но и всего консолидированного общества в целом.

**Ключевые слова:** Чернобыльская катастрофа, техногенная авария, последствия Чернобыльской катастрофы, международное сотрудничество, экологическая безопасность.

**Постановка проблемы.** Время от времени человечество переживает довольно серьезные катастрофы, в том числе и техногенного характера. Почти все из них имеют тяжелые последствия. Впрочем, самое страшное – когда эти последствия касаются не только одного поколения, но и судеб последующих, когда наносят не только значительные моральные и материальные убытки, но и непоправимый вред для здоровья, не только поражают ограниченные территории, но и распространяются за границы не одной страны, а то и континента.

Когда речь заходит о серьезных техногенных катастрофах или угрозах таковых, как никогда понимаешь, что планета Земля на самом деле не безгранична и, несмотря на наличие способностей к самовосстановлению, все

чаще подвергается непомерному бедствию от рук человека.

Одним из примеров подобного бедствия является Чернобыльская ядерная катастрофа, которая даже по истечению не одного десятка лет беспокоит своими реализованными и все еще возможными угрозами человечество. Последствия этой аварии повлияли на жизнь огромного количества людей, оказывая негативное влияние на значительную территорию планеты Земля.

К сожалению, подобные уроки человечество еще не в состоянии усвоить успешно, поскольку различные катастрофы, в частности техногенные, в тех или иных масштабах время от времени заставляют задуматься о необходимости разработки действенного механизма их недопущения или хотя бы минимизации негативных последствий.



**Целью статьи** является анализ проблематики реализованных и возможных угроз, возникших в результате аварии на Чернобыльской атомной электростанции (ЧАЭС); акцентирование внимания всей мировой общественности на необходимости применения совместных усилий по реализации мероприятий, направленных на предотвращение возможности наступления все еще высоковероятных глобальных последствий и воздействий на жизненные интересы многих стран, связанных прежде всего с ситуацией на Чернобыльской АЭС.

#### **Изложение основного материала.**

Авария на четвертом энергоблоке Чернобыльской атомной электростанции принесла довольно много потрясений для всего человечества. Она повлияла не только на жизни миллионов людей, но и на функционирование многих государств в целом. Так, Украина была объявлена зоной экологического бедствия, и это было только началом изменений и перестроек, которые повлекла за собой Чернобыльская катастрофа.

Существенные убытки были нанесены сельскохозяйственным и промышленным объектам, пострадали лесные массивы и водное хозяйство. Однако никакими финансовыми расчетами не измерить человеческое горе, связанное со смертью или потерей здоровья ликвидаторов аварии, с болезнями детей, со страхом губительных последствий катастрофы.

Анализ лишь косвенных убытков показал, что потери от неиспользования сельскохозяйственных, водных и лесных ресурсов, стоимость недополученной электроэнергии, убытки от моратория на введение в действие новых мощностей на объектах атомной энергетики составили около 160 млрд долл. США [1]. По расчетам других украинских специалистов, суммарные экономические убытки для Украины до 2015 года в целом превысят 179 млрд долл. США [2].

Чернобыльская катастрофа – крупнейшая в мире техногенная ядерная катастрофа [1]. Аварию на Чернобыльской АЭС мировое сообщество признало катастрофой планетарного масштаба [2].

Беспрецедентный комплекс социальных, технологических, информационных и правовых проблем предстал

перед человечеством, которого коснулась чернобыльская беда.

Вследствие Чернобыльской катастрофы пострадало около 5 млн человек, загрязнено радиоактивными нуклидами около 5 тыс. населенных пунктов Республики Беларусь, Украины и Российской Федерации. Кроме Украины, Республики Беларусь и Российской Федерации влияние Чернобыльской катастрофы ощутили на себе Швеция, Норвегия, Польша, Великобритания и другие страны [1].

Авария на Чернобыльской АЭС существенно изменила радиационную обстановку на значительных территориях во многих европейских странах [2]. Движение облаков, из которых радионуклиды в составе осадков попадали на земную поверхность, вызвало формирование радиоактивных следов. Наиболее отчетливым оказался западный след, представляющий собой довольно узкую полосу, которая тянется через Польшу до Германии и Франции. Гораздо более широким и интенсивным является северный след – это загрязнение радионуклидами Белоруссии и стран Скандинавии (особенно Швеции и Финляндии). Широким, веерообразным является южный след, достигающий Австрии и Швейцарии, а также Румынии, Болгарии и Греции [3].

Уже в первые 10 суток после аварии на ЧАЭС концентрация радионуклидов в атмосферном воздухе выросла в сотни раз по сравнению с фоновым доаварийным уровнем. Впоследствии радиоактивное загрязнение достигло Китая, Японии, США, Канады. За две недели мелкодисперсные частицы дважды обошли земной шар и распространились в Северном полушарии. Даже теперь, после распада всех короткоживущих радионуклидов, есть велика вероятность где-то в Европе, Азии, Африке или Америке встретить раньше не найденное пятно чернобыльского происхождения, особенно в отдаленных горных районах [3].

Экологические последствия Чернобыльской катастрофы определяются двумя главными факторами: облучением природных объектов и их радиоактивным загрязнением. Во время аварии внешнее облучение достигало биологически опасных уровней практически только в пределах 30-километровой зоны, где наблюдался сложный спектр

биологических эффектов разного уровня. За прошедшие после аварии 20 с лишним лет полностью распались не только короткоживущие, но и среднеживущие радионуклиды. Мощность дозы внешнего облучения значительно уменьшилась, на несколько порядков величин. В окружающей среде остались практически только долго- и сверхдолгоживущие радионуклиды цезия, стронция и трансураниевых элементов [2]. Однако ничто не проходит бесследно. В частности, Е.А. Иванов считает, что при этом есть все основания полагать, что в будущем будут проявляться еще более негативные последствия полученного облучения [3].

После Чернобыльской катастрофы в бывшем Советском Союзе, а затем и на территории таких независимых государств, как Украина, Россия, Белоруссия, был принят ряд нормативно-правовых актов. Их количество росло пропорционально тому, как возникали новые социально-экономические, политические, экологические и другие проблемы, которые нуждались в нормативном регулировании.

Стоит отметить, что долгое время большая часть нормативно-правовых актов по «чернобыльской» проблематике была недоступной для широкой общественности и ученых. Только после обретения Украиной государственного суверенитета и принятия в январе 1994 года Закона Украины «О государственной тайне» [4], который запретил засекречивать любые сведения о состоянии окружающей среды и экологических бедствиях, появилась возможность открыть документы органов государственной безопасности советских времен относительно аварии на Чернобыльской АЭС для осуществления научных исследований в различных областях общественной жизнедеятельности [5].

К ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС было привлечено большое количество людей разных профессий и социального положения (военных, шахтеров, ученых, водителей, медиков и других). В послеаварийный период появилось множество общественных объединений, которые свою деятельность направляли на решение основной задачи – минимизации негативных последствий техногенной катастрофы, недопущения но-



вой аварии и помощи пострадавшим. Среди подобных организаций следовало бы выделить, в частности, всесоюзный «Союз Чернобыль», который с 1991 года трансформировался в международный и «Союз Чернобыль Украины», занимавшихся отстаиванием прав и свобод лиц, пострадавших вследствие аварии на Чернобыльской АЭС.

Руководство СССР в свое время отказалось от международного сотрудничества при проведении работ по ликвидации последствий ядерной катастрофы. Только в 1989 году правительство СССР обратилось к МАГАТЭ с просьбой дать экспертную оценку действий по ликвидации последствий аварии на ЧАЭС [2].

Авария на Чернобыльской АЭС – катастрофа глобального характера. Механизм решения неотложных проблем, связанных с ней, лежит в плоскости международного сотрудничества, поскольку предотвращение дальнейших рисков планетарного масштаба требует серьезных как научных, технологических, так и материальных ресурсов, которые изыскать в нашем государстве в достаточном количестве в течение длительного времени не удавалось возможным. Поэтому мировое сообщество не осталось в стороне, оно и сейчас осознает необходимость своего участия в решении глобальной задачи – избавления от последствий ядерного бедствия и, естественно, недопущения его повторения.

Вопросам сотрудничества в этой сфере уделено много внимания также в научных кругах разных направлений. В частности, исследование Н.П. Барановской «Украина – Чернобыль – мир. Чернобыльская проблема в международном измерении» [6] содержит глубокий анализ информации о помощи, которую оказывали международные организации, отдельные государства, деловые круги и частные лица для минимизации медицинских и экологических последствий катастрофы, решения физико-технических, экономических, социально-политических и других проблем, которые стоят перед Украиной.

Международное сотрудничество началось с подписания в сентябре 1990 года соглашения между правительством УССР и МАГАТЭ об изучении последствий аварии на Черно-

быльской АЭС. В ответ на обращение правительств Украины, Белоруссии и в целом СССР к Организации Объединенных Наций в том же году начинаются научные исследования относительно широкого перечня проблем, связанных с последствиями аварии на ЧАЭС. Начиная с 1991 года Генеральная Ассамблея ООН приняла ряд резолюций по укреплению международного сотрудничества в упомянутой сфере.

На заместителя Генерального секретаря ООН по гуманитарным вопросам, руководителя Управления ООН по координации гуманитарных вопросов были возложены функции Координатора ООН по вопросам Чернобыля и координации деятельности созданного под эгидой ООН четырехстороннего координационного комитета по вопросам Чернобыля, членами которого являются руководители «чернобыльских» ведомств Украины, Белоруссии и России. В дальнейшем международную помощь оказывали по таким основным (гуманитарным и техническим) направлениям:

- поставка медицинского оборудования;
- поставка медикаментов жителям загрязненных территорий;
- оздоровление детей, пострадавших от Чернобыльской катастрофы;
- изучение медицинских и экологических последствий;
- оказание помощи в период перехода к рыночной экономике.

Гуманитарная помощь поступала как от международных программ и организаций (Европейской комиссии в рамках программы TACIS, Программы развития ООН, ЮНЕСКО), так и от отдельных государств (США, Великобритании, Японии, Германии, Франции, Испании, Кубы и других).

Техническую помощь увеличили после подписания в 1995 году Меморандума о взаимопонимании по вопросам закрытия Чернобыльской АЭС между Украиной и государствами «Большой семерки». До сих пор реализуется несколько проектов, направленных на превращение «Укрытия» в экологически безопасный объект. Созданный в экстремальных послеаварийных условиях, объект «Укрытие» и до сегодняшнего дня выполняет свои защитные функции. Его главной особенностью остается потенциальная

опасность, существенно большая, чем это допускается нормами и правилами, которые существуют для объектов, содержащих ядерно-опасные и радиоактивные материалы.

В Украине и на международном уровне были приложены беспрецедентные усилия для выработки комплексного подхода по решению проблемы реализации Плана действий по объекту «Укрытие» (Shelter Implementation Plan – SIP) с целью его преобразования в экологически безопасную систему. Проведены две донорские конференции по сбору средств для реализации проекта. Средства доноров аккумулируются на счете Чернобыльского фонда «Укрытие» Европейского банка реконструкции и развития, который выполняет функции распорядителя фонда. К сожалению, приходится констатировать, что реализация проектов SIP идет не только с большим отставанием во времени, но и с очень большим отклонением от основной цели. График плана осуществления мероприятий не соблюдается [2]. Если саркофаг разрушится либо начнется новая волна ядерной цепной реакции, то радиоактивное облако накроет половину Европы [3].

В мире опасались возможного повторения аварии на других атомных станциях Украины. Именно поэтому на них было реализовано множество международных проектов, цель которых заключалась в повышении безопасности действующих блоков [7]. Наиболее обшей и глобальной из них – Чернобыльский центр, который был создан 26 апреля 1996 года, в день десятилетия катастрофы. У его истоков стояли правительства Украины и США. Позже деятельность центра поддержали правительства Великобритании, Германии, Франции, Японии. Кроме ЧАЭС, Чернобыльский центр предоставлял научно-техническую поддержку действующим атомным станциям Украины.

Еще одно направление деятельности этой организации заключается в научном исследовании экологических последствий Чернобыльской аварии. Работая совместно с западными специалистами, персонал центра заимствовал лучший международный опыт.

В рамках проекта уже реализовано около сотни международных программ. Основным источником финансирова-



ния мероприятий по поддержке ЧАЭС в безопасном состоянии остается Государственный бюджет Украины, однако расходы лишь 2003 года можно считать достаточными, в бюджетах, заложенных в последующие годы, на нужды ЧАЭС было выделено лишь половину необходимых средств.

Сейчас украинское правительство тратит более 4% Государственного бюджета на ликвидацию последствий чернобыльского взрыва, однако сложное политическое и экономическое положение Украины не позволяет обеспечить необходимую финансовую и медицинскую помощь пострадавшим от этого ядерного бедствия, которого еще не знал мир [2]. Законом Украины «О статусе и социальной защите граждан, пострадавших вследствие Чернобыльской катастрофы» [8] предусмотрено в государственном бюджете дополнительное финансирование чернобыльских проблем. Впрочем, этого на практике оказывается недостаточно для решения хотя бы части важных насущных вопросов.

Ядерная безопасность является одним из безусловных приоритетов Украины и во внутренней, и во внешней политике [5]. Так, 11 октября 2010 года Президентом Украины был издан Указ «О мероприятиях, связанных с 25-й годовщиной Чернобыльской катастрофы» [9], в котором подчеркивается необходимость привлечения внимания общества и мирового сообщества к проблемам преодоления последствий Чернобыльской катастрофы, необходимости усиления защиты пострадавших вследствие этой катастрофы. Кроме того, внимание сосредоточено на необходимости анализа состояния выполнения общегосударственных программ преодоления последствий Чернобыльской катастрофы, законодательных и других нормативно-правовых актов по вопросам социальной защиты населения, пострадавшего в результате катастрофы, и подготовке предложений по улучшению ситуации по результатам такой работы.

Также необходимым усматривалось обеспечить пересмотр в установленном порядке (на основе экспертных заключений Национальной комиссии по радиационной защите населения Украины, Национальной академии наук Украины, соответствующих централь-

ных органов исполнительной власти) границ территориальных зон, радиоактивно загрязненных вследствие Чернобыльской катастрофы [9].

Следует неоднократно акцентировать внимание на том, что четвертый энергоблок ЧАЭС будет представлять угрозу для окружающей среды еще длительное время, пока над ним построят новый безопасный объект. Этот вопрос особенно актуален как для Украины, так и для ряда других государств [10], которых коснулась чернобыльская беда, а также, как показала жизнь, для всей прогрессивной мировой общественности.

**Выводы.** Глобальный масштаб Чернобыльской трагедии не учитывает такую преграду, как национальная граница, возвышается над политической конъюнктурой, убеждает в необходимости использовать все возможности международного сотрудничества для решения существующих и будущих проблем.

Неоценима помощь международных организаций и зарубежных стран, финансовых и бизнес-структур, отдельных граждан, которые оказали моральную и материальную поддержку Украине. Чернобыльское потрясения еще длительное время будет сохранять планетарное значение. Ресурсы, необходимые для преодоления последствий такой катастрофы, отдельной стране обеспечить не под силу; их можно актуализировать, лишь объединив усилия мирового сообщества.

В то же время обеспечение экологической безопасности и поддержание экологического равновесия на территории Украины, преодоление последствий Чернобыльской катастрофы является обязанностью государства. Для нашей страны это является одной из основных задач, зафиксированной в тексте ст. 16 Конституции Украины [11]. Именно поэтому понятие экологической безопасности занимает приоритетное место в Концепции национальной безопасности Украины [12].

И сегодня актуальными остаются такие важные вопросы: определение возможных рисков, связанных с ядерной катастрофой, для здоровья людей; изучение влияния радиоактивного загрязнения на окружающую среду; прогнозирование стратегических направлений решения проблем распростране-

ния радионуклидов в воде, воздухе, почве; изучение возможных последствий этих явлений для населения, которое проживает на зараженных территориях, и другие.

Чернобыльская катастрофа показала, что тяжелые ядерные аварии приводят к глобальным последствиям и влияют на жизненные интересы многих стран. Ресурсы, необходимые для преодоления последствий техногенных катастроф такого масштаба, выходят далеко за пределы экономических и технологических возможностей отдельной страны, требуют объединения усилий мирового сообщества [1].

Авария на Чернобыльской АЭС убедительно подтвердила, что ядерная энергетика потенциально весьма опасна, а игнорирование этого фактора приводит к тяжелым последствиям. Безопасность действующих ядерных энергоблоков должна достигаться с помощью проведения надлежащих технических и организационных мер, которые в свою очередь нуждаются не только в глубоком научном обосновании, соответствующем нормативному закреплению, но и всеобщем осознании возможных рисков от стремления человечества бездумно использовать планетарные ресурсы, часто злоупотребляя при этом своими возможностями ради собственного комфорта.

#### Список использованной литературы:

1. Регіональна економіка: навчальні матеріали [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://pidruchniki.com/1584072021440/rps/regionalna\\_ekonomika](http://pidruchniki.com/1584072021440/rps/regionalna_ekonomika).
2. До дня вшанування учасників ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС [Електронний ресурс] – Режим доступу : <http://oridu.odessa.ua/ogo/Chornobyl.pdf>.
3. Іванов Є.А. Чорнобильська катастрофа та її екологічні наслідки / Є.А. Іванов [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://eduknigi.com/ekol\\_view.php?id=552](http://eduknigi.com/ekol_view.php?id=552).
4. Про державну таємницю : Закон України від 21 січня 1994 р. № 3855 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://rada.gov.ua/>.
5. Челлані Б. Повчальна атомна історія Японії / Б. Челлані // День. –



2011. – 17 березня. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://day.kiev.ua/206874>.

6. Барановська Н.П. Україна – Чорнобиль – світ. Чорнобильська проблема у міжнародному вимірі / Н.П. Барановська. – К. : Ніка-Центр, 1999. – 400 с.

7. Эфферентные методы лечения радиационных и токсических энцефалопатий / И.К. Деденко, А.В. Стариков, В.Ф. Торбин, В.М. Пострелко. – К. : Нора-принт, 1998. – 450 с.

8. Про статус і соціальний захист громадян, які потерпіли внаслідок Чорнобильської катастрофи : Закон України від 28 лютого 1991 р. № 796 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://rada.gov.ua/>.

9. Про заходи, пов'язані з 25-ми роковинами Чорнобильської катастрофи : Указ Президента України від 11 жовтня 2010 р. № 937 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://rada.gov.ua/>.

10. Солошенко Н.В. Нова система світогосподарських відносин і можливості подолання наслідків Чорнобильської катастрофи / Н.В. Солошенко // «Ялтинская система» и современный мировой порядок: проблемы глобальной и региональной безопасности : матер. междунар. науч. конф. (Ялта, 17–21 февраля 2010 г.).

11. Конституція України : Закон України від 28 червня 1996 р. № 254 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://rada.gov.ua/>.

12. Про основи національної безпеки України : Закон України від 19 червня 2003 р. № 964 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://rada.gov.ua/>.

## ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ СТАТУС ЛИЦА, ПРИВЛЕКАЕМОГО К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СООТВЕТСТВИИ С ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ УКРАИНЫ

Оксана ДУЛИНА,

соискатель кафедры административного и хозяйственного права  
экономико-правового факультета  
Одесского национального университета имени И. И. Мечникова

### Summary

The article is devoted to an attempt to reveal the peculiarities of the procedural status of a person who is subject to administrative responsibility for the legislation of Ukraine. It is noted that non-compliance with the administrative law governing the procedural status of the persons involved in the administrative responsibility, leads to a violation of constitutional rights and freedoms of man and citizen. The analysis of scientific papers in the field of study, considered a number of issues related to the classification of members of the administrative office, shows their characteristics. Formulated by the author's definition of the term «a person who is brought to administrative responsibility». Touched upon the rights of a person who is subject to administrative liability, proposed draft amendments to the current legislation of Ukraine.

**Key words:** administrative responsibility, civil rights legislation, the procedural status of the person.

### Аннотация

Статья посвящена исследованию вопроса особенностей процессуального статуса лица, которое привлекается к административной ответственности в соответствии с законодательством Украины. Отмечается, что несоблюдение норм административного права, регулирующих процессуальный статус лиц, привлеченных к административной ответственности, приводит к нарушению конституционных прав и свобод человека и гражданина. Осуществлен анализ научных трудов в исследуемой сфере, рассмотрены вопросы, связанные с классификацией участников административного делопроизводства, приведена их характеристика. Сформулировано авторское определение термина «лицо, которое привлекается к административной ответственности». Затронут вопрос обеспечения прав лица, которое привлекается к административной ответственности, предложены проекты изменений в действующее законодательство Украины.

**Ключевые слова:** административная ответственность, права граждан, законодательство, процессуальный статус лица.

**Постановка проблемы.** В последние годы количество административных правонарушений, а следовательно, и количество лиц, привлеченных к административной ответственности, постоянно растет. При этом следует учитывать, что такой процесс происходит на фоне непрерывного уменьшения общей численности населения. Так, по данным Госкомстата Украины к административной ответственности было привлечено в 2001 г. – 6 384,1 тыс. человек, в 2002 г. – 6 472,4 тыс., в 2003 г. – 7 097,3 тыс., в 2004 г. – 7 013,7 тыс., в 2005 г. – 6 370,3 тыс., в 2006 г. – 7 677,9 тыс., в 2007 г. – 8 867,5 тыс., в 2008 г. – 9 874,9 тыс., в 2009 г. – 8 280,5 тыс., в 2010 г. – 8 854,1 тыс. лиц [1, с. 11]. Это может

свидетельствовать о важности вопроса об административно-процессуальном статусе для широкого круга лиц. Кроме того, несоблюдение норм административного права, регулирующих процессуальный статус лиц, привлеченных к административной ответственности, приводит к нарушению конституционных прав и свобод человека и гражданина.

**Актуальность темы исследования** подтверждается степенью нераскрытости темы, поскольку курс Украины на евроинтеграцию, создание более совершенной правовой системы, которая обеспечивала бы укрепление законности, надежную защиту прав и свобод граждан, интересов государства [2, с. 6], обуславливает необходимость реформирования административно-