

- преодоление декоративности и декларированности юридических норм;

- выход юридической науки из самоизоляции и использование общечеловеческого опыта.

Рассмотренные выше понятие и определение правового государства, его главные принципы и наиболее характерные черты с полным правом можно адаптировать в правовом пространстве постсоветских республик при разработке правовой государственности и конституционном строительстве.

#### Библиография:

1. Аристотель. *Политика*. Москва, 1911.
2. Баранов П.П., Соколов А.Н. *Теория государства и права: Учебное пособие*. Ростов-на-Дону: Ростовский юридический институт МВД России, 2007.
3. Воробьева О.А. *Правоведение: учеб. пособие* / под общ. ред. д-ра юрид. наук, проф. Р.Л. Хачатурова. Самара: ООО «ПК Типография», 2011.
4. Костаки Г., Новрузов В. *Демократические преобразования общества и власти в переходном периоде*. Кишинэу, 2011.
5. Никитин А. Ф. Что такое правовая культура. Москва, 1988.
6. Рубаник В.Е., Рубаник С.А. *История политических и правовых учений: учебное пособие*. Москва: Волтерс Клувер, 2011.
7. Соколов А.Н. *Правовое государство. Идея, теория. Практика*. Монография. Курский государственно-технический университет. Курск, 1994.
8. Соколов А.Н. *Правовое государство в России: состояние, проблемы и перспективы развития*. В: Правовое государство: теория и практика, 2011, № 2 (24). [http://www.pravgos.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=149:2011-08-11-08-40-26&catid=60:2011-08-11-08-13-28&Itemid=67](http://www.pravgos.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=149:2011-08-11-08-40-26&catid=60:2011-08-11-08-13-28&Itemid=67).
9. Хропанюк В. Н. *Теория государства и права*. 2-е издание, дополненное, исправленное. Москва 1995.

## ПРОБЛЕМЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

А. СОСНА,

доктор права, ст. научный сотрудник Института юридических и политических исследований АНМ

И. АРСЕНИ,

магистр права, преподаватель Комратского госуниверситета

#### SUMMARY

In this article the author reveals the main problems of the civil procedural responsibility, its nature, purpose and legal nature. In particular, great attention is paid to the sanctions applied by the parties and other persons participating in the case for improper performance or non-performance of the civil procedural duties.

**Keywords** : Civil process, responsible parties, actors, civil case, obligations, rights, sanctions, penalties, violations of civil procedural rules, evidence.

\*\*\*

В данной статье авторами раскрываются основные проблемы гражданской процессуальной ответственности, ее сущность, назначения и юридическая природа. В частности, большое внимание уделяется санкциям, применяемым к сторонам и другим лицам, участвующим в деле, за ненадлежащее исполнение или неисполнение гражданской процессуальной обязанности.

**Ключевые слова:** Гражданский процесс, ответственность, стороны, участники процесса, гражданское дело, обязанности, права, санкции, штрафы, нарушения гражданско-процессуальных норм, доказательства.

*Актуальность темы. Гражданские процессуальные правонарушения наносят вред общественным отношениям в сфере гражданского судопроизводства, затрагивают права и законные интересы участников правоприменительного процесса. Причиненный таким образом вред проявляется в необходимости дополнительного увеличения времени, материальных средств и психофизических сил для установления действительных обстоятельств дела и разрешения на их основе заявленных требований. В этих условиях достижение задач гражданского судопроизводства - правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел - не всегда возможно, особенно при соблюдении процессуальных сроков. Обеспечение выполнения задач гражданского судопроизводства требует изучения разнообразных мер процессуального принуждения и прежде всего гражданской процессуальной ответственности. Актуальность исследования обусловлена также тем, что гражданская процессуальная ответственность относительно слабо изучена наукой гражданского процессуального права. Понятие гражданской процессуальной ответственности, ее особенности, отраслевая самостоятельность в системе видов юридической ответственности неоднозначно трактуются в правоведении.*

**Ц**елью данной статьи является исследование проблем гражданской процессу-

альной ответственности, в изучении ее сущности, назначения и юридической природы.



### *Изложение основного материала.*

Проблема ответственности в гражданском процессуальном праве длительное время оставалась вне поля зрения ученых процессуалистов. На наличие гражданской процессуальной ответственности впервые в науке гражданского процессуального права обратила внимание Н.А. Чечина. Отдельные вопросы процессуальной ответственности освещали в своих трудах П.Ф. Елисейкин, И.М. Зайцев, В.В. Бутнев, Е.А. Крашенинников, В.В. Комаров, А.Г. Новиков, А.В. Цихоцкий, М.И. Штефан и др. Недостаточная разработанность данного вопроса в науке гражданского процессуального права дает повод некоторым авторам делать выводы об отсутствии самостоятельного вида процессуальной ответственности. Однако с этим выводом трудно согласиться. Гражданские процессуальные отношения являются одним из видов социальных отношений. Для социальных отношений всегда присуща социальная ответственность, при которой одна сторона (личность) отвечает перед другой стороной (обществом). Социальная ответственность дает возможность требовать от членов общества поведения, установленного социальными нормами. Она обеспечивает необходимое поведение личности в обществе.

Специфика гражданского процессуального регулирования почти полностью исключает возможность обеспечивать надлежащее развитие судебного разбирательства иными видами юридической ответственности. В гражданском судопроизводстве нельзя реализовать меры уголовной, имущественной, административной и дисципли-

нарной ответственности за нарушение норм гражданского процессуального права, так как цели и задачи гражданского судопроизводства иные, чем в других, материальных, отраслях права. [5, с.112]

Отрицание существования гражданской процессуальной ответственности не дает возможности объяснить, как и с помощью каких средств государственного воздействия обеспечивается нормальное функционирование гражданских процессуальных отношений.

При изучении вопроса о процессуальной ответственности необходимо учитывать, что меры государственного воздействия, во-первых, закреплены в нормах гражданского процессуального права. Во-вторых, эти меры направлены на охрану и защиту гражданских процессуальных правоотношений, которые возникают в связи и по поводу возбуждения, рассмотрения и разрешения гражданских дел, пересмотра судебных постановлений. В-третьих, только суд, который является обязательным субъектом процессуальных отношений, может применять меры воздействия. В-четвертых, они применяются только к субъектам гражданских процессуальных отношений и в связи с рассмотрением и разрешением гражданского дела. [4, с. 221]

Молчанов В.В. полагает, что в гражданском судопроизводстве применяются административная, уголовная, дисциплинарная, а в некоторых случаях гражданско-правовая ответственность. Такое утверждение должно логически привести нас к выводу о наличии в гражданском процессуальном праве норм административного и уголовного права, и, в конечном

счете — об отсутствии своего метода правового регулирования, что не соответствует общепризнанным представлениям о самостоятельности отрасли гражданского процессуального права [8, с.28-31]. В процессуальной литературе справедливо отмечалось, что ответственность за нарушение норм процессуального права имеет процессуальный характер, так как ее основания, вид, размер и пределы предусмотрены процессуальными нормами [6, с. 7].

Некоторые авторы настаивают на том, что гражданские процессуальные правонарушения существуют, и проявляются они в форме неисполнения гражданской процессуальной обязанности и злоупотреблении субъективным процессуальным правом, что влечет применение процессуальных санкций [9, с.19-20]. Надо полагать, что такое суждение не вытекает из буквы и смысла закона.

В ч. (3) ст. 35 ГПК РМ содержится указание на то, участники процесса обязаны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. В случае злоупотребления этими правами или несоблюдения процессуальных обязанностей применяются санкции, предусмотренные гражданским процессуальным законодательством [1].

Перед тем как сформировать понятие гражданской процессуальной ответственности первоначально необходимо вспомнить понятие юридической ответственности как таковой. Понятие юридической ответственности в научной литературе определяется не однозначно. Под юридической ответственностью большинство ученых понимают обязанность претерпевать юридически неблаго-

приятные последствия личного или имущественного характера, которые являются дополнительными обременениями для правонарушителя, выражают государственное осуждение его поведения и реализуются с помощью государственного принуждения.

Юридическая ответственность характеризуется тем, что, будучи примененной уполномоченным органом, воздействует на правонарушителя всего двумя способами: или на его имущество, или на его психику. Применение мер юридической ответственности всегда направлено на наказание правонарушителя, его перевоспитание, тогда как в законодательстве имеются и другие меры воздействия, не преследующие цели наказания, воспитания — праввосстановительные меры [10, с.51-52].

Гражданская процессуальная ответственность - предусмотренная гражданскими процессуальными нормами обязанность правонарушителя претерпеть юридически неблагоприятные последствия правонарушения в виде лишений личного или имущественного характера. Данный вид ответственности характеризуется тем, что: 1) выступает в форме общественного отношения между государством в лице уполномоченных на то органов (судом) и гражданином; 2) наступает за совершение виновных, противоправных, общественно опасных деяний, причиняющих вред государству в сфере осуществления правосудия; 3) формально определена; 4) имеет четко обозначенные в законе границы и условия возникновения и прекращения; 5) связана с применением мер государственного принуждения [2, с. 161].

Указанные обстоятельства,

с нашей точки зрения, являются определяющими при решении вопроса о гражданской процессуальной ответственности. В этой связи считаем возможным высказать следующие соображения. Одним из оснований наступления юридической ответственности, значит и гражданской процессуальной ответственности, является правонарушение. Традиционно все правонарушения делятся на преступления и проступки. Конечно, в данном случае можно говорить только о правонарушениях-проступках. Проступки представляют собой виновные противоправные действия, которые влекут за собой применение мер принудительного воздействия. В зависимости от сферы общественных отношений, которым противоправным поведением причиняется вред, и от характера, применяемого при этом взыскания, проступки обычно подразделяются на правонарушительные, дисциплинарные и гражданско-правовые (деликты).

Предполагая наличие гражданской процессуальной ответственности, следует исходить из существования самостоятельного вида правонарушения (проступка) - гражданского процессуального, определив его признаки. Если гражданская процессуальная ответственность является самостоятельным видом юридической ответственности в публичных правоотношениях, его признаки должны соответствовать определенным характеристикам. Данный вид ответственности характеризуется тем, что: 1) выступает в форме общественного отношения между государством в лице уполномоченных на то органов (судом) и гражданином; 2) наступает за совершение виновных, противо-

правных, вредоносных деяний, причиняющих вред государству в сфере осуществления правосудия по гражданским делам; 3) формально определена; 4) имеет четко обозначенные в законе границы и условия возникновения и прекращения; 5) связана с применением мер государственного принуждения. [12, с. 84-85]. Предпосылками применения процессуальной ответственности являются: а) наличие норм гражданского процессуального права, содержащих указания на меры ответственности, б) наличие право- и дееспособных субъектов процессуальных отношений, именно последним посвящена следующая часть исследования [2, с. 156].

Специфика гражданского процессуального регулирования почти полностью исключает возможность обеспечивать надлежащее развитие судебного разбирательства иными видами юридической ответственности. В гражданском судопроизводстве нельзя применять санкции, которые присущи уголовной, имущественной, правонарушительной и дисциплинарной ответственности за нарушение норм гражданского процессуального права, так как цели и задачи гражданского судопроизводства иные, чем в иных, материальных отраслях права.

Сущность гражданских процессуальных санкций заключается в обеспечении регулирования гражданских процессуальных отношений с целью правильного и своевременного рассмотрения и разрешения гражданских дел, что подчеркивается установлением ответственности в ст. 95 ГПК РФ, которая наделяет суд возможностью взыскания со стороны, недобросовестно заявившей неосновательный иск или спор относительно иска





либо систематически противодействовавшей правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела, в пользу другой стороны компенсации за фактическую потерю рабочего времени [1]. Обеспеченность государственным принуждением - необходимое свойство как права в целом, так и любой правовой нормы. Одним из таких средств принуждения и выступают санкции. Санкция как необходимый элемент каждой правовой нормы и ответственность за нарушение закона относятся к числу фундаментальных категорий правовой науки, связанных с решением практических задач. Именно указание на государственную санкцию придает правилу общественного поведения характер правовой нормы. Так, если нарушение какого-либо из предписаний не получит отрицательной оценки, то такое предписание не может быть признано реальной нормой права [7].

Исходя из всего вышесказанного, можно сформировать понятие гражданских процессуальных санкций.

**Гражданские процессуальные санкции** - меры государственного воздействия, закрепленные в нормах гражданского процессуального права, применяемые судом к субъектам процессуальных отношений, содержащие отрицательную оценку их противоправного поведения и обеспечивающие своевременное и правильное осуществление правосудия по гражданским делам.

Основанием для привлечения к процессуальной ответственности являются неправомерные действия субъектов гражданских процессуальных отношений, которые становятся юридическими фактами. Кроме

того, для привлечения к процессуальной ответственности необходимо субъективное отношение правонарушителя к неисполнению гражданской процессуальной обязанности, т.е. вина [11, с. 106-107].

Следует отметить, что санкции по нормам, касающихся неблагоприятных последствий для участников гражданского процесса за правонарушение, можно разделить на:

1) *Штрафные санкции, которые включают в себя:*

**А) Судебные штрафы.** Гражданская процессуальная ответственность ясно выражается в штрафных мерах воздействия и в компенсационном взыскании. Эти меры воздействуют на имущественную сферу правонарушителя. Суд, применяя штрафную ответственность, возлагает на правонарушителя дополнительную обязанность в виде уплаты денежных сумм в пользу государства или в пользу стороны. Однако уплата штрафа, как правило, не освобождает правонарушителя от исполнения неисполненной или ненадлежащим образом исполненной гражданской процессуальной обязанности. На сегодняшний день штрафы установлены в условных единицах. В любом случае судья должен выяснить причины неисполнения обязанности. Если после наложения штрафа выяснится, что причины неисполнения процессуальной обязанности были уважительными, то лицо, на которое наложен штраф, имеет право в течение пятнадцати дней со дня получения копии определения суда о наложении штрафа обратиться в наложивший штраф суд с заявлением о сложении или уменьшении штрафа. Заявление рассматривается в судебном заседании с вызовом заинтересо-

ванных лиц. Лицо, на которое наложен штраф, извещается о времени и месте судебного заседания, однако его неявка не препятствует рассмотрению заявления. На определение суда об отказе сложить судебный штраф или уменьшить его размер может быть подана кассационная жалоба.

ГПК РФ предусмотрены штрафы за неизвещение суда о невозможности представить в суд истребуемое доказательство, а также в случае невыполнения требований суда в установленный им срок о представлении доказательств по причинам, признанным судом неуважительными. В этих случаях на виновных должностных лиц или граждан, не являющихся лицами, участвующими в деле, налагается штраф в размере до 10 условных единиц (ч. 3 ст. 119 ГПК РФ).

При обеспечении иска за нарушение запрещения ответчику совершать определенные действия, а также запрещения другими лицами совершать определенные действия, касающиеся предмета спора, в том числе передавать имущество ответчику или выполнять по отношению к нему иные обязательства, виновные лица подвергаются штрафу в размере от 10 до 20 условных единиц (ч. 3 ст. 179 ГПК РФ).

За повторное нарушение порядка в судебном заседании лица, присутствующие при судебном разбирательстве, удаляются из зала заседания по распоряжению председательствующего. Судебная инстанция вправе также наложить на лиц, нарушающих порядок в судебном заседании, штраф в размере до 10 условных единиц (ч. 3 ст. 196 ГПК РФ).

Если вызванный в суд в установленном законом порядке

свидетель, эксперт, специалист или переводчик не явился в судебное заседание по причинам, признанным судебной инстанцией необоснованными, он может быть подвергнут штрафу в размере до 10 условных единиц (ч.2 ст.207 ГПК РМ).

**Б) Предупреждение.** Ответственность в виде предупреждения предусмотрена ст. 196 ГПК РМ. Она применяется ко всем участникам судопроизводства и присутствующим в зале судебного заседания гражданам за нарушение порядка в зале судебного заседания.

**В) Удаление из зала судебного заседания.** Этой санкции должна предшествовать такая мера ответственности, как предупреждение. Согласно ч. (2) ст. 196 ГПК РМ, при повторном нарушении порядка участники процесса или представитель, получившие предупреждение, могут быть удалены из зала заседания по определению судебной инстанции на все время судебного разбирательства или на часть его.

**Г) Принудительный привод** - применяется к свидетелю за повторную неявку в судебное заседание по вызову суда. Так в соответствии с ч. (3) ст.207 ГПК РМ, в случае неявки по необоснованной причине свидетеля после вторичного вызова судебная инстанция может распорядиться о его принудительном приводе.

2) *Санкции за невыполнение обязанности по доказыванию.*

Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Согласно ч.(3) ст. 131 ГПК РМ, если сторона, обязанная доказывать свои утверждения, удерживает необходимые доказательства и не представля-

ет их суду, судебная инстанция вправе обосновать свои выводы объяснениями противной стороны. В данном случае неблагоприятным последствием для стороны, удерживающей доказательства, может стать то, что именно те доказательства, которые могли бы повлечь вынесение решения в ее пользу, не будут исследованы судом, который сошлется в решении исключительно на мнение противоположной стороны. В итоге это может привести к вынесению нежелательного для соответствующего лица решения [2,с. 160].

3) *Санкции, связанные с движением дела, возможностью принятия к производству, рассмотрением по существу и дальнейшим прохождением по стадиям.* К данным санкциям относятся: а) отказа принятия искового заявления (ст. 169 ГПК РМ); б) возвращение искового заявления (ст. 170 ГПК РМ); в) оставление заявления без движения (ст.170 ГПК РМ); г) оставление заявления без рассмотрения (ст. 267 ГПК РМ).

От мер процессуальной ответственности следует строго отличать меры процессуальной защиты, которые в общем имеют как различия, так и схожие элементы. Общие черты заключаются в том, что и те, и другие: а) закреплены в нормах гражданского процессуального права; б) представляют собой меру государственного воздействия; в) применяются за нарушения норм гражданского процессуального права; г) влекут неблагоприятные процессуальные последствия; д) применяются судом; е) излагаются в письменной форме; ж) призваны обеспечивать устранение последствий неправомерного поведения субъектов гражданских процес-

суальных отношений [4, с. 351]. Их различия можно провести по следующим признакам: 1) меры процессуальной защиты направлены, в первую очередь, на обеспечение нормального развития судопроизводства, а не наказание, как меры процессуальной ответственности; 2) меры процессуальной защиты применяются в тех случаях, когда необходимо, прежде всего, пресечь правонарушение, восстановить нарушенное судопроизводство; 3) применение мер процессуальной защиты не влечет для правонарушителя дополнительных имущественных или неимущественных обременений [3, с. 72].

**Выводы.** Институт ответственности обязателен в механизме юридического регулирования правосудия по гражданским делам, в случае, если в судопроизводстве действуют лица с несовпадающими интересами и наделенные многими процессуальными правами и обязанностями. Ответственность – процессуальное средство обеспечения субъективных прав участников судопроизводства. Кроме того, как известно, любая обязанность только тогда становится мерой должностного поведения, когда ей корреспондирует ответственность.

Суть гражданской процессуальной ответственности, как иной разновидности правовой ответственности, раскрывается в обязанностях, во-первых, действовать правомерно и, во-вторых, претерпеть соответствующие процессуально-правовые санкции при добровольном неисполнении предписаний норм ГПК. Санкции могут состоять либо в не достижении субъектом желаемого результата (при отказе в принятии заявления, прекращении судопроизводства



и т.п.), либо в возложении на него новой дополнительной обязанности, которая в известной мере ухудшает его положение (уплатить штраф, компенсировать потери другого лица и др.). Основная часть отрицательных явлений современного правосудия по гражданским делам обусловлена злоупотреблениями процессуальными правами лицами, участвующими в деле.

В качестве примера можно привести нарушение сроков рассмотрения дел, когда судья не может рассмотреть дело по существу по причине умышленного затягивания дела одной из сторон спора либо непредставления доказательств и т.д. Недобросовестное поведение лиц в гражданском процессе причиняет ущерб интересам правосудия и охраняемым законом правам других участников процесса. Вследствие того, что данной проблеме не уделяется должного внимания на законодательном уровне, подобные недобросовестные действия не только не встречаются противодействия со стороны судебной власти, но и пропагандируются участниками судебных споров в качестве инструмента выигрыша процесса.

Необходимо закрепить санкцию в ГПК РМ в любой формулировке, тем самым законодатель поставит суд перед необходимостью доказывания такого умысла, что можно сделать только при наличии условий для этого в самом законе - через детальную регламентацию гражданской процессуальной ответственности. В тексте ГПК РМ должны быть определены следующие категории: понятие гражданской процессуальной ответственности, ее соотношение со злоупотреблением субъективными гражданскими про-

цессуальными правами, меры гражданского процессуального принуждения, конструкция гражданского процессуального правонарушения, форма совершения правонарушения, вина, обстоятельства, исключаящие ответственность. Закрепление в законодательстве принципа виновной ответственности за гражданское процессуальное правонарушение и процедуры установления вины лица в его совершении явилось бы важной гарантией прав личности при осуществлении правосудия. Следует создать систему гарантий охраны и защиты прав участников гражданского процесса. Охранительная функция гарантий заключается в создании мер, предотвращающих нарушение прав или препятствия на пути их реализации, тем самым процессуальные гарантии участвуют в охране прав сторон судебного разбирательства.

### Литература:

1. Гражданский процессуальный кодекс Республики Молдова №225-XV от 30.05.2003 года// Monitorul Oficial №130-134 от 21.06.2013г.
2. Гражданский процесс: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / Под ред. М.К. Треушников. М.: ОАО «Издательский Дом “Городец”», 2007.
3. Гражданский процесс России // Вукот. М.Л., М., «Юристъ», 2005.
4. Жилин Г.А. Комментарий к гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. М., «Норма», 2007.
5. Жуйков В.М. Проблемы гражданского процессуального права. М., «Интер», 2006.
6. Корнуков В. М. Меры процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве, Саратов, 1978.
7. Кузнецов Н.В. Санкции в гражданском процессуальном пра-

ве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1981

8. Молчанов В. В. Об ответственности в гражданском судопроизводстве//Арбитражный и гражданский процесс, 2010. № 10.

9. Новиков А.Г. Гражданская процессуальная ответственность: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Саратов, 2002.

10. Тархов В.А. Гражданское правоотношение. Уфа, 1983.

11. Ткачев Н.И. К вопросу об ответственности суда в гражданском процессе//Юридическая ответственность. № 6 (43) М., 2009.

12. Чечина НА. Гражданские процессуальные правоотношения. «Юрлитиздат», 1993.