



БАЗОВЫЙ ПОКАЗАТЕЛЬ ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ СТОИМОСТИ КРУПНОЙ СДЕЛКИ ХОЗЯЙСТВЕННОГО ОБЩЕСТВА

Юрий ЛАНТИНОВ,

соискатель кафедры правового обеспечения хозяйственной деятельности факультета права и массовых коммуникаций
Харьковского национального университета внутренних дел

Summary

The baseline that has to be used while determining the value of a major transaction of a business entity is researched in the article. Among possible indicators the author singles out the following ones: the value of assets; net assets value; the value of the property; the amount of chartered capital. Based on the analysis of these concepts, as well as by the result of clarifying targets while their legislative consolidation, the author makes conclusion that it is appropriate to use a business entity's book value of assets as a baseline. This fact will significantly reduce the possibility to bypass the legislative provisions about a major transaction.

Key words: major transaction; book value of assets; net assets; property; chartered capital.

Аннотация

В статье рассматривается базовый показатель, который необходимо использовать при определении стоимости крупной сделки хозяйственного общества. Среди возможных показателей выделяются: стоимость активов; стоимость чистых активов; стоимость имущества; размер уставного капитала. На основе анализа данных понятий, а также в результате выяснения целевой направленности при их закреплении в законодательстве, делается вывод о том, что наиболее правильным будет использование в качестве базового показателя балансовой стоимости активов хозяйственного общества. Этот факт позволит значительно уменьшить возможность обхода законодательных положений о крупной сделке.

Ключевые слова: крупная сделка; балансовая стоимость активов; чистые активы; имущество; уставной капитал.

Постановка проблемы. Основным критерием, отличающим крупную сделку хозяйственного общества от иных сделок, является его размер. При закреплении размера крупной сделки привязка закона делается как к стоимости его предмета, так и к соотношению такой стоимости с установленным законом показателем, характеризующем имущественное положение общества на определенный момент времени.

Говоря о показателе, с которым сравнивается стоимость имущества, которое является предметом крупной сделки, можно указать следующее. Согласно Закону Украины «Об акционерных обществах» [1] к такому показателю прямо отнесена стоимость активов общества. Проект Закона Украины «Об обществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» [2] также говорит о стоимости активов общества. Вместе с тем, можно отметить, что в качестве соответствующего показателя могут выступать и иные категории. Среди них можно выделить размер уставного капитала (фонда), размер чистых активов общества, размер имущества общества.

О возможности использования в качестве соответствующего базового показателя различных категорий свидетельствует иностранное законодательство. Например, по законодательству России для различных организационно-правовых форм юридических лиц

предусмотрены различные базовые показатели, применяемые при отнесении к числу значительных сделок, совершаемых соответствующими организациями. Так, для акционерных обществ таким показателем служит балансовая стоимость активов; для обществ с ограниченной ответственностью – стоимость имущества общества; в кооперативах (в т.ч. сельскохозяйственных) – общая стоимость активов за исключением стоимости земельных участков и основных средств; в народных предприятиях – балансовая стоимость имущества; во Внешэкономбанке – размер собственных средств (капитала); в унитарных предприятиях – уставной фонд или конкретный финансовый показатель, выражающийся в определенном количестве минимальных размеров оплаты труда [3, с. 95].

Корпоративное законодательство других иностранных стран в большинстве случаев делает привязку к балансовой стоимости активов общества [4, ст. 72; 5, ст. 82; 6, ст. 80; 7, ст. 89; 8, ст. 58], хотя в отдельных случаях в качестве базового показателя, как и в Украине, используется понятие «стоимость активов» без привязки к балансу [9, ст. 68; 10, ст. 34], либо понятие «имущество общества» [11, ст. 53; 12, ст. 44].

В связи с указанным выше, возникает необходимость в установлении показателя, который наиболее полно

отражает имущественное состояние общества, а потому который и должен использоваться при решении вопроса об отнесении сделки к числу крупных. При этом, в первую очередь, следует четко понимать содержание указанных выше понятий и те цели, которые преследовал законодатель при их закреплении в нормативных актах.

Цель статьи. Раскрывая такое содержание и выясняя соответствующие цели, можно указать следующее. Понятие «активы», прежде всего, является бухгалтерским понятием. В соответствии со ст. 1 Закона Украины «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности в Украине» [13] активы определяются как ресурсы, контролируемые предприятием в результате прошедших событий, использование которых, как ожидается, приведет к получению экономических выгод в будущем. Данное понятие продублировано Положением (стандартом) бухгалтерского учета № 2 «Баланс» [14]. В соответствии с данным Стандартом дополнительно предусматривается, что общая стоимость указанных активов отражается в конкретной денежной сумме в соответствующем разделе баланса. Как можно видеть, использование активов в качестве базового показателя является удобным, т.к. их размер можно легко установить исходя из данных доступной документации (в частности – бухгалтерского баланса).



Изложение основного материала.

Кроме понятия «актив», в законодательстве также существует понятие «чистый актив». Оно используется как в законодательстве о бухгалтерском учете, так и в гражданском, а также корпоративном законодательстве. Так, в частности, о чистых активах прямо указано в ч. 4 ст. 144 ГК Украины [15] в отношении обществ с ограниченной ответственностью и в ч. 3 ст. 155 ГК Украины в отношении акционерных обществ. Чистые активы в указанных случаях являются базовым показателем, необходимым для решения вопроса об увеличении размера уставного капитала или ликвидации общества.

Непосредственно понятие чистых активов закреплено в Стандарте бухгалтерского учета № 19 [16] и включает в себя активы предприятия за вычетом его обязательств. Это понятие соответствует и иностранной правоприменительной практике, в частности, практике, связанной с заключением крупных сделок и сделок с заинтересованностью. Например, судебная практика РФ под чистыми активами понимает активы юридического лица без учета суммы долгов (задолженности) [17, п. 3].

В соответствии с Методическими рекомендациями определения суммы активов акционерных обществ [18] под стоимостью чистых активов акционерного общества понимается величина, которая определяется путем вычитания из суммы активов, принятых к расчету, суммы его обязательств, принятых к расчету. Указанные Рекомендации применяются для расчета суммы чистых активов при их сравнении с размером уставного капитала в целях реализации требований ст. 155 ГК Украины. О возможностях применения указанной формулы для иных случаев не указывается. Однако отсутствуют и препятствия к такому применению, если в этом возникнет необходимость.

Говоря о чистых активах, в литературе обосновывается позиция о том, что они более точно характеризуют имущественную базу хозяйственного общества. Так, включение в число активов обязательств и долгов может позволить искусственно увеличивать их размер (например, путем приобретения креди-

тов или займов), что создаст исполнительному органу возможность обойти требования закона о специальном порядке заключения крупной сделки [19, с. 197].

В соответствии со ст. 190 ГК Украины имуществом, как объектом гражданских прав признаются: вещь, совокупность вещей, имущественные права и обязанности. Статья 139 Хозяйственного кодекса Украины [20] под имуществом признает совокупность вещей и иных ценностей (включая нематериальные активы), которые имеют стоимостную выраженность, производятся или используются в деятельности субъектов хозяйствования и отображаются в их балансе или учитываются в иных предусмотренных законом формах учета имущества данных субъектов. Согласно с ч.ч. 2-7 ст. 139 ХК Украины соответствующие имущественные ценности относятся к основным фондам, оборотным средствам, ценностям, товарам¹.

Для хозяйственных обществ законом предусмотрено отдельное понятие. Под имуществом в данном случае понимается: вклад в уставной капитал участника общества, изготовленная продукция, полученные доходы и иное имущество (ч. 1 ст. 115 ГК Украины, ст. 85 ХК Украины). Одним из главных элементов в данном случае является вклад участника. Именно вклад позволяет сформировать материальную базу, достаточную для начала деятельности общества. В соответствии с действующим законодательством, вкладом в уставной капитал могут быть деньги, ценные бумаги, вещи, имущественные права, иные отчуждаемые права, имеющие денежную оценку (ч. 2 ст. 115 ЦК Украины). ХК Украины дополнительно указывает, что вкладом участника могут быть здания, сооружения, оборудование и иные материальные ценности, ценные бумаги, права пользования природными ресурсами, иные имущественные права, деньги (в т.ч. иностранная валюта) (ст. 86).

В литературе под имуществом хозяйственного общества понимают совокупность вещей, имущественных прав и имущественных обязанностей общества, которая формируется за счет

вкладов участников и из иных законных источников [21, с. 211]. При этом обращается внимание на возможность наполнения данной категории различным содержанием, в зависимости от ситуации, в которой она используется. В частности, к имуществу могут либо относиться, либо нет, обязательства юридического лица [3, с. 95]. Последнюю точку зрения разделяет Т. Левшина, полагающая, что понятие «имущество» является сложным и его содержание необходимо устанавливать применительно конкретных правоотношений [22, ст. 128]. Одно из наиболее полных исследований категории «имущество» в современном праве провел В. Лапач. Он также отмечает, что в настоящее время понятие «имущество» является очень широким и может включать в себя как вещи, так и деньги, ценные бумаги, имущественные права и обязанности. Однако законодатель довольно часто использует данное понятие исключительно для обозначения вещей [23].

Как можно видеть, понятие «имущество» является не совсем удачным для использования в качестве имущественного показателя при расчете стоимости крупной сделки. Это связано с его сложностью, большим количеством составных элементов, сложностью оценки некоторых из них и прочее. Можно отметить и то, что указанное понятие в большей мере закрепляется для обозначения объектов имущественных прав, а не для их учета или определения стоимости. Сталкиваясь с проблемами определения стоимости, мы в итоге приходим к выяснению того, к каким бухгалтерским категориям относятся те или иные элементы понятия «имущество» и только после этого получаем возможность определить стоимость имущества в целом.

Уставной капитал (фонд) хозяйственного общества – это показатель имущества общества, который первоначально состоит из стоимости вкладов его участников [21, с. 211]. В соответствии с п. 37 Положения (стандарта) бухгалтерского учета № 2 «Баланс» в статье «Уставной капитал» указывается зафиксированная в учредительных документах общая стоимость активов, которая является вкладом собственников (участников) в капитал общества. В экономике сума собственного

¹При этом основными фондами являются здания, сооружения, машины и оборудование, инвентарь, приспособления и иное имущество длительного пользования, отнесенное законом к основным средствам.



(уставного) капитала рассматривается как абстрактная стоимость имущества, которая не является его текущей или реализационной стоимостью, а потому не отражает текущую стоимость прав собственников предприятия. Капитал является основой для начала и продолжения хозяйственной деятельности любого предприятия. Среди его основных функций выделяются: 1) функция долгосрочного финансирования деятельности; 2) гарантийная функция; 3) компенсационная функция; 4) кредитобеспечительная функция; 5) функция финансирования рисков; 6) властно-распорядительная функция [24].

Как видим, оценочную функцию уставной капитал не выполняет. Являясь пассивом, уставной капитал может использоваться для оценки размеров активов, в связи с тем, что пассивы равны активам, только в самом начале деятельности предприятия, когда у предприятия еще нет долгов и обязательств. В дальнейшем вполне естественно, что размер активов не будет равен размеру уставного капитала. Таким образом, размер уставного капитала не является показателем, который может быть использован при определении того, относится ли сделка к числу крупных или нет, во всяком случае – в третьем и последующих годах деятельности общества.

Выводы. Указанные понятия «активы», «имущество» и «уставной капитал (фонд)» определенным образом относятся к той имущественной базе, которую использует хозяйственное общество в процессе осуществляемой деятельности и являются взаимосвязанными. В некоторых случаях стоимость (размер) указанных понятий может совпадать, однако в большинстве случаев он является различным. Каждое из указанных понятий имеет строго определенную правовую цель и используется для решения самостоятельных юридических задач. При решении вопроса о том, относится ли данная сделка к числу крупных, основным будет то понятие, которое направлено на обеспечение надлежащего учета имущества, принадлежащего обществу. Таким понятием будет понятие «актив». Таким образом, базовым показателем, с которым необходимо сравнивать стоимость предмета крупной сделки должна быть исключительно стоимость активов хо-

зяйственного общества, указанная в соответствующем балансе, или, иными словами балансовая стоимость активов.

Поэтому в действующем и перспективном корпоративном законодательстве Украины необходимо закрепить соответствующее правило, в котором будет установлена привязка именно к балансовой стоимости активов общества. Такой подход следует применять и в иных случаях, когда законодательством будут отдельно выделяться правила о крупных сделках (законодательство об иных организационно-правовых формах, законодательство о банкротстве и пр.). Вместе с этим, на законодательном уровне следует рассмотреть вопрос об использовании в качестве надлежащего показателя не просто балансовой стоимости активов общества, а балансовой стоимости его чистых активов, как показателя, который более точно характеризует имущественную базу общества. Кроме того, исполнительному органу будет намного сложнее в одностороннем порядке изменить размер чистых активов, а потому возможность обхода законодательных положений о крупной сделке будет значительно уменьшена.

Список использованной литературы:

1. Об акционерных обществах: закон Украины от 17.09.2008 № 514-VI [Электронный ресурс]. – Режим доступа: zakon.rada.gov.ua/laws/show/514-17.
2. Об обществах с ограниченной и дополнительной ответственностью: проект закона Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/JG1JV001.html.
3. Бурлаков С.А. Правовое регулирование крупных сделок юридических лиц: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Бурлаков Сергей Александрович. – М., 2010 – 213 с.
4. Об акционерных обществах: закон Кыргызской Республики от 27.03.2004 № 64 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://online.adviser.kg/Document/?link_id=1000815484.
5. Об акционерных обществах : закон Республики Молдова от 02.04.1997 № 1134 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.cis.gov.md/sites/default/files/law/pdf/1134_ru_0.pdf.

6. Об акционерных обществах : Закон Республики Таджикистан от 05.03.2007 № 237 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.ifc.org/wps/wcm/connect/2da3d3804aeb7259839db3b94e6f4d75/tj_Law_JSC.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=2da3d3804aeb7259839db3b94e6f4d75.

7. Об акционерных обществах и защите прав акционеров: закон Республики Узбекистан от 26.04.1996 № 223-I [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.lex.uz/Pages/GetAct.aspx?lact_id=14667.

8. О хозяйственных обществах : закон Республики Беларусь от 18.10.1994 № 3321-XII // Ведомости Верховного Совета Республики Беларусь. – 1994. – № 34. – Ст. 566.

9. Об акционерных обществах : закон Республики Казахстан от 13.05.2003 № 415-2 [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1039594.

10. Об акционерных обществах: закон Туркменистана от 23.11.1999 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.turkmenbusiness.org/content/zakon-turkmenistana-ob-aktsionernykh-obshchestvakh>.

11. Об обществах с ограниченной ответственностью: закон Республики Таджикистан от 19.03.2002 № 572 (б) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.tajik-gateway.org/index.phtml?lang=ru&id=3632>.

12. Об обществах с ограниченной и дополнительной ответственностью: закон Республики Узбекистан от 06.12.2001 № 310-II [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.lex.uz/Pages/GetAct.aspx?lact_id=18793.

13. О бухгалтерском учете и финансовой отчетности: закон Украины от 16.07.1999 № 996-XIV [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/996-14>.

14. Об утверждении Национального положения (стандарта) бухгалтерского учета 1 «Общие требования к финансовой отчетности»: приказ Министерства финансов Украины от 07.02.2013 № 73 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0336-13>.

15. Гражданский кодекс Украины от 16.01.2003 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/435-15>.



ТОЛКОВАНИЕ НОРМ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

Леонид ЛИЧМАН,

кандидат юридических наук, доцент, заслуженный юрист Украины,
председатель Малиновского районного суда г. Одессы

Summary

The article is devoted interpretations of norms of civil law and its value for forming of uniform judicial practice. On the basis of the conducted analysis of scientific sources author makes conclusion about absence of the universal fitting concept to the vehicle of range of problems. Author investigate concept of method, method, reception, governed interpretations presented in scientific literature. Paid attention that a doctrine allocates a significant amount of interpretation methods, but all potential of methods of interpretation is not fully used in law enforcement. Author analyses system-functional, grammatical, logical, instrumental, historical, teleological methods of interpretation. Author makes a conclusion about the necessity of the complex use of all methods of interpretation in judicial practice.

Key words: interpretation, interpretive techniques, methods of interpretation, civil law, juridical practice.

Аннотация

Статья посвящена исследованию толкования норм гражданского права и его значения для формирования единой судебной практики. На основании проведенного анализа научных источников установлено отсутствие единого подхода к понятийному аппарату проблематики. Исследованы представленные в научной литературе понятия метода, способа, приема, правил толкования. Обращено внимание на то, что доктрина выделяет значительное количество способов толкования, потенциал, который не в полной мере используется в правоприменительной деятельности. Проанализированы системно-функциональный, грамматический, логический, инструментальный, исторический, телеологический способы толкования. Обоснована авторская позиция о необходимости комплексного использования в юридической практике всех методов толкования.

Ключевые слова: толкование, способы толкования, методы толкования, гражданское законодательство, судебная практика.

Постановка проблемы. В юридической науке признанным является подход к толкованию норм права как к процессу разъяснения их содержания, фиксируемого в особенных правовых актах (актах толкования) или интерпретационных актах [4]. Закрепление итогов праворазыяснительной деятельности, в виде определенных правовых актов, доведение их до всеобщего сведения, является необходимыми условиями обеспечения законности и гарантией правильной реализации воли законодателя, содержащейся в правовых нормах. Истолкованные соответствующим образом нормы закона или подзаконного акта реализуются в реальной жизни людьми, обладающими собственным сознанием и мировосприятием. Юридические последствия толкования субъектом нормы могут быть достаточно разнообразными. Интерпретация правового указания нормы может помочь достижению правильного понимания ее содержания, но

она же в состоянии породить и серьезные ошибки, заблуждение относительно действительного значения правовой нормы. Этот факт приобретает исключительно важный характер в связи с деятельностью государственных органов и должностных лиц по применению норм права к конкретным жизненным отношениям.

Актуальность темы исследования. Основной проблемой современной судебной практики является ее неоднородность. Причинами такой ситуации нередко называют несовершенство действующего законодательства. Вместе с тем, более глубокий анализ этой проблематики свидетельствует о наличии скорее существенных проблем в толковании закона, нежели о его пробельности и противоречивости. В свою очередь, возникают вопросы к правоприменителям, утратившим за последнее столетие «чувство права», что в конечном итоге и привело к «механизации» судебной практики, доминированию буквального

16. Об утверждении положения (стандарта) бухгалтерского учета 19 «Объединения предприятий»: приказ Министерства финансов Украины от 07.07.1999 № 499/3792 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0499-99>.

17. Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением хозяйственными обществами крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность: информационное письмо Президиума Высшего арбитражного суда РФ от 13.03.2001 № 62 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.akdi.ru/vas/docas/28.htm>.

18. Об одобрении Методических рекомендаций определения суммы чистых активов акционерных обществ: приказ ГКЦБФР от 17.11.2004 № 485 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.ts.lica.com.ua/b_text.php?type=3&id=225425&base=1.

19. Добровольский В.И. Проблемы корпоративного права в арбитражной практике / В. Добровольский, Волтерс Клувер, 2008. – 264 с.

20. Хозяйственный кодекс Украины от 16.01.2003 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/436-15>.

21. Кравченко С.С. Право власності учасників господарського товариства // Часопис Київського університету права 2009. – № 4 – с. 209-213.

22. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части первой (постатейный). Изд. 3-е, испр., доп. и перераб. с использованием судебно-арбитражной практики / Рук. авт. коллектива и отв. ред. д-р юрид. наук, проф. О.Н. Садилов. М.: Юридическая фирма «Контракт»: ИНФРА-М, 2005. XXXVIII, 1062 с.

23. Лапач В.А. Система объектов гражданских прав: теория и судебная практика [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.allpravo.ru/library/doc99p0/instrum2232/item2241.html>.

24. Поліщук М.П., Михайленко П.П. Основи підприємницької діяльності / М.П. Поліщук, П.П. Михайленко Житомир: ЖІТІ, 2000. – 172 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://buklib.net/books/26834/>.