



СУБЪЕКТЫ ПРАВА ОБЖАЛОВАНИЯ РЕШЕНИЙ, ДЕЙСТВИЙ ИЛИ БЕЗДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ, ПРОКУРОРА ВО ВРЕМЯ ДОСУДЕБНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

Дарья КАМЧАТНАЯ,

аспирант кафедры уголовного процесса

Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

Summary

In the article research is the criteria for determining the range of subjects that are entitled to lodge complaints against the actions (or inaction) and decisions of the investigator or the prosecutor's pre-trial stage of the criminal process. Examined the main subjects of scientific approaches to determine subjects the right to appeal. Analyzed the problems of regulatory definition subjects the right to appeal decisions, actions or inaction of the investigator or the prosecutor during pretrial investigation. Formulated the criteria of the definition of a person as a subject of appeal against decisions, actions or inaction during the pre-trial investigation. The article presents suggestions for improvement of the current criminal procedural law of Ukraine.

Key words: subjects the right to appeal, pretrial investigation, decisions, actions or inaction of the investigator or the prosecutor.

Аннотация

В статье проводится исследование критериев определения круга субъектов, которые вправе подавать жалобы на действия (бездействия) или решения следователя или прокурора на досудебных стадиях уголовного процесса. Рассмотрены основные научные подходы определения субъектов права на обжалование. Проанализирована проблематика нормативного определения субъектов права на обжалование решений, действий или бездействия следователя, прокурора во время досудебного расследования. Сформулированы критерии определению лица как субъекта обжалования решений, действий или бездействия во время досудебного расследования. В статье изложены предложения по усовершенствованию действующего уголовного процессуального законодательства Украины.

Ключевые слова: субъекты права, обжалование, досудебное расследование, решения, действия или бездействие следователя или прокурора.

Постановка проблемы. Одной из основных задач правового государства является обеспечение прав и свобод человека и гражданина. Всеобщая декларация прав человека провозглашает, что все люди являются свободными и равными в своем достоинстве и правах. Ст. 8 Декларации предоставляет каждому право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случаях нарушения его основных прав, предоставленных конституцией или законом.

Институт судебного обжалования действий и решений должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование, являющийся одним из несомненных достижений в области соблюдения прав и законных интересов личности в сфере уголовного судопроизводства, нашел свое первоначальное развитие в ст. 55 Конституции Украины и, наконец, был закреплен во главе 26 нового Уголовного процессуального кодекса Украины. Однако новый уголовный процессуальный закон не решил всех вопросов правоприменительной практики при реализации названного права участниками уголовного судопроизводства.

Актуальность темы исследования подтверждается отсутствием единой точки зрения среди ученых об опреде-

лении круга лиц, которые обладают правом на обжалование решений, действий или бездействия следователя, прокурора во время досудебного расследования.

Состояние исследования. Вопросы обжалования в досудебном уголовном производстве, были посвящены исследования В.Л. Будникова, Ю.М. Грошевого, К.Ф. Гуценка, А.Я. Дубинского, В.С. Зеленецкого, В.А. Лазаревой, А.М. Ларина, В.И. Летучих, Л.М. Лобойко, А.В. Смирнова, А.Р. Туманянц, И.Я. Фойницкого, О.Г. Шило, Н.Е. Шумило, В.А. Яблоковой и др.

Целью и задачей статьи является исследование проблематики определения субъектов права обжалования решений, действий или бездействия во время досудебного расследования.

Изложение основного материала. Так, ст. 303 УПК закрепляет предмет обжалования на досудебной стадии уголовного производства и круг субъектов, которые наделены правом обжалования. УПК в значительной мере ограничивает круг лиц, наделенных таким правом, что, на наш взгляд, представляется неверным.

Следует отметить, что среди ученых и правоприменителей нет единого подхода относительно определения

круга субъектов, которые вправе приносить (подавать) жалобы на действия (бездействия) или решения следователя или прокурора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Анализ точек зрения, высказанных в литературе, позволяет определить основные подходы к данному вопросу. К ним следует отнести следующие:

1) правом обжалования наделяется любое лицо, независимо от того, является ли оно субъектом процесса (С.Г. Березовская, О.В. Изотова, А.М. Ларин, В.И. Ремнев, Н.И. Ядевич);

2) правом обжалования наделяется любое лицо, если есть незначительная степень личной причастности, прикосновенности к процессу (А.И. Берзин, Н.Я. Калашникова, П.А. Лупинская, А.Ф. Родин, П.С. Элькинд) [1, с. 17];

3) правом обжалования наделяется любой участвующий в процессе субъект. Критерием причисления лица к субъектам права на принесение (подачу) жалобы в досудебных стадиях является связь личных прав и законных интересов с предметом последней, считая ими не только тех, которые имеют личный интерес, но и свидетелей, экспертов, специалистов, понятых, переводчиков, поручителей, залогодателей, заявителей и др. [2, с. 31–32];



4) правом обжалования наделяется участник процесса, имеющий собственный интерес в уголовном судопроизводстве (В.Л. Будников, В.Н. Бутылин, И.З. Федоров, Н.Ю. Хаманева) [1, с. 17]. В.Л. Будников к таким субъектам относит: обвиняемого, защитника, подозреваемого, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, а также заявителя, т.е. лиц, предприятия, организации, учреждения, по заявлению которых было возбуждено уголовное дело [3, с. 14].

Под субъектами права на жалобу понимаются те лица, обращения которых подлежат рассмотрению и разрешению в порядке, установленном уголовно-процессуальным институтом обжалования в досудебных стадиях уголовного судопроизводства [4, с. 15].

Н.В. Григорьева указывает на то, что определение круга субъектов права обжалования зависит, прежде всего, от того, что понимать под жалобой. Если под жалобой понимать правовое средство защиты прав и законных интересов, то правомерно говорить о том, что данным правом обладают субъекты, имеющие законный интерес в уголовном судопроизводстве, которые прямо заинтересованы в исходе дела и, в связи с этим, наделены соответствующими процессуальными правами, позволяющими им защищать индивидуальные интересы (обвиняемый, подозреваемый, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, а также защитник или представитель заинтересованного лица) [1, с. 18].

С такой позицией автора нельзя согласиться. Представляется, что круг лиц, имеющих личный интерес в деле, значительно уже, чем круг лиц, вовлекаемых в орбиту уголовного судопроизводства, которые не имеют личной заинтересованности, права и законные интересы которых могут быть нарушены в ходе досудебного производства.

Отсутствие у таких лиц права на обжалование решений, действий или бездействия во время досудебного расследования является нарушением конституционного принципа равенства и ограничением конституционного статуса человека и гражданина. Такие лица могут и не иметь личной заинтересованности в результатах производства, однако решениями, действиями или бездействием органов досудебного

расследования, прокурора нарушаются их права или законные интересы. Указанные лица в ряде случаев заинтересованы в обжаловании, но они не являются участниками судебного разбирательства по уголовному делу, а потому по окончании расследования и передачи в суд обвинительного акта они не имеют возможности отстаивать свои интересы перед судом.

Кроме того, одной из особенностей института обжалования во время досудебного расследования является свобода обжалования. Свобода обжалования означает, что право на принесение жалобы на процессуальные действия дознавателя, следователя имеют все лица, которые причастны к их действиям. А.М. Ларин указывает, что даже если лицо не участвовало в деле и не вовлеклось в сферу уголовно-процессуальных отношений, оно все равно имеет право жаловаться на работников органов досудебного расследования, поскольку главным в этом вопросе является соответствие содержания жалобы процессуальной деятельности, ее значение для уголовного дела [5, с. 118].

Анализ действующего законодательства позволяет очертить круг лиц, которые имеют право на обжалование во время досудебного производства (ст. 303 УПК). Таким правом наделены: заявитель; потерпевший, его представитель или законный представитель; лицо, которому отказано в признании его потерпевшим; владелец временно изъятого имущества; лицо, заявляющее ходатайство следователю, прокурору; подозреваемый, его защитник или законный представитель; лица, к которым могут быть применены меры безопасности, предусмотренные Законом Украины «Об обеспечении безопасности лиц, которые принимают участие в уголовном судопроизводстве» от 23.12.1993 г.; лицо, которому отказано в удовлетворении ходатайства о проведении следственных (розыскных) действий, негласных следственных (розыскных) действий, его представитель, законный представитель или защитник.

Таким образом, можно констатировать, что законодатель существенным образом ограничил круг лиц, наделенных правом обжалования, что в свою очередь ограничивает права и законные интересы человека и гражданина. Кро-

ме того, такая позиция противоречит ст. 55 Конституции Украины, которая гарантирует каждому право на обжалование в суд действий, решений и бездействия органов государственной власти и местного самоуправления, а также должностных лиц.

Однако предоставление права обжалования решений, действий или бездействия следователя, прокурора во время досудебного расследования неограниченному кругу лиц, представляется, неверным, так как может привести к чрезмерной перегрузке следственных судей и нецелесообразным тратам процессуальных средств.

В ст. 3 УПК законодатель предоставляет легальное определение участников уголовного производства. К ним относятся стороны уголовного производства: 1) со стороны обвинения – следователь, руководитель органа досудебного расследования, прокурор, потерпевший, его представитель и законный представитель, в случаях предусмотренных УПК; 2) со стороны защиты – подозреваемый, обвиняемый (подсудимый), осужденный, оправданный, лицо в отношении которого предусматривается применение принудительных мер медицинского или воспитательного характера или решается вопрос об их применении, их представители и законные представители; потерпевший, его представитель и законный представитель, гражданский истец, его представитель и законный представитель, гражданский ответчик и его представитель, лицо, в отношении которого рассматривается вопрос о выдаче в иностранное государство (экстрадиции), заявитель, свидетель и его адвокат, понятой, залогодатель, переводчик, эксперт, специалист, секретарь судебного заседания, судебный распорядитель.

Кроме того, есть круг лиц, которые законодателем не отнесены к участникам уголовного производства, но которые вступают в уголовные процессуальные отношения, речь идет, в частности, о таких лицах, как: поручитель (ст. 180 УПК), лицо, в помещении которого производится обыск, или которое присутствует при этом (ст. 234, ст. 236 УПК), лицо, на имущество которого налагается арест (гл. 17 УПК) и др.

В теории уголовного процесса были сформулированы признаки, со-



гласно которым лицо можно считать участником уголовно-процессуальных правоотношений. Таким признаками являются: 1) их участие в деле предусмотрено уголовно-процессуальным законом; 2) они являются субъектами определенных процессуальных прав и обязанностей; 3) действуют в уголовном процессе в соответствии со своими правами и обязанностями; 4) вступают в процессуальные правоотношения [6, с. 86].

Учитывая вышеизложенное, считаем необходимым согласиться с А.Н. Артамоновым, который указывает, что исходя из того, что процессуальный порядок рассмотрения и разрешения жалобы может повлечь лишь жалоба на нарушения, допущенные в ходе уголовно-процессуальных отношений, критерием отнесения тех или иных лиц к числу субъектов обжалования в досудебном уголовном производстве является участие лица в уголовно-процессуальных правоотношениях. С учетом данного критерия, помимо участников, для которых право на обжалование четко закреплено в законе, в круг субъектов права жалобы могут быть включены и такие участники уголовно-процессуальной деятельности, правовой статус которых в законе урегулирован лишь частично (приведены некоторые права и обязанности), а также лица, только упомянутые в законе. Правовой статус таких лиц не определен вообще, но действиями и решениями органов предварительного расследования они фактически ставятся в положение субъектов уголовно-процессуальных отношений, в ходе которых может произойти нарушение или ущемление их прав и интересов. Это: залогодатель; поручитель; лицо в помещении которого производится обыск или выемка, либо присутствующие при этом; лицо, на имущество которого наложен арест; лицо, которому арестованное имущество передано на хранение; представители администрации организации, которой принадлежит осматриваемое помещение; законные представители допрашиваемого несовершеннолетнего; лица, предъявляемые для опознания вместе с опознаваемым [4, с. 16].

Таким образом, одним из критериев определения лица как субъекта обжалования решений, действий или бездействия следователя, прокурора во

время досудебного расследования является участие лица в уголовных процессуальных правоотношениях.

Обязательным элементом отнесения лица к субъектам права жалобы в досудебном процессуальном производстве, по данному критерию является то, что права и интересы лица непосредственно были или могли быть нарушены решениями, а также проводимыми в отношении него действиями или бездействием органов досудебного расследования и прокурора [4, с. 16].

Такого же мнения придерживается и О.Г. Шилов, указывая, что самостоятельным критерием отнесения лица к субъектам обжалования в досудебном производстве является нарушение прав и законных интересов лица, непосредственно, если такие права были или могли быть затронуты решениями, действиями или бездействием следователя или прокурора. При этом участником уголовных процессуальных правоотношений такое лицо становится с момента обращения с жалобой, поскольку рассмотрение и разрешение последней должны осуществляться в порядке, установленном уголовным процессуальным законодательством. Итак, необходимость обеспечения прав таких субъектов обусловлена не формальным признанием их участниками уголовного процесса, а наличием существенных признаков, которые в совокупности характеризуют их фактическое положение как нуждающихся в судебной защите [7, с. 285].

Но, как справедливо отмечает А.Р. Туманянц, этот критерий может быть распространен только на ограниченный перечень процессуальных решений и действий, при проведении которых ставятся под угрозу конституционные права и интересы лиц, участвующих в уголовном производстве. К их числу можно отнести действия и решения, связанные с осмотром, обыском, наложением ареста на имущество, на денежные вклады и ценные бумаги; арестом, осмотром и изъятием корреспонденции; аудио-видео контролем лица и так далее [8, с. 774].

Представляется, что второй обязательный признак отнесения лица к субъектам обжалования необходимо сформулировать следующим образом: конституционные права и интересы лица нарушены соответствующими ре-

шениями, действиями или бездействием органов досудебного расследования или прокурора.

Выводы. Учитывая вышеизложенное, следует отметить, что субъектами права обжалования решений, действий или бездействий во время досудебного расследования следует считать лиц, вовлеченных в уголовные процессуальные правоотношения, конституционные права и интересы которых нарушены решениями, действиями или бездействием следователя или прокурора.

Институт судебного обжалования действий, решений или бездействия во время досудебного расследования является действенным инструментом по обеспечению прав и свобод, которые гарантированы лицам в сфере уголовного судопроизводства, Уголовным процессуальным кодексом Украины, Конституцией Украины, Конвенцией о защите прав человека и основных свобод, законодательными и международно-правовыми актами.

Но, к сожалению, на данный момент необходимо отметить неполноту урегулирования действующим законодательством, определения круга лиц, обладающих правом обжалования. С целью защиты прав и законных интересов человека и гражданина, считаем необходимым дополнить ст. 303 УПК Украины частью такого содержания: каждое лицо, вовлеченное в уголовно-процессуальные правоотношения, имеет право на обжалование решений, действий или бездействия следователя, прокурора, которыми нарушаются или могут быть нарушены конституционные права и интересы таких лиц.

Список использованной литературы:

1. Григорьева Н. В. (Наталья Владимировна). Обжалование как форма правовой защиты прав и законных интересов участников уголовного процесса в досудебном производстве: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.09 – Уголовный процесс; Криминалистика; Теория оперативно-розыскной деятельности / Н. В. Григорьева; Науч. рук. Л.Н. Масленникова. – М., 2000. – 30 с.

2. Летучих В.И. Конституционные принципы обжалования в досудебных



стадиях советского уголовного процесса: учеб. Пособие/ В.И. Летучих. – Омск, 1981. – 67 с.

3. Будников В.Л. Обжалование действий и решений должностных лиц в уголовном судопроизводстве: автореферат. дис. на соискание учен. степени канд. юрид. наук: спец. 12.00.09/ В.Л. Будников. – М., 1984. – 20 с.

4. Артамонов А.Н. Обжалование действий и решений органов расследования в досудебных стадиях российского уголовного процесса: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.09 Уголовный процесс и криминалистика. Судебная экспертиза/ А.Н. Артамонов: Омск, 2003. – с. 22 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://artlib.osu.ru/web/books/st_avtoref/artamonov.pdf.

5. Баулін О.В. Оскарження процесуальних дій та рішень міліції як органу дізнання [Текст] / О. В. Баулін, Г. В. Федотова // Вісник Одеського інституту внутрішніх справ. 2004. № 1. – 2004. – С. 116–120.

6. Лобойко Л.Н. Уголовно-процессуальное право: Учебное пособие: курс лекций. – Х.: Одиссей. – 2007. – 672 с. – С. 86

7. Шило О.Г. Теоретико-прикладні основи реалізації конституційного права людини і громадянина на судовий захист у досудовому провадженні в кримінальному процесі України: монографія / О.Г. Шило. – Х.: Право, 2011. – 464 с.

8. Туманянц А. Р. Суб'єкти оскарження рішень, дій чи бездіяльності слідчого або прокурора під час досудового розслідування (за КПК України 2012 р.)/ А. Р. Туманянц// Форум права. – 2012. – № 3. – С. 769- 776 [Електронний ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nbu.v.gov.ua/e-journals/FP/2012-3/12tarhdr.pdf>.

CONCERNING THE DEVELOPMENT IN SPHERE OF SOCIAL AND EVERYDAY SERVICES: FORMING OF MIDDLE CLASS

Natalia KOVALSKAYA,

Ph.D., associate professor, doctoral candidate
of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine

Summary

The article reveals the essence in the sphere of social and everyday services. The article examines the economic preconditions for the development sphere of social services in Ukraine. The process was analyzed in historical retrospect providing personal services. The factors affect the changes in the structure and production of various types of consumer services. Characterized by factors affecting the changes in the structure and production of various types of consumer services. The factors are revealed affecting the development in the sphere of social and everyday services. Are called economic aspects that prevent its development in Ukraine. Is carried out analysis of the concept «middle class». Substantiates the relationship between the development in the sphere of social and everyday services, small business and the formation of the middle class in Ukraine.

Key words: everyday services, the development of social and everyday services, middle class, small and medium business.

Аннотация

В статье раскрывается сущность сферы социально-бытовых услуг. Рассматриваются экономические предпосылки развития сферы социально-бытовых услуг в Украине. Характеризуются факторы, влияющие на изменения структуры и объемов производства разных видов бытовых услуг. В исторической ретроспективе анализируется процесс становления бытового обслуживания населения. Раскрываются факторы, влияющие на развитие сферы социально-бытовых услуг. Называются экономические аспекты, мешающие ее развитию в Украине. Осуществляется анализ понятия «средний класс». Обосновывается взаимосвязь между развитием сферы социально-бытовых услуг, малым бизнесом и формированием среднего класса в Украине.

Ключевые слова: бытовые услуги, развитие сферы социально-бытовых услуг, средний класс, малый и средний бизнес.

Formulation of the problem.

Contemporary stage of development of sphere of social and everyday service is characterized by search of optimum structural regulations in future model of social-oriented market economy, namely place and role of sphere of service, because sphere of service satisfies those needs in society, that, properly, determine economical growth, favour development of business and forming in Ukraine middle class, which makes economical reforms irretrievable.

Relevance of research topic due to lack of work considering the potential scope of social services in the formation of the middle class in Ukraine.

Condition of research. Problems of development of small business and the social and everyday services, the emerging middle class were considered in studies by Max Weber, M.P. Todaro, O.V. Komarova, Z.S. Varnaly, G.N. Drobyshev, V.V. Gerasimova, Yu.O. Tkachenko and others.

Purpose of the article is a theoretical study of the relationship between the development of sphere social and everyday services and the formation of the middle class.

Basic material. The importance of the development in social and personal services associated with the decision, to the problems of employment, especially in times of economic instability; expand the range of service; more uniform distribution of financial resources among regions. Based on the analysis of scientific papers on the study we note that the sphere of social and personal services brings together organizations and institutions, institutions of various forms of property and individuals that meet the needs of individuals in the process as the main or auxiliary, specific personal services on fee or free of charge basis.

In Ukraine, the development of services is complicated by the lack of financial and legal support from the public authorities, relevant research for the improvement of