



А. В. Федорова. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2001. – 350 с.

13. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики / Науч. ред. и предисл. И. М. Рагимова. Перевод с азерб. Б. Э. Аббасова. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2001. – 325 с.

14. Уголовный кодекс Туркменистана/ответственные за выпуск: Я. Кичиева, Н. Смирнова. – Ашхабат: Изд-во «Туркменистан», 1997. – 352 с.

15. Уголовный кодекс Республики Казахстан / Науч. ред. и предисл. И. И. Рогова. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2001. – 466 с.

16. Уголовный кодекс Кыргызской республики / Науч. ред. и предисл. А. Я. Стуканова, П. Ю. Константинова. Текст офиц. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2002. – 352 с.

17. Уголовный кодекс Эстонской республики / Науч. ред. и перевод с эст. В. В. Запелова. Предисловие Я. И. Мацнева. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2001. – 262 с.

18. Новый уголовный кодекс Франции. – М.: Изд-во «Юридический колледж МГУ», 1993. – 212 с.

19. Уголовный кодекс Республики Польша / Науч. ред. и предисловие Н. Ф. Кузнецовой, А. И. Лукашова и Э. А. Саркисовой. Пер. с польск. Д. А. Барилевич. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2001. – 234 с.

20. Уголовный кодекс Голландии / Науч. ред. и предисл. Б. В. Волженкина. Пер. с англ. Й. В. Мироновой. 2-е изд. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2001. – 510 с.

21. Уголовное право США: Сборник нормативных актов / Сост., отв. ред. и автор вступ. статьи И. Д. Козочкин. – М.: Изд-во УДН, 1985. – 160 с.

ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ САНКЦИЙ ЗА ПЕРЕВОЗКУ ПАССАЖИРОВ ЧЕРЕЗ ГОСУДАРСТВЕННУЮ ГРАНИЦУ УКРАИНЫ БЕЗ НЕОБХОДИМЫХ ДОКУМЕНТОВ

Юрий ВАСИЛИК,

соискатель кафедры административного права и процесса
Национальной академии внутренних дел

Summary

The article examines the application of sanctions to the international carrier for the carriage of passengers across the state border of Ukraine without the necessary documents. The author raises the question of the importance of timing and the order of execution of the decisions of the administrative liability for violation of the rules of international passenger carrier, offers some aspects of improving the performance of the notification of the decision. The extension of sanctions to carriers by introducing revocation of license to exercise traffic due to the need to improve domestic administrative law, including by means of borrowing foreign experience in this area.

Key words: administrative responsibility, state border, sanctions, carrier, fine, revocation of license.

Аннотация

В статье исследованы вопросы применения санкций к международному перевозчику за перевозку пассажиров через государственную границу Украины без необходимых документов. Автор поднимает вопрос важности сроков и порядка исполнения решений о привлечении к административной ответственности за нарушение правил международных пассажирских перевозок перевозчиком, предлагает некоторые аспекты усовершенствования процедуры уведомления об исполнении указанных решений. Предложено расширение санкций к перевозчикам посредством введения аннулирования лицензии на осуществление перевозок в связи с необходимостью усовершенствования отечественного административного законодательства, в том числе в результате заимствования зарубежного опыта в указанной сфере.

Ключевые слова: административная ответственность, государственная граница, санкции, перевозчик, штраф, аннулирование лицензии.

Постановка проблемы. Исполнение постановлений о наложении административных взысканий составляет часть административного процесса и, в частности, той его формы, которая связана с производством по делам об административных правонарушениях. В современных условиях проблемы определения теоретических основ, надлежащего нормативно-правового регулирования условий и порядка реализации законов и подзаконных актов приобретают особую остроту и практической значимости. Общеизвестны многочисленные нарушения относительно того, что во многих законах не предусмотрен или недостаточно четко «прописан» порядок и механизм реализации правовых норм. Сегодня, как никогда, в области правового регулирования социальных связей очень актуален вопрос осуществления тех или иных правоотношений, поэтому в правотворчестве первоочередное

внимание должно быть уделено проблемам формирования процессуального механизма реализации норм материального права.

Особую **актуальность** этот вопрос приобретает с выполнением решений о привлечении к административной ответственности за нарушение правил международных пассажирских перевозок перевозчиком, поскольку довольно часто в этом случае перевозчиком выступает нерезидент, что затрудняет вопрос привлечения его к ответственности, а также взыскания соответствующих средств.

Состояние исследования. Отдельные вопросы административно-правового регулирования правоотношений в сфере пассажирских перевозок рассматривались в научных трудах И.В. Булгаковой, В.К. Гижевского, Е.Ф. Демского, М.В. Ковалива, В.И. Куделя, А.В. Милашевича, В.И. Развадовского, А.Е. Шевченко, О.О. Юхна и других ведущих



ученых. Вместе с тем, следует подчеркнуть, что в существующих работах именно регулирования правоотношений в сфере административной ответственности перевозчика за перевозку пассажиров через государственную границу Украины без надлежащих документов при осуществлении международных пассажирских перевозок.

Целью и задачей статьи является исследование применения санкций к международному перевозчику за перевозку пассажиров через государственную границу Украины без необходимых документов, система научных взглядов и разработок по этой проблеме. Новизна работы заключается в том, что в данной работе автор предлагает расширение санкций, применяемых к перевозчику, а так же усовершенствование системы оповещения об исполнении решений о привлечении к административной ответственности за нарушение правил международных пассажирских перевозок перевозчиком.

Изложение основного материала. Необходимо вполне согласиться с И.В. Пановой, которая считает общепризнанным положение о том, что процессуальные нормы обеспечивают реализацию норм материальных и, наоборот, нормы права, в которых закреплён порядок реализации материальных норм, представляют собой нормы процессуальные [1, с. 210].

Исполнение постановлений о наложении административных взысканий является заключительной стадией производства по делам об административных правонарушениях. Её сущность заключается в практической реализации административного взыскания, назначенного правонарушителю юрисдикционным органом (должностным лицом). В этой стадии не исследуются фактические обстоятельства дела, не обнаруживается истина, а осуществляется принудительное воздействие. В процессе выполнения постановления лицо, совершившее административный проступок, переживает соответствующие лишения организационного, личного, морального или материального характера. Реализация взыскания путем выполнения постановления должна побудить субъект в будущем воздерживаться от совершения правонарушений, оказать на него воспитательное воздействие [2, с. 83].

Значительная часть постановлений о наложении административного взыскания в виде штрафа исполняется правонарушителем самостоятельно, что предусмотрено ч. 1 ст. 307 КоАП Украины [3]. Здесь находит проявление одна из форм реализации административно-правовых норм – выполнение, что выражается в активных положительных действиях субъектов права по выполнению юридических обязанностей, содержащихся в указанных нормах. Причем, подобные действия не являются правовой формой управленческой деятельности, это самостоятельные исполнительные действия нарушителя.

Осуществление приведения постановления о наложении взыскания к исполнению является юридическим фактом, что даёт основания для прекращения исполнительного производства. Однако факт приведения взыскания к исполнению служит основанием для прекращения исполнительного правоотношения только между органом-исполнителем (должностным лицом) и правонарушителем, но исполнительное производство (следовательно, и правоотношения) между юрисдикционным органом (должностным лицом) с одной стороны, и органом-исполнителем (должностным лицом), а также нарушителем – с другой, не прекращается до тех пор, пока о нем не станет известно соответствующему органу или специально уполномоченному должностному лицу, которые осуществляют контроль за приведением взыскания к исполнению. Эти действия выполняются на этапе завершения дела. Получив от органа-исполнителя копию постановления о применении административного взыскания с отметкой о его выполнении или иную информацию, подтверждающую выполнение взыскания, юрисдикционный орган (должностное лицо) привлекает их к делу об административном правонарушении (в случае необходимости делает в нем соответствующие отметки), что и означает окончание исполнительного производства и свидетельствует о прекращении основного исполнительного процессуально-деликтного правоотношения между юрисдикционным органом, органом-исполнителем и нарушителем.

Вместе с тем, считаем целесообразным введение общей нормы, пред-

усматривающей обязанности юрисдикционного органа (должностного лица) по уведомлению о завершении исполнительного производства. Такое уведомление должно заключаться в привлечении к делу об административном правонарушении копии постановления с отметкой о выполнении или соответствующей справки, поступивших от органа-исполнителя; если же юрисдикционный орган сам обязан привести постановление о взыскании в исполнение – в совершении соответствующей надписи на постановлении о его выполнении. Такой порядок будет касаться приведения в исполнение постановлений о наложении взыскания в виде предупреждения, штрафа, применяемые на месте совершения правонарушения, лишения специального права. В главах же, посвященных производству по выполнению указанных видов взысканий, не следует предусматривать специальные нормы о такой процедуре.

Также можно было бы установить в нормативном порядке 10-дневный срок, в течение которого информация о выполнении взыскания органом-исполнителем должна поступить в адрес соответствующего юрисдикционного органа. В случае нарушения срока начинает действовать норма, предусматривающая ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение постановления о наложении административного взыскания. Это способствовало бы оперативности завершения исполнительного производства в делах об административной ответственности за перевозку пассажиров через государственную границу Украины без необходимых документов.

Целесообразным также считаем формулировку в законодательстве следующего правила: «Дело передается в архив только с отметкой «Закррито», которая может быть проставлена или после полного выполнения постановления, или после принятия специального решения (постановления) о прекращении дела по уважительным причинам». Это бы дисциплинировало должностных лиц, поскольку позволяло контролировать количество незакрытых дел.

Таким образом, этап завершения дела является конечным на стадии исполнения постановлений о наложении административных взысканий и произ-



водства по делам об административной ответственности за перевозку пассажиров через государственную границу Украины без необходимых документов в целом; он свидетельствует об окончании основного исполнительного процессуально-деликтного правоотношения, применения к правонарушителю правоограничений, обусловленных данным взысканием, и реализацию административной ответственности за совершенное правонарушение.

На данный момент важным является вопрос о выполнении постановлений о привлечении к ответственности лиц, совершивших перевозки пассажиров через государственную границу Украины без надлежащих документов (при осуществлении международных пассажирских перевозок) и специфики уплаты штрафов юридическими лицами или физическими лицами-предпринимателями, учитывая то, что часть из таких субъектов может быть размещена на территории других государств.

Штраф – наиболее распространенная мера административного взыскания. Он является административным взысканием имущественного характера, это исключительно денежное взыскание. Штраф предусмотрен законодательством в качестве взыскания за подавляющее большинство административных правонарушений. Административное взыскание в виде штрафа влияет на сознание нарушителя, ущемляет, прежде всего его имущественные интересы. Основным показателем строгости штрафа является его размер. О наложении штрафа выносится постановление юрисдикционным органом (должностным лицом), в случаях же, предусмотренных ст. 258 КоАП Украины, штраф налагается и взимается на месте совершения административного правонарушения без составления протокола.

Выполнение данного вида административной санкции заключается во взыскании с правонарушителя назначенной суммы денежных средств. Особенностью исполнения постановления о наложении штрафа является то, что в течение установленного срока штраф может быть оплачен самим нарушителем. Ст. 308 КоАП Украины предусматривает, в случае неуплаты штрафа добровольно, принудительное исполнение постановления о его применении.

Следует иметь в виду, что в наше время производства по принудительному взысканию штрафа нормами КоАП Украины не регулируется, его теперь следует рассматривать как отдельное административное производство. Однако это не означает, что законодательство об административных правонарушениях не должно способствовать реальному исполнению постановлений. Уплата штрафа – это правовая обязанность нарушителя, и он сам должен заботиться, как ему выполнить эту обязанность. Как возможный вариант решения этого вопроса можно предложить установление для нарушителя – в случае уклонения последнего от уплаты штрафа – дополнительных санкций, прежде всего, в виде автоматического увеличения размера штрафа, а в случае дальнейшего уклонения – замены его административным арестом. Кроме этого, замену одного вида административного взыскания другим, которую действующее законодательство об административных правонарушениях допускает очень редко, можно было бы предусмотреть как общее правило для всех случаев, когда исполнение взыскания по каким-то причинам невозможно. Тем самым выполнялось бы главное назначение производства – реальная реализация мер административной ответственности [4; с. 222].

Согласно ч. 1 ст. 14 Закона Украины «Об ответственности перевозчиков при международных пассажирских перевозках» [5], уплата штрафов, наложенных в соответствии с настоящим Законом, осуществляется в национальной валюте Украины. В соответствии со ст. 27 КоАП Украины, «Штраф является денежным взысканием, налагаемым на граждан и должностных лиц за административные правонарушения в случаях и размере, установленных настоящим Кодексом и другими нормативно-правовыми актами».

В юридической литературе, в отличие от законодательно закрепленного, предложено более удачное, по нашему мнению, определение административного штрафа «как денежного взыскания за совершение административного правонарушения, не связанного с возмещением материального ущерба» [6, с. 162].

Говоря о различии штрафа как вида уголовного наказания от штрафа как меры административного взыскания,

украинские и российские криминалисты прежде всего обращают внимание на то, что штраф, как уголовное наказание назначается только по приговору суда и всегда влечет судимость, а штраф как мера административной ответственности может назначаться, в том числе, и по решению административных органов и никогда не влечет судимости. Об этом, в частности, пишут Б. М. Леонтьев [7, с. 459], М. Д. Шаргородский [8, с. 259], С. С. Яценко [9, с. 110] и другие авторы. Не отрицая наличия таких различий, тем не менее, нельзя считать, что они являются исчерпывающими. Кроме того, штраф, как вид уголовного наказания, отличается от штрафа как административного взыскания еще и за следующими свойствами. Во-первых, штраф, как уголовное наказание, в соответствии с ч. 3 ст. 52 Уголовного кодекса Украины, может быть как основным наказанием, так и дополнительным. Штраф же как вид административного взыскания, в соответствии со ст. 25 КоАП Украины, может быть только основным и никогда не применяется в качестве дополнительного. Во-вторых, штраф как уголовное наказание, в соответствии со ст. 99 Уголовного кодекса Украины может быть применен и к несовершеннолетнему, совершившему преступление. В ст. же 241 КоАП Украины, которая предусматривает перечень мер воздействия, применяемых за совершение административных правонарушений к несовершеннолетним, штраф отсутствует. В-третьих, по общему правилу, размеры штрафа как вида наказания являются большими, чем размеры штрафа как меры административно-правовой ответственности, что обусловлено большей общественной опасностью преступлений, по сравнению с административными проступками.

Вместе с тем на законодательном уровне не решен вопрос, связанный с разграничением мер пресечения и административных взысканий, применяемых к юридическим лицам при совершении ими административных деликтов. Наиболее полно такая проблема проявляется при применении к юридическому лицу таких мер административного принуждения, как прекращение деятельности и лишение лицензии (разрешения). Некоторые юристы



утверждают, что это меры административного пресечения [10]. Другие придерживаются мнения о том, что указанные принудительные меры являются административными взысканиями, однако в некоторых случаях могут применяться и как меры пресечения правонарушения [11]. Последняя точка зрения обусловлена административно-юрисдикционной практикой и соответствует современному состоянию нормативного урегулирования мер административного принуждения в отношении юридических лиц, которые еще не получили в нормативных предписаниях четкой целевой направленности.

Т.А. Коломеец акцентирует внимание на том, что на сегодняшний день в административно-деликтном законодательстве Украины существует две системы административных взысканий:

- 1) идеальная, которая зафиксирована в ст. 24 КоАП Украины;
- 2) реальная, что существует на практике [12].

Такой вывод подтверждается не только анализом результатов применения мер административного принуждения в отношении физических и юридических лиц, но и нормативными положениями части 3 ст. 24 КоАП Украины, в которых отмечается, что законами Украины могут быть установлены и иные, кроме указанных в настоящей статье, виды административных взысканий.

Считаем, что приведенная законодательная позиция негативно влияет на реализацию принципа систематизации административно-деликтного законодательства, а поэтому ч. 3 ст. 24 КоАП Украины должна быть исключена. Введение для физических лиц новых административных взысканий, а также признание административными взысканиями финансовых (экономических) санкций, применяемых к юридическим лицам, должно находить свое обязательное закрепление лишь в действующем КоАП Украины.

Однако, вместе с тем, целесообразно учитывать, что новые административные взыскания могут быть введены в действующий КоАП Украины при наличии трех условий: во-первых, они должны вводиться только законами Украины; во-вторых, их установление должна соответствовать принципам и положениям КоАП Украины, так как

последний интегрировал в себе важнейшие принципы нормотворчества; в-третьих, они должны способствовать перевоспитанию лица, а также общей и индивидуальной превенции, как этого требует ст. 23 КУоАП Украины.

Юристы отмечают, что административное взыскание должно преследовать также и цели наказания правонарушителя, благодаря чему последнее целесообразно характеризовать как репрессивные (карательные) меры и воспитательное мероприятие [13, с. 23]. Наиболее последовательным в реализации такого подхода является российский законодатель. Он отказался от термина «взыскание» и теперь использует термин «административное наказание» [14], тем самым подчеркивая общественную опасность административного правонарушения и карательный характер административных санкций, применяемых к физическим и юридическим лицам.

Указанные тенденции в некоторой степени могли бы быть воспроизведены и в действующем административно-деликтном законодательстве Украины при внесении соответствующих изменений в ст. 23 КУоАП Украины. В последней целесообразно было бы лишь указать на цель наказания правонарушителя, а также отметить (при условии признания юридических лиц субъектами административной ответственности), что административные взыскания выполняют общую правосоставляющую компенсационную функцию.

При определении в действующем КоАП Украины системы административных взысканий для юридических лиц, необходимо будет опираться на соответствующие критерии их классификации. В административно-правовой науке уже предложены отдельные из них. Так, например, Н.В. Кизима в качестве главного критерия классификации выбрала цель административно-принудительных мер, что позволило ей выделить следующие их виды:

- 1) стимулирующие юридическое лицо на выполнение установленных правил и норм, то есть к правомерному поведению – штраф, пеня;

- 2) направленные на ликвидацию конкретного субъективного права юридического лица – аннулирование или приостановление действия лицензии, запрет выпуска ценных бумаг, при-

остановление операции предприятия по счетам в банке, приостановление деятельности предприятия, приостановление бюджетного финансирования и кредитования;

- 3) направленные на ликвидацию юридического лица, то есть санкции организационного характера – отмена государственной регистрации субъекта предпринимательской деятельности;

- 4) направленные на лишение незаконно полученных выгод – устранение за счет производителя недостатков поставленной продукции, обращения в доход государства денежных средств и т.п. [15].

Разработчики проекта Кодекса Украины об административных правонарушениях систему административных взысканий для юридических лиц предложили построить с учетом характера принудительного воздействия со стороны государственных органов на правонарушителя. Наименее строгим административным взысканием для указанных лиц, на их взгляд, должно быть предупреждение, наиболее суровым – отмена государственной регистрации субъекта предпринимательской деятельности [16, с. 32].

К решению указанной проблемы в своем диссертационном исследовании обращался и А. Т. Зима. По его мнению, система административных взысканий для юридических лиц должна строиться по следующим критериям, которые бы позволили в ней выделять следующие группы принудительных мер:

- 1) финансовые взыскания, размер которых может быть определен в денежной форме (которые влияют исключительно на финансовую сторону деятельности юридического лица – пеня, штраф, конфискация предметов, которые непосредственно связаны с совершением правонарушения, изъятие незаконно полученной выручки);

- 2) организационные, направленные на ограничение или изменения в предпринимательской, производственной, социально-политической деятельности правонарушителя, на изменения в его структуре (аннулирование разрешения или лицензии, официальное опровержение за счет правонарушителя распространенных им неполных, ложных или неточных сведений, прекращения юридического лица или его ликвида-



ция, прекращение определенного вида или всей деятельности юридического лица на определенный срок);

3) предупреждение, как преюдициальный факт [17, с. 14–15].

Представленные выше для ознакомления научной общественности положительные наработки отечественных ученых-административистов по исследуемой проблематике, безусловно, должны быть учтены законодателем, если он осмелится в действующем КоАП Украины определить эффективную систему административных взысканий для юридических лиц. А разработать такую систему он будет способен, если воспользуется не одним критерием, а соответствующей их совокупности. Однако уже сейчас на перспективу можно утверждать, что такие ее качества способны обеспечить следующие меры административного принуждения: предупреждение, штраф, возмездное изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения, конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, отзыв разрешения или лицензии, принудительные реорганизация и ликвидация юридического лица.

Подытоживая, можно сделать вывод о целесообразности применения к нарушителям правил международных перевозок пассажиров не только штрафов, как видов взысканий, а также лишения лицензии на осуществление такого вида деятельности.

В связи с указанной проблемой целесообразно обратиться к зарубежному опыту правового регулирования в этой сфере, которые предопределяет возложение не только штрафов, но и лишения лицензии к юридическим лицам, которые нарушили правила международных перевозок пассажиров (Венгрия, Румыния, Словакия). Как мы видим, указанные механизмы и санкции присущи и законодательству стран Европы, вместе с тем, когда речь идет о взыскании штрафов с нерезидентов, в Украине отсутствуют действенные механизмы оперативного взыскания таких штрафов в государственном бюджете Украины и остается только следовать общей (долговременной и не всегда результативной) процедурой признания и исполнения в иностранном государстве решения украинского

суда о взыскании с компании-нерезидента штрафа за нарушение законодательства о перевозке пассажиров через государственную границу Украины без надлежащих документов при осуществлении международных пассажирских перевозок.

Также нерешенным остается вопрос о возможности наложения штрафа на представительство в Украине юридического лица-нерезидента, которое не является, по сути, субъектом хозяйствования в понимании Закона Украины «Об ответственности перевозчиков при международных пассажирских перевозках», так как такое представительство не имеет устава юридического лица и действует на основании положения о представительстве, а глава представительства – на основании доверенности, выданной юридическим лицом-нерезидентом. На практике, по нашему мнению, необходимо направлять требование об уплате штрафа представителю, указывая нарушителем юридическое лицо-нерезидента, однако эта проблема должна быть устранена именно на уровне Закона с тем, чтобы утвердить понимание у представительств юридических лиц-нерезидентов о необходимости прямого взаимодействия с органами государственной пограничной службы Украины от имени юридического лица-нерезидента.

Также, по нашему мнению, целесообразно заключать соответствующие договоры об оказании правовой помощи с органами охраны государственной границы иностранных государств.

Выводы. Подытоживая, необходимо отметить, что правовое регулирование этапа приведения постановлений об административных взысканиях к исполнению имеет комплексный характер, поскольку нормы, которые его определяют, принадлежат не только к административному, но и гражданско-процессуальному праву. Значительная часть административно-правовых норм, которые в этом регулировании играют ведущую роль, закрепляется в подзаконных актах: инструкциях, положениях и приказах министерств. Объектом регулирования этих норм материально-технические операции по исполнению, которые осуществляются доминирующими субъектами данного, а в отдельных случаях – других этапов

выполнения. Вместе с тем указанное правовое регулирование во многом несовершенно, в том числе и из-за того, что заметно устарело и не отвечает современным требованиям. Основным направлением совершенствования правовой регламентации исполнения решений об административной ответственности за перевозку пассажиров через государственную границу Украины без необходимых документов, по нашему мнению, является разработка и принятие нового КоАП Украины, который будет предусматривать современную систему санкций, применимых к юридическим лицам.

Список использованной литературы:

1. Бандурка А.М. Административный процесс: Учебник / А.М. Бандурка, Н.М. Тищенко. – Харьков : изд-во НУВД, 2001. – 352 с.
2. Миронюк Р. Виконавче провадження у справах про адміністративні правопорушення: окремі питання / Р. Миронюк // Право України. – 2001. – № 1. – С. 81–85
3. Кодекс України про адміністративні правопорушення від 07.12.1984 р. № 8073-Х // ВВР УРСР. – 1984. – № 51. – Ст. 1122.
4. Иванов В.Н. Наука управления автомобилем. – М. : Транспорт, 1991. – 259 с.
5. Про відповідальність перевізників під час здійснення міжнародних пасажирських перевезень : Закон України від 10.01.2002 р. // ВВР. – 2002. – № 16. – Ст. 113.
6. Козлов Ю.М. Советское административное право / Ю.М. Козлов. – М., 1984. – 336 с.
7. Уголовное право России. Общая часть : [Учебник для вузов] / [Н. Н. Белокобыльский, Г. Н. Борзенков, М. Н. Голоднюк и др.]. под ред. Н. Ф. Кузнецовой и И. М. Тяжковой. – М. : Зерцало, 2005. – 639 с.
8. Курс советского уголовного права (Часть Общая). Т. 2. / [Н. С. Лейкина, С. А. Домакин, Н. П. Грабовская и др.]. Отв. ред. : Н. А. Беляев, М. Д. Шаргородский. – Л. : Изд-во ЛГУ, 1970. – 495 с.
9. Науково-практичний коментар до Кримінального кодексу України. – [4 вид. переробл. і доповн.] /



[Ю. В. Александров, П. П. Андрушко, В. І. Антипов та ін.]. Відп. ред. С. С. Яценко. – К. : А. С. К., 2005. – 880 с.

10. Коломоєць Т. Адміністративний примус у сфері підприємницької діяльності в Україні: сучасний теоретичний погляд / Т. Коломоєць // Підприємництво, господарство і право. – 2002. – № 9. – С. 76–79

11. Зима О. Т. Адміністративна відповідальність юридичних осіб : Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: спец. 12.00.07 «Теорія управління; адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право» / О.Т. Зима. – Х., 2001. – С. 14–15.

12. Коломоєць Т. Система адміністративних стягнень за законодавством про адміністративні правопорушення України / Т. Коломоєць // Право України. – 2002. – № 2. – С. 103–106

13. Гончарук С.Т. Адміністративна відповідальність за законодавством України / С.Т. Гончарук. – К., 1995. – 220 с.

14. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / [Под ред. В.В. Черникова и Ю.П. Соловья]. – М. : Юрайт-Издат, 2002. – 778 с.

15. Кізіма Н. Економічні санкції, передбачені законодавством України, та їх родова належність / Н. Кізіма // Право України. – 2002. – № 6. – С. 132–136

16. Адміністративне судочинство в Україні: [Книга друга]. Кодекс України про адміністративні проступки. (проект). – Харків : Консул, 2003. – С. 32.

17. Зима О.Т. Адміністративна відповідальність юридичних осіб : Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: спец. 12.00.07 «Теорія управління; адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право» / О.Т. Зима. – Х., 2001. – 19 с.

СИСТЕМА ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ: ЭВОЛЮЦИЯ В ПОНИМАНИИ

Светлана ВЛАДИМИРЕНКО,
соискатель

Одесского национального университета имени И. И. Мечникова

Summary

The increased public danger of economic crimes requires constant research of their nature, their signs, and their possible systematization, with the view to improving their legislative definition and practice of fighting these crimes. Taking into consideration that the content of these crimes is, in many respects, determined by the model of economic development that dominates in a particular state or in a group of states, study of such publicly dangerous acts should be done based on this particular model of economic development. Such approach, in its turn, demands finding out the components of a model of economic development and further precise analysis of legal provisions, including criminal law provisions and a system of economic crimes.

Key words: economic crimes, crimes against property, systematization of crimes, specific object of crimes.

Аннотация

Повышенная общественная опасность экономических преступлений предполагает необходимость постоянного исследования их природы, признаков, возможной систематизации для совершенствования их законодательного определения и практики борьбы с этим видом общественно опасных деяний. В связи с тем, что содержание этих преступлений во многом определяется той моделью экономического развития, которая выступает основной в конкретном государстве или группе государств, исследование таких общественно опасных деяний следует проводить, «отталкиваясь» от такой модели. Это, в свою очередь, предполагает необходимость установления составляющих такой модели экономического развития, что дает возможность провести более детальный анализ правовых, в том числе и уголовно-правовых положений, в том числе, и системы экономических преступлений.

Ключевые слова: экономические преступления, преступления против собственности, хозяйственные преступления, систематизация преступлений, видовой объект преступлений.

Постановка проблемы. Экономические преступления представляют собой одну из наиболее опасных групп преступлений, социальные последствия которых затрудняют реализацию многих важных социально-экономических задач. Борьба с этими преступлениями существенно осложняется тем, что они не только изменчивы, во многом они производны от той модели развития хозяйственной деятельности, которая сегодня является доминирующей практически во всех странах [1]. В свою очередь, достаточно постоянное изменение криминогенных проявлений в сфере экономики вызывает необходимость соответствующего государственного реагирования на такие процессы, в том числе, и совершенствования уголовно-правовой охраны общественных отношений, которые составляют содержание экономической сферы. Такое совершенствование может происходить с учетом раз-

личных аспектов этих преступлений, в том числе, и систематизации, которая позволяет более четко понять сущность таких преступлений, избежать возможных противоречий в их толковании и др.

Цель статьи – исследование существующих систем экономических преступлений в странах с разными моделями и разными уровнями функционирования экономики, что должно дать возможность более четко оценивать такие преступления и более целенаправленно осуществлять необходимые правовые меры.

Изложение основного материала исследования. Сегодня, как известно, практически во всех цивилизованных государствах действует рыночная модель функционирования экономики. При этом государства, развивающие такую модель функционирования экономики, постоянно провозглашают свое невмешательство в ее функциони-