



ствия определяется только соответствующей сферой общественных отношений, в то время, как специфика средств правового регулирования зависит от особенностей и сферы регулирования, а также поддерживаемого государством метода регулирования.

Выводы. Административно-правовое регулирование – это воздействие на общественные отношения в сфере государственного управления системы административно-правовых средств, закрепленных в нормах законодательства и иных официальных источников права, с целью обеспечения интересов к этой сфере личности, общества, государства.

Список использованной литературы:

1. Административное право: Учебник/Подобщ. ред. Атаманчука Г.В. – М.: Изд-во РАГС, 2003. – 392 с.
2. Алексеев С.С. Проблемы теории права: Основные вопросы общей теории социалистического права. Курс лекций в 2-х томах. Том 1 – Свердловск: Изд-во Свердл. юрид. ин-та, 1972. – 396 с.
3. Витченко А. М. Механизм правового регулирования социалистических общественных отношений, его понятие и структура. // Вопросы теории государства и права: Сборник статей. – Саратов: Изд-во Сарат. юрид. института, 1968. – Вып. 1. – С. 66,67.
4. Горшенев В.М. Способы организационные формы правового регулирования в социалистическом обществе. – М.: Юрид. лит., 1972. – 258 с.
5. Пионтковский А. А. К вопросу о взаимоотношении объективного и субъективного права // Советское государство и право. 1958. № 5. С. 28.
6. Стальевич А. А. Некоторые вопросы теории социалистических правоотношений. «Советское государство и право». 1957. № 2. С. 24,25.
7. Стучка П. Революционная роль советского права. – М., 1931. – С. 106.
8. Шейпдлин Б. В. О характере служебной роли советского социалистического права, «Ученые записки ЛГУ», 1955, вып. VII, № 191. – С. 59-60.
9. Явич Л. С. О путях воздействия права на общественные отношения. «Советские государство и право». 1959. № 6. – С. 13-15.

ПРАВОВОЙ ПОРЯДОК В ЭКОНОМИКЕ: ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ, СТРУКТУРА

Лилиана ШОНИЯ,

аспирант кафедры теории и истории государства и права
Международного гуманитарного университета

Summary

The paper deals with allocation of a special type of legal order – the legal order in the economy. The specificity of this legal order reflected in the fact that it incorporates legal and economic norms and values. At the same legal order in the economy exists at the micro-, meso- and macro-level of legal and economic reality. In the structure of the legal order in the economy there are three blocks: regulatory, institutional and infrastructure. Normative component is represented by legal means used for the legal regulation of the economy. Institutional unit is expressed in the form of economic processes. Infrastructure unit defined system of providing legal order in the economy.

Key words: legal order, legal order in the economy, structure of the legal order in economy, features of the legal order in economy.

Аннотация

В статье предложено выделять особый тип правового порядка – правовой порядок в экономике. Специфика этого правового порядка выражается в том, что оно объединяет в своем содержании правовые и экономические нормы и ценности. При этом правовой порядок в экономике существует на микро-, мезо- и макроуровнях правовой и экономической реальности. В структуре правового порядка в экономике выделяются три блока: нормативный, институциональный и инфраструктурный. Нормативный блок представлен правовыми средствами, используемыми для правового регулирования экономики. Институциональный блок выражен в форме экономических процессов. Инфраструктурный блок определен системой органов, обеспечивающих правовой порядок в экономике.

Ключевые слова: правовой порядок, правовой порядок в экономике, структура правового порядка в экономике, признаки правового порядка в экономике.

Постановка проблемы. Вопросы взаимодействия права и экономики прочно обосновались в современном юридическом дискурсе. В то же время, несмотря на довольно разработанную методологию и наличие целого ряда исследований в сфере правового воздействия на экономику, вне поля зрения остаются вопросы реального взаимодействия этих двух важнейших социальных систем на уровне реальной правовой жизни и, прежде всего, правового порядка. В этой связи рассмотрение правового порядка в экономике как особого среза правового порядка в целом должно стать перспективным направлением общетеоретических юридических исследований.

Актуальность темы исследования определяется необходимостью структурного анализа правового порядка в экономике, выявления его содержания и места в системе правопорядка. Здесь актуальным являются вопросы нормативной и институциональной обеспеченности правопорядка в экономике.

Состояние исследования. Вопросы правового порядка в экономике на

общетеоретическом уровне поднимаются впервые. В то же время следует обратить внимание на ряд работ специалистов в сфере теории права и отраслевой юриспруденции, которые открывают отдельные аспекты этой проблематики: С. Г. Дробязко, Д.В. Задыхайло, А.Ф. Крыжановского, О.П. Подцерковного и др.

Целью статьи является выявление содержания, признаков и структуры правового порядка в экономике как особого специфического явления правовой жизни.

Изложение основного материала. Онтологическая связь между правовым порядком и экономикой имеет несколько направлений своего развертывания. Во-первых, это установление фундаментальных основ правового порядка в экономике. Во-вторых, институционализация различных моделей экономического правопорядка. В-третьих, сочетание правового порядка в экономике и экономического правопорядка в «правовом климате» общества как целостном экономико-правовом феномене. Такое рассмотрение фундаменталь-



ного взаимодействия двух социальных систем позволит выявить структурно-функциональные особенности существования правового порядка как экономической категории.

Как отмечает М.А. Дамирли, в условиях нестабильного правопорядка не может эффективно функционировать экономика, достигаться гармония в отношениях законодательной, исполнительной и судебной ветвей власти, реально гарантироваться свободное развитие человека, довольствоваться должным образом ее материальные и духовные потребности [1, с. 15]. Такая обусловленность следует из того положения, что «конструкция правового порядка отражает структурные взаимосвязи экономического, политико-идеологического, морального, культурного и национального характера, которые могут быть в полной мере упорядочены и организованы ... на основе права. А его фактическое состояние – проявление уровня и эффективности правового регулирования общественных отношений» [2, с. 521].

Таки образом, рассматривая различные измерения и ипостаси правового порядка, мы должны обращать внимание на его сложно упорядоченную структуру и типологию. И в этой связи стоит прислушаться к мнению А.Ф. Крыжановского, что правовой порядок в современную эпоху выступает как полиструктурный, многоуровневый феномен, правовая природа которого отражает доминирующие тенденции к углублению разнообразия правового бытия в координатах плюралистичности национальных правовых культур и нормативности прав человека [3, с. 306]. Поэтому здесь фактически встает вопрос о необходимости типологии правового порядка с точки зрения его экономического измерения.

С этой точки зрения типология правового порядка должна проводиться на основе различных критериев и подходов. Думается, что наиболее распространены являются два варианта такой типологии: вертикальный и горизонтальный. Вертикальный критерий используется для типологии правового порядка, учитывая уровень его существования в правовой реальности, когда выделяются, соответственно, национальный, интегративный, международный и глобальный правопорядки.

Особенность вертикальной типологии правовых порядков заключается в том, что каждый следующий уровень правового порядка не поглощает предыдущий, а формируется на основе особого специфического правового пространства. То есть каждый уровень правового порядка существует и формируется как совершенно самостоятельный и автономный. Горизонтальный критерий правового порядка, как правило, связан с выделением его отраслевых особенностей. При этом специфика отраслевого правового порядка зависит не только от предмета и метода правового регулирования той или иной отрасли права, но и от специфических правовых режимов, формирующихся в ней.

Именно в этом ракурсе, как представляется, следует рассматривать проблематику правового порядка в экономике как специфический срез структуры правового порядка. Само существование правового порядка в экономике связано с выполнением правом некоторых внешних функций (или, более широко – направлений правового воздействия [4, с. 120–121]). Правовое воздействие, представленное с наиболее широких позиций, можно толковать как систему путей, форм и способов воздействия права на общественные отношения; это реализация правовых принципов, установлений, норм, идей в процессе развертывания социального назначения права [5, с. 317]. В этой связи можно утверждать, что направление правового воздействия – это определенная магистраль действия права, существенный аспект его влияния на ту или иную сферу общественной жизни.

С этих позиций становится понятно, что в рамках каждого отдельного направления реализации правового воздействия устанавливается специфический правовой порядок как система нормативов и коммуникаций, в соответствии с которыми люди, социальные сообщества и государство выстраивают те или иные модели поведения. С учетом важности и актуальности экономического направления правового воздействия, правовой порядок в экономике должен занимать одно из ведущих мест в структуре современного правопорядка. То есть, экономическая сфера выступает как одно из ключевых направлений правового воздействия, а потому в экономической плоскости

устанавливается и действует специфический правовой порядок.

Понятие правового порядка в экономике не может выстраиваться по тем же принципам, по которым формируются понятия отраслевых правопорядков. Это связано с тем, что для отраслевого правового порядка в большей степени характерны те же свойства, которые определяют специфику соответствующей отрасли права. Иными словами, когда речь идет, например, о конституционном правовом порядке, выделяются особенности предмета и метода конституционно-правового регулирования, выделяются различные типы правовых режимов, которые существуют в конституционном праве и т. д. Когда же речь идет о правовом порядке в экономике, то это понятие выходит за рамки отраслевого правового порядка, поскольку оно формируется исходя не из предмета и метода правового регулирования, а по направлению правового воздействия, что качественным образом отличает такой тип правового порядка.

Считаем, что такой тип правового порядка можно поставить в один ряд с такими категориями, как правовой порядок в сфере политики, правовой порядок в религиозной сфере и т. д. Правовой порядок в экономике – это один из кластеров, секторов правового порядка, который имеет и горизонтальную, и вертикальную структуру, то есть характеризует правовой порядок не только на отраслевом уровне, но и на различных уровнях правовой реальности.

Здесь следует обратиться к специфике экономического порядка как такового, который в корне изменился в течение последних нескольких десятилетий. При этом ключевая проблема экономического порядка заключается, прежде всего, в том, что если раньше экономические порядки были связаны с существованием национальных государств, то сегодня, как подчеркивает Ю.М. Оборотов, государства сами стали составляющими нового экономического порядка, который приобретает глобальные масштабы [6, с. 229]. В частности, Э.Ю. Молчанова акцентирует внимание на том, что основные идеи программы нового экономического порядка, содержащиеся в его программных документах, можно объеди-



нить в три группы принципов, предусматривающие решение следующих задач:

1) обеспечение международно-правовой основы для реализации нового международного экономического порядка;

2) перестройка международной торговли, реформа валютно-финансовой системы, ситуации и интенсификации помощи развивающимся странам;

3) развитие и укрепление экономического сотрудничества между развивающимися странами [7, с. 48].

В экономической литературе отмечается, что в целом экономический порядок – это совокупность всех правил, касающихся организационного строения национального хозяйства и процессов, в нем происходящих, а также учреждений, управляющих и регулирующих национальную экономику и придающих ей конкретную организационную форму [8, с. 71]. При этом подчеркивается, что экономический порядок создается и совершенствуется в виде законодательных и других нормативных документов, которые имеют целью:

1) обеспечение способности экономики эффективно функционировать;

2) целенаправленную координацию экономической деятельности;

3) создание возможности участия в политической жизни всех граждан определенной страны;

4) установление определенных общественных норм в виде собственности на средства производства и распределения произведенных благ [9, с. 212].

Итак, рассматривая специфику правового порядка в экономике, мы отталкиваемся как от специфики правового порядка, так и от специфики экономического порядка. Исходя из этого, можно отметить, что правовой порядок в экономике – это относительно стабильная картина правовой жизни в экономической сфере, которая формируется на основе правовых и экономических норм и ценностей, которые реализуются экономическими факторами в ходе правовых коммуникаций по поводу производства, обмена и распределения экономических благ, функционирования хозяйства и инфраструктурного обеспечения экономического развития.

При таком подходе становится очевидным, что правовой порядок в эконо-

мике является не просто ответвлением правового порядка в целом, определенной его зависимой частью, а вполне самостоятельной структурой, которая формируется на основе особых правил и развивается в соответствии с системой закономерностей, которые имеют одновременно и правовую, и экономическую природу. Исходя из этого, можно выделить следующие признаки правового порядка в экономике:

1) правовой порядок формируется на основе и правовых, и экономических норм. Приоритет при этом принадлежит, конечно, правовым нормам, ведь, как метко высказывался в свое время Р. Штаммлер, во всех политико-экономических исследованиях при любом изучении народного хозяйства в социальном отношении в основе неизбежно лежит определенное правовое регулирование. Конкретное правовое нормирование является логическим условием соответствующего политике экономического понятия закона [10, с. 739]. Однако здесь следует учитывать существенную разницу между пониманием правовой и экономической нормативности. Если правовую нормативность рассматривают или в связи с властным распоряжением, или в связи с социальной институционализацией поведения, которая сопровождается формированием санкций (позитивистское и социологическое понимание нормативности [11, с. 12–15]), то экономические нормы скорее предстают как закономерности социальной жизни (то есть, экономические нормы невозможно установить или сформировать, их можно только открыть и описать). Именно поэтому, как пишет Л.И. Загорская, экономическая нормативность является зависимой от правовой нормативности: «нормативность права создает возможности для возникновения экономической, единой, общеобязательной, непрерывно действующей системы типовых масштабов поведения, которая призвана обеспечивать целенаправленное и гармоничное функционирование и развитие всего общества в зависимости от объективных потребностей его членов» [12, с. 101];

2) правовой порядок в экономике объединяет правовые и экономические ценности. Если дискурс правовых ценностей в современной юриспруденции (как на философско-правовом, так и

на общетеоретическом уровне) является довольно распространенным и популярным, то вопрос экономической ценности целесообразности нечасто становится предметом рассмотрения в юридических исследованиях. Между тем, часто именно экономические ценности определяют структуру правового порядка в экономике. В то же время, в число экономических ценностей, которые обуславливают структуру правового порядка в экономике, можно отнести: рынок, конкуренцию, собственность, финансы, институциональную доверие и т. п. Сочетание двух структур ценностей в едином порядке раскрывают особенность взаимодействия правового и экономического порядка;

3) правовой порядок в экономике существует на микро-, мезо- и макроуровнях экономических процессов. На микроуровне он представлен повседневными коммуникациями экономических факторов, когда они следуют тем моделям поведения, которые сложились в обществе, осуществляя обмен экономическими благами (т. е. осуществляя договоры купли-продажи, дарения и т. п.). На мезоуровне правовой порядок в экономике реализуется в связи с функционированием отдельных секторов экономики. Часто для определенных типов производств и целых секторов экономики вводятся специфические правовые режимы, которые позволяют лучше адаптировать правовые нормы к специфике экономической ситуации на рынке. Этому можно привести много примеров: это и функционирование специальных экономических зон, правовой порядок образования и функционирования офшоров, законодательное установление дополнительных требований для определенных типов предпринимательской деятельности (например, ее осуществление исключительно в организационной форме общества с дополнительной ответственностью в соответствии со ст. 151 Гражданского кодекса Украины и ст. 80 Хозяйственного кодекса Украины). На макроуровне правовой порядок в экономике представлен теми нормативами, порядком их реализации и институциональной и организационной структурой, которые обеспечивают развитие национального хозяйства в целом. Здесь особое значение приоб-



ретают такие элементы правового порядка в экономике, как осуществление таможенного и банковского дела, различные налоговые режимы, бюджетное планирование, интеграционные экономические процессы и т. д.

Было бы ошибкой при этом считать, что макроуровень функционирования правового порядка в экономике важнее других уровней. На самом деле все они находятся в плотном взаимодействии. Стабильный и эффективный правопорядок в экономике на макроуровне не может возникнуть без стабильного микро- и мезоуровня, и наоборот.

Определившись с понятием и основными признаками правового порядка в экономике, следует перейти к рассмотрению его структуры. Следует при этом подчеркнуть, что при анализе структуры правового порядка необходимо исходить из представлений о многоуровневости и сложной внутренней организованности правового порядка в экономике.

Представляется, что структура правового порядка в экономике включает в себя три блока, каждый из которых является подчиненным предыдущему. В основе правового порядка в экономике лежит, очевидно, нормативный элемент, поскольку правовой порядок возникает тогда, когда формируются соответствующие стандарты поведения. Иными словами, порядок возникает только там и только тогда, когда люди и их объединения добровольно следуют определенным правилам в своей деятельности. Для экономической сферы такой подход особенно актуален, поскольку рынок является системой, которая сама себя балансирует. Этот баланс достигается во многом благодаря формированию таких стандартов поведения, которые удовлетворяют потребности большинства участников взаимодействия.

Нормативная составляющая правового порядка в экономике тесно связана с той системой правовых средств, используемых для достижения баланса интересов в экономике. В наиболее общем смысле правовые средства – это все те юридические инструменты, с помощью которых удовлетворяются интересы субъектов права, обеспечивается достижение тех или иных правовых целей. Как отмечает А.В. Малько, всем правовым средствам присущи такие

общие признаки: 1) они выражают собой юридические способы достижения целей права – справедливого обеспечения интересов субъектов права; 2) сочетаясь соответствующим образом, они выступают основными «работающими элементами» механизма действия права, правового регулирования, формируют правовые режимы и т. п.; 3) правовые средства имеют юридическую силу и поддерживаются государством [13, с. 9–10].

Нормативная основа правового порядка в экономике закладывается с использованием всей системы нормативных правовых средств. Но важно также подчеркнуть форму их существования, уровень легитимности и эффективности. В этой связи следует отметить, что нормативная составляющая правового порядка в экономике образуется за счет существования таких актов, как Гражданский кодекс Украины, Хозяйственный кодекс Украины, Бюджетный кодекс Украины, Налоговый кодекс Украины, Таможенный кодекс Украины и т. д., то есть тех ключевых нормативно-правовых актов, главное призвание которых – регулирование экономических отношений – устанавливает тем самым нормативную основу правового порядка в экономике.

Нормативная основа экономики неразрывно связана с теми правовыми средствами и их применением, которые существуют в правовой системе. Как отмечал Ф.А. фон Хайек, для экономики нет важнее партнера, чем правовой порядок [14, с. 12]. Собственно, именно в контексте правового порядка выдающийся экономист анализировал институциональную обеспеченность экономики. Это выводит нас на мысль о том, что нормативность правового порядка в экономике всегда продолжается в его институциональности.

Наконец, третья составляющая структуры правового порядка представлена его инфраструктурой. Здесь мы имеем дело, прежде всего, не с нормативными, а с организационными институтами, к которым будут принадлежать те соответствующие институты, которые непосредственно устанавливают правовой порядок в экономике, поддерживая его надлежащее состояние. Такая инфраструктура существенно отличается в зависимости от того, на каком уровне правового порядка прово-

дится анализ. Если речь идет о национальном правовом порядке, очевидно, здесь ключевую роль будут играть высшие и центральные органы государственной власти, которые оказывают влияние на экономику (Кабинет Министров Украины, профильные министерства и службы, а также их территориальные подразделения). На уровне интегративного правового порядка эти институты будут представлены, прежде всего, наднациональными институтами (например, в Европейском Союзе это Европейская комиссия). На уровне международного правопорядка в экономике формируются такие институты, как ЭКОСОС, Международный валютный фонд и т. д.

Выводы. Правовой порядок в экономике представляет собой особый срез правового порядка, который охватывает как горизонтальную, так и вертикальную его структуры. При этом специфика такого правового порядка заключается в том, что он отражает реальное состояние взаимодействия правовой и экономической систем, акцентирует внимание на сочетании правовых и экономических регуляторов в удовлетворении потребностей и интересов участников правовых коммуникаций.

Список использованной литературы:

1. Дамирли М. А. Правовая дисфункция: понятие, виды, проявления, причины и пути преодоления / М. А. Дамирли // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5 «Юриспруденция». – 2013. – № 2. – С. 14–17.
2. Теория государства и права : курс лекций / под ред. Н. И. Матузова и А. В. Малько. – М. : Юристъ, 1997. – 620 с.
3. Крижанівський А. Ф. Правовий порядок в Україні: вітоки, концептуальні засади, інфраструктура : моногр. / А. Ф. Крижановський. – О. : Фенікс, 2009. – 504 с.
4. Гойман В. И. Действие права (методологический анализ) : моногр. / В. И. Гойман. – М. : Академия МВД РФ, 1992. – 180 с.
5. Теорія держави і права. Академічний курс : підруч. / За ред. О. В. Зайчука, Н. М. Оніщенко. – К. : Юрінком Інтер, 2006. – 688 с.



6. Оборотов Ю. Н. К вопросу о формировании глобальной правовой системы / Ю. Н. Оборотов // Наукові праці Одеської національної юридичної академії : зб. наук. праць. – О. : Юрид.-пра, 2011. – Т. 10. – С. 229–236.

7. Молчанова Е. Трансформація вимог формування нового економічного порядку / Е. Молчанова // Міжнародна економічна політика. – 2013. – № 1 (18). – С. 41–62.

8. Економічна енциклопедія : у 3 т. / Редкол.: С.В. Мочерний (відп. ред.) та ін. – Том 3 : П-Я. – К.-Тернопіль : Видавничий центр «Академія», 2002. – 952 с.

9. Савченко В. Ф. Національна економіка : навч. посіб. / Ф.В. Савченко. – К. : Знання, 2011. – 309 с.

10. Антология мировой правовой мысли : в 4-х т. – М. : Мысль, 1999. – Т. 3. Европа и Америка, XVIII–XX вв. / Руков. науч. проекта Г. Ю. Семгин ; Отв. ред. О. А. Жидков. – М. : Мысль, 1999. – 830 с.

11. Четвернин В.А. Введение в курс общей теории права и государства : учеб. пособ. / В. А. Четвернин. – М. : Институт государства и права РАН, 2003. – 204 с.

12. Заморська Л. І. Правова нормативність та її інституціоналізація в Україні : моногр. / Л. І. Заморська. – О. : Фенікс, 2013. – 304 с.

13. Малько А. В. Стимулы и ограничения в праве: теоретико-информационный аспект / А. В. Малько ; под ред. Н. И. Магузова. – Саратов : Изд-во Саратовского ун-та, 1994. – 182 с.

14. Хайек Ф. А. фон. Право, законодательство и свобода: Современное понимание либеральных принципов справедливости и политики / Фридрих Август фон Хайек ; пер. с англ. Б. Пинскера и А. Кустарева ; под ред. А. Куряева. – М. : ИРИСЭН, 2006. – 644 с.

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОНЯТИЯ НАЛОГОВОГО АГЕНТА

Екатерина ЯНИШЕВСКАЯ,

преподаватель кафедры права

Сумского государственного университета

Summary

The article presents a theoretical analysis of the concept of a tax agent, as it is a relatively new term in the theory of tax law. Tax agents are people involved by the state in tax collection. It allows reducing significantly the costs of tax collecting in cases defined by the Tax Code of Ukraine, and simplifying the control functions over their payment. However, the notion of a tax agent requires some adjustment by legislative regulation. An analysis of the legal literature and legal framework of Ukraine and other foreign countries was carried out to derive a new concept, a tax agent.

Key words: tax agent; person; legal entity of any organizational and legal form established in accordance with the law; physical person-entrepreneur; permanent representation; investor; obligation to calculate, withhold and transfer taxes.

Аннотация

В статье проводится теоретическое исследование понятия «налоговый агент», так как оно является довольно новым термином в теории налогового права. Налоговые агенты являются лицами, принудительно вовлеченными государством в процесс взимания налогов. Именно это позволяет в случаях, определенных Налоговым кодексом Украины, значительно снизить затраты на сбор налогов, а также упростить контрольные функции над их уплатой. Но само понятие налогового агента требует некоторого усовершенствования путем его законодательного урегулирования. Осуществляется анализ юридической литературы и нормативно-правовой базы, как Украины, так и других зарубежных государств для выведения нового понятия «налоговый агент».

Ключевые слова: налоговый агент, лицо, юридическое лицо, созданное в соответствии с законом в любой организационно-правовой форме, физическое лицо – предприниматель, постоянное представительство, инвестор, обязанности по исчислению, удержанию и перечислению налогов.

Постановка проблемы. На современном этапе развития Украины производится реформирование налоговой системы, целью которой является не только увеличение поступлений налогов в бюджеты всех уровней, но и создание налоговой системы, которая отвечает общепринятым международным стандартам в этой сфере. Особое место в эффективном функционировании налоговой системы занимают субъекты, на которых возложена законодательством обязанность по уплате налогов, так называемые налоговые агенты.

Актуальность темы исследования. Именно изменения налогового законодательства Украины обусловили необходимость анализа проблем определения понятия налогового агента, выявления его признаков, а также проведения сравнительного анализа законодательства зарубежных стран в разрезе данной дефиниции. Кроме того, изменения в субъектном составе налоговых агентов, а также круга отношений, в которых они

принимают участие, свидетельствует об актуальности данного исследования.

Состояние исследования. Анализ проблем определения понятия налогового агента на законодательном уровне осуществляется многими отечественными и зарубежными учеными. Среди них не обходимо выделить О. Жданова, М. Жернакова, Н. Кучерявенка, Н. Пришву, Н. Химичеву, И. Янжула, которые внесли свой вклад в разработку фундаментальной базы исследования данных вопросов.

Целью и задачей статьи является анализ проблем определения понятия налогового агента, а также подходов в раскрытии его сущности; на основе проведенного исследования формирование предложений по усовершенствованию налогового законодательства по данному вопросу. Новизна работы заключается в том, что в данной работе сделана попытка исследовать и проанализировать определения налоговых агентов разных стран, и на основе проведенного анализа выделены