



О ПОНЯТИИ И ПРАВОВОЙ ПРИРОДЕ МОРСКОГО ТРЕБОВАНИЯ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ УКРАИНЫ

Елена РЫКОВА,

соискатель кафедры хозяйственного права и процесса
Национального университета «Одесская юридическая академия»

Summary

This article examines the concept of a maritime claim under the laws of Ukraine. For signs of a maritime claim is analyzed philological concept of the word "demand", as well as related concept – a legal requirement and claim requirements. It is proved that the implementation of a maritime claim made within Obligation and proprietary legal relations, which leads to binding or proprietary nature of the maritime claim. Emphasizes that a maritime claim may arise not only from civil law, but also economic and legal relations, which occupy a dominant place in the field of merchant shipping. Displayed the characteristics of a maritime claim as a specific expression of the subject of legal relations in the field of merchant shipping.

Key words: claim, maritime claim, arrest of vessel, merchant shipping, economic law relationship.

Аннотация

В статье исследуется понятие морского требования по законодательству Украины. Для определения признаков морского требования анализируется филологическое понятие слова «требование», а также смежные понятие – правовое требование и исковое требования. Обосновывается, что реализация морского требования осуществляется в рамках обязательственных и вещно-правовых отношений, что обуславливает обязательную или вещно-правовую природу морского требования. Акцентируется, что морское требование может возникать не только из гражданско-правовых, но и хозяйственно-правовых отношений, которые занимают главенствующее место в сфере торгового мореплавания. Выводятся характерные признаки морского требования как особого волеизъявления субъекта правоотношений в сфере торгового мореплавания.

Ключевые слова: требование, морское требование, арест судна, торговое мореплавание, хозяйственные правоотношения.

Постановка проблемы. В сфере торгового мореплавания возникает значительное количество хозяйственных отношений, часть которых связана с морскими требованиями. В то же время на данный момент отсутствует единое легальное или научное понимание того, что такое морское требование, что не способствует решению научных заданий, связанных с исследованием хозяйственных отношений в сфере торгового мореплавания, а также создает проблемы правоприменения в сфере практической реализации деятельности субъектов хозяйствования в морехозяйственном комплексе.

Научные исследования по теме. Ситуативно понятие «морского требования» рассматривалось в трудах Г.Г. Иванова, В.П. Палиюк, В.Ф. Сидорченко, И.А. Шалаевой, однако указанные ученые не концентрировали свои усилия на исследовании понятий и правовой природе морских требований.

Понятие морского требования по законодательству Украины комплексно исследовалось в монографии А.А. Брилёва «Арест суден по обеспечению морских требований» [1]. Однако, во-первых, понимание указанным учёным морского тре-

бования не лишено дискуссионных моментов, во-вторых, указанное исследование наполнено исключительно цивилистическим пониманием морских требований и не учитывает особенности хозяйственно-правового регулирования отношений, связанных с морскими требованиями.

Целью статьи является определение понятия и правовой природы морского требования с точки зрения юридической доктрины и источников права Украины, а также международно-правовых источников.

Изложение основного материала. Как отмечает А.А. Брилёв, понятие «морское требование» пришло в право Украины с других правовых систем, в частности из обычаев, которые сложились в течение многих столетий в международном торговом мореплавании. С формально-юридической точки зрения в Кодекс торгового мореплавания Украины (далее – КТМ Украины) данная категория была инкорпорирована с Международной Конвенции об унификации некоторых правил, касающихся ареста морских судов 1952 года. Однако, понятие морского требования, которое закреплено в ст. 42 КТМ Украины не стало аутентичным международному конвенционному понятию из-за того, что эта категория приоб-

рела правовое содержание, которые соответствует правовым доктринам, теории и нормативным актам правовой системы Украины [1, с. 23].

С целью уяснения понятия «морское требование» и соответствующих признаков целесообразно исследовать отдельные источники права международного и национального характера.

Как уже указывалось, впервые на международном уровне термин «морское требование» (с англ. – maritime claim) появилось в Международной конвенции по унификации некоторых правил, касающихся ареста морских судов от 10.05.1952 г. В этом акте морское требование рассматривалось как требование, которое возникает на основании одного из событий в сфере торгового мореплавания, которые указаны в Конвенции.

Международная конвенция по унификации некоторых правил, касающихся ареста морских судов 1952 г. не содержит определения морского требования, однако не лишена положений, позволяющих выявить некоторые признаки данного понятия: 1) морское требование может принадлежать определенным лицам – физическим лицам, субъектам хозяйствования, правительственным



учреждениям и органам государственной власти; 2) исключительно с наличием морского требования связано возникновение права лица требовать у судебного органа ареста судна; 3) морское требование может возникнуть у определенного лица при наличии одного из оснований, содержащихся в исключительном перечне и касающихся деятельности в сфере торгового мореплавания.

Понятие морского требования встречается и в Конвенции об ограничении ответственности по морским требованиям 1976 г. Анализ морских требований, содержащихся в указанном акте, позволяет прийти к выводу, что их возникновение, как правило, связано с совершением правонарушения в сфере торгового мореплавания, касающегося эксплуатации судна.

На уровне национального законодательства определение морского требования содержится во втором предложении ст. 42 КТМ Украины, где оно определяется как «требование, возникающее из права собственности и других имущественных прав на судно, строительство судна, управление, эксплуатацию или коммерческое использование судна, залога судна или осуществление мероприятий, связанных со спасением судна». Буквальное толкование указанного определения позволяет прийти к выводу, что законодатель допустил ошибку с падежами при его формулировке. Ведь из текста ст. 42 КТМ Украины прямо следует, что морским требованием является, в частности: 1) требование, возникающее из права собственности и других имущественных прав на судно; 2) строительство судна; 3) управление судном; 4) эксплуатация или коммерческое использование судна. Но вряд ли морское требование нельзя отождествлять с постройкой судна или управлением судна, ведь это несоизмеримые понятия. Представляется, что, по результатам устранения дефекта ст. 42 КТМ Украины должна была бы формулироваться следующим образом: «Морское требование – это требование, которое возникает из права собственности и других имущественных прав на судно, строительства

судна, управления, эксплуатации или коммерческого использования судна, залога судна или осуществление мероприятий, связанных со спасением судна...». Но устранение этой очевидной ошибки при формулировании понятия морского требования все равно не позволяет в полной мере понять его правовую природу и последствия возникновения. Ведь легальное определение не содержит минимум обозначения на правовую природу морских требований и последствия ее возникновения у определенного лица.

Нельзя признать совершенными и полностью обоснованными те понимания морского требования, которые существуют в научной литературе.

Например, Г.Г. Иванов к морским требованиям относит любые требования, возникающие в связи с наступлением определенных обстоятельств при осуществлении морского судоходства [2, с. 434]. Положительным в таком определении является наличие связи морских требований с осуществлением морского судоходства. Однако указанное понимание морских требований не позволяет понять характерные признаки и правовую природу указанного понятия.

А.В. Сидоренко и И.А. Шалаева морскими требованиями считают требования, возникающие из действий и упущений собственников судов и других лиц, под контролем которых находится судно, или из действий и упущений капитана и членов экипажа судна, а также требования, возникающие в связи с потерей или повреждением груза, перевозимого на судне [3, с. 74]. Указанное определение группирует основания возникновения морских требований, однако не объясняет их правовую природу.

А.А. Брилёв в автореферате диссертации указывает, что «морское требование является субъективным гражданским правом, которое занимает промежуточное место между правом требования и исковыми правами». Это такое право, которое учёными рассматривалось как «притязание» или право, которое принадлежит к субъективным гражданским

правам второго порядка» [4, с. 8]. Однако, указанный ученый, во-первых, не объясняет, в чем состоит «промежуточное место морского требования», во-вторых, отождествляет понятие «морского требования» с понятием «субъективного права», поскольку требование не может быть отождествлено с правом (что будет доказано далее).

С целью определения понятия «морское требование» необходимо рассмотреть, что есть требование вообще и соотнести понятие «морское требование» со смежными понятиями.

В толковом словаре В.И. Даля понятие «требование» понимается как нужда, потребность, а также как письменные, служебные отношения, которые требуют законного отпуска денег, припасов [5, с. 438].

В толковом словаре С.И. Ожегова требование рассматривается в следующих значениях: 1) просьба, распоряжение в решительной, категорической форме; 2) правило, условие, обязательное для исполнения; 3) внутренние потребности; 4) официальный документ с просьбой о выдаче чего-то, направлении кого-то [6].

В Интернет-энциклопедии «Википедия» термин «требование» рассматривает в таких значениях: 1) как действие, которое заключается в настойчивой, категорической просьбе исполнить что-то; 2) как условие – условие, стандарт; 3) как документ, который документально фиксирует потребности [7].

Указанное понимание понятия «требование» в словарях позволяет прийти к выводу, о многоаспектности этого понятия, которое может пониматься в трех значениях: как определенное действие (просьба, распоряжение), как некое правило (условие) и как документ.

Представляется, что требование в понимании определенных условий, правил, стандартов и т.д. может рассматриваться как часть объективного права, приобретающая содержания правового требования.

Об объективном характере правовых требований свидетельствует труд Н.М. Лукашевой, которая отмечает, что «законами как норма-



тивно-правовыми актами высшей юридической силы могут предусматриваться любые требования к работникам, которые принимаются на работу» [8, с. 351]. В свою очередь, И.В. Пидпала в своей работе отмечает: «целью данной статьи является исследование международно-правовых норм и национального законодательства относительно правовых требований к кандидатам в члены экипажа и организации подготовки и дипломирования моряков...» [9, с. 67], что является ещё одним аргументом в пользу объективной природы морских требований.

В то же время, морское требование, которое является предпосылкой для ареста судна, не является правовым требованием в объективном смысле. Ведь морское требование в отличие от правового требования носит субъективный характер и тесно связано с лицом – субъектом правоотношений в сфере торгового мореплавания. В частности, в Международной конвенции по унификации некоторых правил, касающихся ареста морских судов 1952 г. применяется понятие «истец», которое, в соответствии с п. 4 ст. 1 указанной конвенции, означает лицо, заявляет о наличии морского требования в его пользу.

Требует внимания соотношение понятия морского требования с понятием иска и искового требования.

Возникает вопрос: можно ли признавать морское требование исковым требованием?

Представляется, что данные понятия не являются тождественными, но имеют некоторую взаимосвязь.

Анализ ст. 42 КТМ Украины и соответствующих международно-правовых источников позволяет прийти к выводу, что морское требование может принадлежать определенному лицу и связано с нарушением или возможным нарушением права указанного лица. С наличием морского требования связано наличие права на арест судна, осуществляемого судебным учреждением.

Следует отметить, что в законодательстве отсутствует императивная норма, которая обязывала бы заявлять морское требование исключительно путем подачи иска, пре-

вращая его в исковое требование. А.А. Брилёв отмечает, что КТМ Украины «не содержит такого правового признака как обязательная форма письменной или иной фиксации морского требования» и приходит к выводу, что «морское требование должно быть официально заявлено в любой письменной форме или в форме претензии...» [1, с. 27].

Морское требование, как и любое другое требование, которое опосредует реализацию определённого права, может быть заявлено и путём подачи иска, приобретая форму искового требования. Такой вывод по аналогии можно сделать, исходя из исследования выводов Верховного Суда Украины, изложенных в постановлении от 28 ноября 2011 г. по делу № 3–127–г11, в котором при анализе существующих форм предъявления требования покупателя к продавцу о возвращении предоплаты по договору купли-продажи было указано следующее: «Поскольку законом не определена форма требования покупателя, последний может осуществить своё право как путём обращения к должнику с претензией, письмом, телеграммой и т.д., так и путём предъявления через суд требования в установленной законом процессуальной форме иска» [10].

С учётом вышеизложенного представляется возможным определить следующие признаки морского требования: 1) морское требование – это основанное на законе волеизъявление определённого лица (физического, юридического лица, органа государственной власти); 2) морское требование реализуется в пределах правоотношений в сфере торгового мореплавания, касающихся судна; 3) морское требование (как сущность) может иметь своё выражение в разнообразных формах: в форме письма, претензии, искового требования и т.д.

Специфической формой выражения морского требования следует признавать требование об аресте судна, оформленное по правилам соответствующего судопроизводства.

Также одним из важнейших признаков морского требования необходимо признавать производный характер требования от определенного субъективного права.

Представляется, что, во-первых, морское требование может иметь обязательственно-правовую природу и иметь производный характер от права управомоченной стороны требовать совершения определенного действия от обязанной стороны, существующее в обязательстве, которое тесно связано со строительством, использованием и другими мерами относительно морского судна.

Необходимо сделать вывод, что право управомоченной стороны в обязательстве, что обуславливает возможность предъявления морского требования, не ограничивается исключительно правом кредитора в гражданско-правовом обязательстве (о чем, как было указано выше, отмечает в своих работах А.А. Брилёв), а может существовать и составе специальных хозяйственных и трудовых обязательственных правоотношений.

Например, морское требование может быть предъявлено в рамках обязательств, связанных с лоцманской проводкой, буксировкой судна, предоставлением шипчандлерских услуг (услуг по поставке продуктов питания, материалов, топлива, запасов, оборудования для эксплуатации судна или содержания его), строительством, ремонтом, перестройкой или переоборудованием судна. Соответствующие обязательства, как правило, имеют хозяйственный характер, ведь, с одной стороны, соответствующие услуги предоставляются субъектами хозяйствования, с другой – собственнику (или лицу, которому судно принадлежит на ином праве) судна, которым в большинстве случаев является именно субъект хозяйствования.

Кроме обязательственно-правовой природы, морское требование может иметь и вещно-правовую природу. Данный тезис подтверждается тем, что в соответствии со ст. 42 КТМ Украины, морское требование – это, в частности, требование в связи с любым спором о праве собственности на судно или владения им, а также требование в связи с любым спором между двумя или несколькими собственниками судна относительно использования судна



и распределения прибыли. В таком случае, следует, что морское требование приобретает исключительно процессуальный характер и направлено на защиту права собственности на судно, и может быть выражена в форме: 1) заявления о наложении ареста на судно; 2) искового требования о защите права собственности на судно.

С учётом того, что собственниками судна в большинстве случаев являются субъекты хозяйствования, необходимо вести речь о наличии именно хозяйственных вещных правоотношений, споры относительно которых будут рассматриваться с учётом специальных норм хозяйственного законодательства.

В качестве еще одного, не менее важного признака морского требования необходимо определять возможность осуществления ареста судна исключительно по морскому требованию. Можно говорить даже о том, что именно исключительность морского требования обуславливает возникновение права заинтересованного лица на наложение ареста на судно.

Приведенный тезис подтверждается положениями ст. 42 КТМ Украины, согласно с которым судно может быть арестовано только по морским требованиям. Положение же абз. 1 ст. 41 КТМ Украины, в соответствии с которым судно может быть арестовано или освобождено из-под ареста только по решению суда, хозяйственного суда или председателя Морской арбитражной комиссии, красноречиво свидетельствует о том, что право морского требования в материальном смысле может иметь не только гражданско-правовую, но и хозяйственно-правовую окраску, которая имеет преимущественное применение.

Выводы. Таким образом, к признакам морского требования, которые формируют его понятие, необходимо относить следующие: 1) морское требование – это основное на законе волеизъявление определённого субъекта (физического, юридического лица, органа государственной власти); 2) морское требование реализуется в рамках гражданских, хозяйственных или

трудовых правоотношений в сфере торгового мореплавания, касающихся строительства, эксплуатации или иных мер, проводимых относительно судна; 3) морское требование может иметь своё выражение в различных формах: в форме письма, претензии, искового требования; 4) морское требование имеет производный характер от права управомоченного лица в обязательстве или праве собственности; 5) морское требование является обязательной предпосылкой реализации права на арест судна.

Список использованной литературы:

1. Брильов О.А. Арешт суден по забезпеченню морських вимог за законодавством України : монографія / О.А. Брильов. – Миколаїв : Атол, 2002. – 242 с.
2. Иванов Г.Г. Правовое регулирование морского судоходства в Российской Федерации / Г. Г. Иванов – М.: Спарк, 2002. – 478 с.
3. Сидоренко А.В. Документальное оформление морских событий з українськими суднами / А.В. Сидоренко, І. А. Шалаєва. – Одеса: ЛАТСТАР, 1999. – 168 с.
4. Брильов, О.А. Арешт суден на забезпечення морських вимог (цивілістичні аспекти) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / О.А. Брильов ; ОНЮА. Одеса, 2005. 20 с.
5. Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка / В. И. Даль. – Санкт-Петербург-Москва : Издание книгопродавца-типографа М. О. Вольфа, 1882. – Т. 4. – 704 с.
6. Требование / Толковый словарь Ожегова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=32188>
7. Требование [Электронный ресурс] // Интернет-энциклопедия «Википедия». – Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org/wiki/Требование>
8. Лукашева Н. М. Правове закріплення вимог до працівників та їх юридичне значення / Н. М. Лукашева // Актуальні проблеми держави і права : зб. наук. праць – 2005. – Вип. 25. – С. 351-355.
9. Підпала І. Правові вимоги до кандидатів у члени морського

екіпажу за нормами міжнародного та національного законодавства / І. Підпала // Вісник Київського національного університету ім. Тараса Шевченка : Юридичні науки. – 2011. – № 88. – С. 67-70.

10. Постанова Верховного Суду України від 28 листопада 2011 р. по господарській справі № 3-127гс11 [Електронний ресурс]. – Єдиний державний реєстр судових рішень України. – Режим доступу: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/19848650>