



блики Казахстан); по постановлению суда организовать проведение следственных действий, результаты которых суд приобщает к материалам дела по ходатайству прокурора (п. 21 ч. 1 ст. 193 проекта УПК Республики Казахстан); инициировать и заключать процессуальное соглашение (п. 22 ч. 1 ст. 193 проекта УПК Республики Казахстан). Указания прокурора лицу, осуществляющему предварительное расследование, начальнику органа уголовного преследования являются обязательными, но могут быть обжалованы вышестоящему прокурору (ч. 4 ст. 193 проекта УПК Республики Казахстан).

Выводы. В законодательстве постсоветских стран существуют различные подходы к правовой регламентации института процессуального руководства прокурора в уголовном производстве, при этом большинство из них являются достаточно прогрессивными. Целесообразным является заимствование некоторых из таких положений в отечественное законодательство с целью усовершенствования отдельных процедурных вопросов.

Список использованной литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174 ФЗ : [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/upkrf/>
2. Уголовный процессуальный кодекс Украины от 13 апреля 2012 г. / Официальный веб-сайт Верховной Рады Украины: [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/4651%D0%B0-17>
3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 г. № 295-3 : [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.pravo.by/world_of_law/text.asp?RN=hk9900295
4. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Армения от 1 июля 1998 г. № ЗР-248 : [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=1450&lang=rus>
5. Проект Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан – новая редакция (май 2014 г.): [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31122244#sub_id=18

ФИЛОСОФСКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ СТАНОВЛЕНИЯ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЫ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА

Ирина РУСЕНКО,

соискатель

Национальной академии внутренних дел

Summary

The article considers the legal nature of the formation of the European Union. The author has studied different approaches to the definition of the legal nature of the European Union and the main features of the legal system of the EU. The legal prerequisites for the formations of the EU are define in the article and pay considerable attention to the role of European values on the formation and functioning of the EU legal system. In this article the author analyzes the impact on the functioning of the common principles of the European Union, as well as mutual «European legal space» on the formation of the EU. The role of European legal standards for integration to the European legal community has been studied in article.

Key words: legal system, the European Union, the European legal space, European legal standards, European values.

Аннотация

В статье рассмотрено правовая природа формирования Европейского Союза. Исследовано разные подходы к определению правовой природы Европейского Союза, а также основные признаки функционирования правовой системы Европейского Союза. Автором определены правовые предпосылки образования Европейского Союза и уделено значительное внимание роли европейских ценностей на становление и функционировании правовой системы Европейского Союза. В статье автором проанализировано влияния общих принципов на функционирования Европейского Союза, а также взаимовлияние «европейского правового пространства» на формирования Европейского Союза. Изучено роль европейских правовых стандартов в интеграции к европейскому правовому сообществу.

Ключевые слова: правовая система, Европейский Союз, европейское правовое пространство, европейские правовые стандарты, европейские ценности.

Постановка проблемы. С момента появления феномена Европейского Союза (далее – ЕС) возникло много дискуссий, связанных с непониманием функционирования такого объединения, ведь его развитие обождало основу к широкомасштабным обсуждениям его правовой системы.

Правовая система ЕС вызывает интерес, поскольку ее существование не вызывает сомнения, однако ее наличие в межгосударственном объединении способствует утверждению правовой системы ЕС как особого правового явления.

Проблема функционирования правовой системы ЕС нашла отражение в трудах украинских ученых Г. Бирюкова [3], М. Гнатовского [6], Л. Луць [11], В. Сала [15], И. Яковюка [19] и стала предметом исследования зарубежных ученых В. Маргиева [12], М. Марченко [13], Т. Хартли [17], А. Четверикова [18] и др.

Цель статьи заключается в философско-правовом анализе формирования правовой системы ЕС как особого

наднационального образования, в основе которого заложены общечеловеческие принципы и ценности.

Изложения основного материала. Уникальные особенности ЕС как интеграционного объединения уже в течение полувека подтвердили самостоятельную способность должным образом функционировать. В результате чего образовалась мировая европейская мысль. В процессе постоянного развития и преобразования ЕС стремительно начал совершенствоваться, предложив совершенно другое видение на государство и власть. Постоянное развитие этого европейского сообщества сформировало разные позиции относительно определения своей правовой природы. Поэтому в юридической науке большого интереса приобретает правовая природа ЕС, поскольку на геополитической карте мира ЕС не сопоставляется как государственное образование, наделенное определенными признаками государства, однако обладает международной правосубъектностью.



Большой интерес общества к ЕС как надгосударственному образованию вызвал дискуссии о природе этого образования. Так, одни ученые рассматривают ЕС как международное объединение, поскольку в основе его формирования является принцип суверенного равенства государств-членов, ЕС свойственна организационно-правовое единство государств-членов [19 с. 242–243], [12, с. 209–210]. Другие же, рассматривая ЕС как конфедерацию, указывают, что Договор о ЕС юридически оформил завершения процесса эволюции политико-правовой конструкции европейского объединения по направлению к построению высоко интегрированной конфедерации государств [9, с. 56]. В своих трудах В. Василенко [4], В. Сало [15] отстаивают позицию, что именно ЕС является федерацией с выраженными признаками наднационального характера институтов ЕС; конституционной природы учредительных договоров объединения; фактической организации сотрудничества между институтами сообществ и национальными правительствами на федеративных началах.

Каждая из вышеуказанных концепций правовой природы ЕС имеет место для исследования и право на существование, однако не стоит отвергать их как самостоятельные концептуальные подходы к пониманию правовой природы ЕС. Отсутствие четкой трактовки ЕС несколько раскрывает сложность и одновременно подчеркивает уникальность этого сообщества, а потому приведенные ранее концепции ЕС нужно рассматривать в комплексе.

Созданная правовая система ЕС функционирует на основе международного права, является автономным особым образованием, определяющим принципом деятельности которого является достижение целей и задач в экономической, политической и правовой сферах. Правовая система ЕС является многогранным явлением, и включает комплекс различных принципов, норм, институтов, тем самым порождая многочисленные тенденции развития и направления своего совершенствования.

Российскому ученому М. Марченко удалось исследовать тенденции развития правовой системы ЕС, среди которых указаны унификация и гармонизация европейского и национального

права; формирование целостной правовой системы ЕС; укрепление и развитие принципа приоритета права ЕС по национальному праву государств-членов; повышение значения и роли судейского (президентного) права в общей системе европейского права; с развитием интегрированной Европы усиление процесса конвергенции различных элементов романо-германского и англо-саксонского права как частей европейского права; рост объема «негосударственного права» – права, которое происходит от международных организаций, транснациональных корпораций и других подобных негосударственных институтов в правовой системе ЕС; формирование и развитие отраслей и институтов европейского права и т. д. [13, с. 317], [10], [17], [8].

Особой уникальности правовая система ЕС получила благодаря наднациональному признаку. Не будучи государством, ЕС сформировал отдельную правовую систему, которая объединила и обобщила право участников европейского объединения. Создание наднациональной правовой системы, а вместе с тем наднационального права образует глобальную правовую систему с формированием «права цивилизованных народов». Причина мирового порядка – глобальный перелом в развитии человеческой цивилизации, развитие и утверждение цивилизаций либерального типа и, как следствие, современного гражданского общества, центром и сутью которого является человек, его достоинство и доминирующее место в социальной системе, его неотъемлемые права [1, с. 226].

Анализ наднациональности ЕС указывает, что сформировано новое правовое явление – право ЕС как наднациональное право. Анализируя проблемы наднационального права, большинство западных исследователей приходят к выводу, что такое право санкционирует формирование нового правового порядка, основываясь на западном, прежде всего, европейском праве. Этот аргумент отражает объективную реальность, связанную с формированием первых экономических и правовых пространств, однако в связи с появлением различных экономических центров не меньший интерес в функционировании наднационального права проявляют другие игроки эко-

номической и политической жизни современного мира. Поэтому мнение, что такое право есть только попыткой навязывания западных стандартов в масштабах всего мира, не в полной мере соответствует реалиям сегодняшнего дня [3, с. 125].

Довольно часто феномен наднациональности связывают с определенными масштабными проблемами, которые достигают глобального уровня. Этот вызов по решению проблем принимает на себя общество. Поэтому достаточно понятно, что проблемы международного глобального уровня нуждаются в наднациональном решении.

Суть концепции наднационального права состоит в том, что субъекты международных отношений на основании своего добровольного волеизъявления производят систему правовых норм, на базе которых происходит формирование наднационального правового пространства. Наднациональное право регулирует преимущественно отношения, которые не регулируются ни внутренним, ни международным правом [3, с. 126]. То есть, нормы формируются, имеют широкую сферу влияния и выходят за пределы национального и международного права, так как общественные отношения, которые регулируются этими нормами, не включаются ними.

Наднациональное право, которое является ядром в наднациональной правовой системе, формирует особый спектр правового регулирования, поскольку включает как урегулирование публично-правовых, так и частноправовых отношений. Субъектами наднационального права выступают как частные лица (индивиды и юридические лица), так и публичные лица (государства, международные организации) [3, с. 126]. Наднациональное право, таким образом, является правовым явлением, имея смешанную основу, предоставляет возможности реализации прав как государствам – субъектам международного права, так и частным лицам.

Рассматривая проявление наднациональности следует подчеркнуть, что это явление сформировалось путем добровольного делегирования части полномочий национальных государств для принятия решений. Тем самым государства ограничили свой суверенитет. Не следует понимать наднациональность ЕС и его правовой системы



как явление, противоречащее государственному суверенитету и национальной самобытности. Правовая система ЕС формирует качественно новые правовые стандарты, уважая самобытность национальных правовых систем.

ЕС как яркий пример наднационального объединения сформирован для достижения ожидаемых целей и результатов путем объединения нескольких государств. Вместе с тем наднациональность ЕС не стала препятствием для сохранения государственности стран-участников. Нормы права ЕС на основании наднациональности имеют свойство прямого действия, поскольку одобрены государствами-участниками. Как отмечает Р. Бирюков, некоторые нормы нуждаются в дополнительном принятии со стороны национальных государств, однако, в силу того, что такие государства уже предоставили полномочия наднациональным организациям и объединениям по выработке правил игры, они вынуждены их учитывать [3, с. 127].

Стоит заметить, что главная цель наднациональной правовой системы заключается в одинаковом регулировании общественных отношений. Она выступает инструментом для урегулирования вопросов, которые требуют немедленного регулирования, не ограничиваясь территорией одного определенного государства.

Еще одним важным для понимания уникальности ЕС и его правовой системы является признак верховенства этой системы. Вместе с признаком наднациональности правовой системы ЕС верховенство формирует особое европейское объединение. Каждая из этих характеристик имеет значение для укрепления ЕС как интеграционного объединения, сформированного на ценностях и достижениях человечества. Если наднациональный характер правовой системы ЕС отмечает формирование особого типа правовой семьи с особым правом, правовой культурой и сознанием, то верховенство раскрывает связи между национальными правовыми системами и правовой системой ЕС путем интеграционных процессов.

Верховенство правовой системы ЕС в отношении национальных правовых систем связано с европейской интеграцией, где в основу были заложены такие достижения западноевропейского общества, как правовое государство,

опыт совместного существования народов, культурное наследие [11, с. 131]. В дальнейшем эти признаки стали почвой для определения ценностей ЕС.

Сегодня правовая система ЕС, обобщив в себе ценности, характерные черты романо-германской и англо-саксонской правовых семей, сформировала особый тип общеевропейской правовой системы, направленной на соблюдение правопорядка в сообществе. Базовыми элементами, которые это обеспечивают, являются нормы и принципы права.

Учитывая это, следует согласиться с научным исследователем В. Скакун по поводу того, что «третье тысячелетие станет новым этапом развития правовых систем, ознаменовавшихся сближением, гармонизацией и унификацией их законодательных комплексов и строением общеевропейской правовой семьи» [16, с. 85].

Такое утверждение подтверждает взаимосвязь между правовой системой ЕС и правовыми системами ее участников. В постоянных процессах совершенствования, гармонизации и сближения правовых систем государств-участников сообщества вполне закономерно формируется особый тип правовой системы, который обобщает в себе лучшие объединяющие черты. Вместе с тем, правовая система ЕС не является препятствием к совершенствованию национальных правовых систем и подведения их к общим европейским стандартам, сформировавшимся в европейском сообществе.

Естественно-правовая составляющая правовой системы каждого государства, которая отражает истоки права, содержит определенные противоречия между формальным равенством, одинаковым масштабам установленного нормами права поведения людей и фактическим неравенством людей, к которым этот масштаб применяется; между динамикой развития общественных отношений и стабильностью правовой системы; между общим характером правовой нормы и индивидуальными особенностями конкретных отношений их участников [14, с. 54]. С учетом этих противоречий, а также различий в правовом, политическом и социальном устройстве значительно усложняется выработка европейского правового пространства, где действу-

ют общие основополагающие идеи. Использование европейских правовых стандартов становится механизмом к согласованию различий в национальных правовых системах с целью создания единых общих принципов существования. Значительной особенностью этих европейских правовых стандартов является их общепризнанность со стороны европейского сообщества.

Европейские правовые стандарты заложили концептуальный подход к пониманию формирования правовой системы ЕС. Предпосылкой использования правовых стандартов стало разнообразие национальных правовых систем государств-участников ЕС и разногласия по концептуальным вопросам, определенных в учредительных договорах европейского сообщества. Они сформировали основу согласования совместных условий существования, поскольку определили критерии для сосуществования.

Основной задачей учредительных договоров является установление единой модели, стандартного положения. Определенный уровень абстрактности и правовой определенности этих положений обеспечивает учет культурного многообразия и особенностей правовых систем государств-членов ЕС [5, с. 377].

Характерными особенностями европейских правовых стандартов является их общее признание и способность к совершенствованию. Правовой стандарт как единый образец правового поведения распространяется на национальные правовые системы как модель, характеризующая справедливые принципы взаимодействия. Поэтому европейские правовые стандарты олицетворяют определенный механизм гармонизации национальных правовых систем.

Поэтому в праве существует термин «общепризнанные европейские правовые стандарты», приведенный Л. Луць, по мнению которой, это единственные типичные принципы и правила поведения субъектов права, которые зафиксированы в основных источниках права региональных межгосударственных правовых систем и являются минимальными обязательными требованиями к национальным правовым системам [11, с. 113].

Европейские правовые стандарты, образующиеся как в правовой систе-



ме ЕС, так и Совета Европы, представляют всегда динамичное явление. Процесс развития и совершенствования происходит в связи с теми требованиями, которые предъявляет общество. Правовые стандарты проявляют справедливые требования общества. Поэтому их признание обязательное, учитывая необходимость обеспечения человеческих благ. Целью европейских правовых стандартов является обеспечение большей степени защиты и гарантий прав и свобод.

Выработка и соблюдение общих европейских стандартов образует качественно новый уровень, где приоритетными становятся общечеловеческие начала, воплощаются в европейском правовом пространстве. Европейские правовые стандарты, которые стали основой для формирования правовой системы ЕС используются как признак демократичности и призваны служить объединяющим критерием для достижения общих задач и целей.

Вопрос европейских правовых стандартов приобрел свою актуальность со времени формирования европейского правового пространства, поскольку соблюдение европейских правовых стандартов государством способствует ее интеграции в европейское правовое сообщество. На первый взгляд, трудно оценить их качественное влияние на правовую систему ЕС, однако исследование их связи раскрывает её природу.

Украинский ученый М. Гнатовский, исследовав вопрос европейского правового пространства, предложил его определение «как правовой системы в состоянии становления, составляющими которой являются юридические нормы, принципы и стандарты, выработанные в рамках региональных межгосударственных организаций (ЕС, Совет Европы, ОБСЕ), а также механизм согласования на их основе национальных правовых систем государств Европы (в том числе правовых норм, правовой культуры, правового сознания)» [6, с. 11].

Очевидно, раскрытие понятия европейского правового пространства через категорию правовой системы объясняется тем, что элементы, которые образуют европейское правовое пространство – правовые нормы, принципы и т.п. присущи также и правовой системе ЕС.

Вместе с тем, существует и много различий между этими правовыми явлениями. Так, для их формирования следует выяснить цель создания европейского правового пространства. Она заключается в достижении соответствия правовых систем европейских государств общим для них стандартам, создаваемых на основании международно-правовых принципов и норм и в результате правовой деятельности региональных международных организаций. Европейское правовое пространство, таким образом, является результатом взаимодействия правовых систем европейских государств с региональными нормами международного права и нормами, которые созданы путем правовой деятельности европейских организаций (нормами права ЕС, Совета Европы, СБСЕ / ОБСЕ). Именно это – единственный путь достижения удаленной, во многом идеалистической цели создания европейского права. Этот процесс предполагает, что все государства, которые функционируют в общем правовом пространстве, разделяли определенную совокупность демократических ценностей, а их правовые системы строились бы на общих принципах [6, с. 10].

Однозначно, что европейское правовое пространство не может охватываться только правовой системой ЕС, поскольку важными факторами, влияющими на его формирование, является деятельность других межправительственных организаций – Совета Европы, ОБСЕ.

Прежде всего «концепция европейского правового пространства» предусматривает, что современные государства Европы должны быть правовыми, т.е. такими, в которых государственный аппарат (механизм) функционирует на основе принципов верховенства права, законности, в которых обеспечивается взаимответственность государства и гражданина, гарантируется защита основных прав и свобод человека и гражданина [11, с. 109]. Европейское правовое пространство охватывается государствами, относится к праву как к такому, что стоит над ними, подчиняя свои действия праву, что выражается законом. Правовые государства, входящие в европейское правовое пространство четко декларируют свою цель – за-

щита прав человека, соблюдения принципа верховенства права.

Российский ученый С.А. Беляев утверждает, что составляющей «европейского правового пространства» европейское правовое государство, «что на Конференции СБСЕ по человеческому измерению 1989 года была определена Ф. Миттераном как система демократических ценностей и [их] юридических основ» [2, с. 121].

Очевидно, что демократические ценности, которые отражают правовой характер государства, способствуют надлежащему правопониманию не только естественных прав человека как высшего блага, но и обеспечению правового механизма для их соблюдения. Как следствие, интеграция правового государства в европейское правовое пространство подтверждает и укрепляет демократические ценности государства, а также то, что она соглашается соблюдать верховенство права, взаимответственности человека и гражданина, а также гарантировать и защищать (в случае нарушения) права и свободы человека.

Функционирование европейского правового пространства на основе демократических ценностей и общих принципов означает, что там, где распространяется влияние европейских демократических ценностей и общих принципов существует европейское правовое пространство. В этом случае демократические ценности и общие принципы являются ключевыми важными факторами, которые объединяют разные по своей природе правовые системы. Тем самым европейское правовое пространство представляет собой ореол распространения действия и влияния правовой системы ЕС. Он определяет пространственные пределы действия правовой системы ЕС.

Демократические ценности и общие принципы являются достаточно общими и не могут, на первый взгляд, повлиять на формирование европейского правового пространства, поскольку распространение и требование соблюдения антропоцентрических ценностей может быть не только на территории Европы, но и в государствах, находящихся за пределами европейского пространства. Однако бытует мнение, что европейские ценности несут специфическое значение, кото-



рое призвано защитить европейскую идентичность. Эти ценности являются «специфическими европейскими, так как они возникли, были сформулированы и усовершенствованы в той части планеты, которую называют «собственно Европой», и процессы их формирования и совершенствования неотделимы от движения национальной истории: именно в них Европа постепенно приобрела своих сил и своего лица» [19, с. 87]. Характерной чертой европейских ценностей является то, что они «имеют смысл», только если являются всеобщими и считаются убедительными, если их невозможно применить ко всему человечеству [19, с. 87].

По мнению Т. Тодорова, европейские ценности являются специфическими не в смысле границ их реального или (что более существенно) потенциального применения [19, с. 87], а в их происхождении [18, с. 480].

Поэтому ценности направлены на воспроизводство морально этических принципов, которые заложены в современной европейской цивилизации. В определенной степени ЕС отражает такую цивилизацию. Понятие «ценностей» в правовой системе ЕС проявляет взаимосвязь между правом и моралью, а точнее в основу создания права ЕС положены моральные принципы.

Анализируя положения Договора о ЕС [7], отметим, что создание эффективной правовой системы ЕС основывается на обобщении общих европейских достижений, формируемых через призму исторического развития европейских народов, выделении цивилизационных ценностей, в основе которых главное место занимает защита прав человека и гражданина, человеческая личность, свобода, равенство, демократия и правовое государство.

Учитывая значение ценностей на формирование европейского правового пространства, можно сделать вывод, что европейские ценности предназначены не только для содействия объединению правовых систем государств Европы, но и для выделения идентичности Европы путем интеграции ЕС, имеющее целью объединить все государства, соответствующие критерию европейской цивилизации. Таким образом, европейское правовое пространство воплощает европейские ценности, определяя основы для формирования

и распространения влияния правовой системы ЕС.

Выводы. Исследуя основы формирования правовой системы ЕС, мы пришли к заключению, что правовая система ЕС представляет собой совокупность взаимосвязей национальных правовых систем государств-участников на основе общепринятых и общепризнанных правовых стандартов. Будучи сложным и многогранным правовым явлением, образовавшимся в результате интеграции правовых систем европейских государств в европейское правовое пространство на основе общепризнанных европейских стандартов, правовая система ЕС представляет новый тип общеевропейской правовой системы.

Список использованной литературы:

1. Алексеев С.С. Право на пороге третьего тысячелетия: Некоторые тенденции мирового правового развития – надежда и драма современной эпохи / С.С. Алексеев – М.: Статут, 2000. – 256 с.
2. Беляев С.А. О концепции «европейского правового пространства» // Советское государство и право. – № 7, 1991. – С. 120–124.
3. Бирюков Р.М. Национальная правовая система в условиях глобализации (основные направления трансформации): дис. ... Канд. юрид. наук: 12.00.01 / Бирюков Руслан Николаевич. – О., 2011. – 205 с.
4. Василенко В. А. Основы теории международного права / В. А. Василенко. – М.: Высшая школа, 1988. – 288 с.
5. Верховенство права: традиция доктрины и потенциал практики / М.Г. Патей – Братасюк, В.Д. Гвоздик, А.Г. муравьиная и др.; под общ. ред. М.Г. Патей – Братасюк: Монография. – М.: Издательство Европейского университета, 2010. – 536 с.
6. Гнатовский Н.Н. Становление и тенденции развития европейского правового пространства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.11 / М.М. Гнатовский; Ин-т междунар. отн. Киев. нац. ун-т им. Т. Шевченко. – К., 2002. – 22 с.
7. Договор о Европейском Союзе (г. Маастрихт, 2 окт. 1997 г.) [Электронный ресурс] Режим доступа к док. – http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/994_029

8. Капустин А.Я. Европейский Союз: интеграция и право // Европейский Союз на пороге XXI века: выбор стратегии развития / под ред. Ю.А. Борко, О.Д. Буториной – М., 2011.

9. Лазарев Б. М. Федерация или конфедерация // Новый союзный договор: поиски решений / под ред. Б. М. Лазарева. – М.: ИГПАН СССР, 1990. – С. 72-89.

10. Лобанов К.Н. Договор о Европейском Союзе: правовой анализ новейшей тенденций развития западноевропейской интеграции. – Белград, 1996

11. Луць Л.А. Европейские межгосударственные правовые системы и проблемы интеграции с ними правовой системы Украины (теоретические аспекты): Монография. – М.: Ин-т государства и права им. В. Корещко НАН Украины, 2003. – 304 с.

12. Маргиев В.И. О некоторых особенностях внутреннего права европейского сообщества [Текст] / В.И. Маргиев // Правоведение. – 1999. – № 1. – С. 208-214.

13. Марченко Тенденции развития Европейского Союза и его правовой системы // Сравнительное правоведение: научно-практический профессиональный журнал. – № 3-4. – 2012. – С. 316-327.

14. Правовая система социализма / под ред. А.М. Васильева: [в 2 т.]. – Т. 1. – М.: Юридическая литература, 1986.

15. Сало В.И. Внутренние функции государства в условиях членства в Европейском Союзе: дис. ... Канд. юрид. наук: 12.00.01 / Владимир Игоревич Сало. – М., 2008. – 220 с.

16. Скаун В.Ф. Общесравнительное правоведение: Основные типы (семьи) правовых систем мира: учебник / Скаун В. Ф. – М.: Ин Юре, 2008.

17. Хартли Т. Основы права Европейского сообщества: введения в конституционное и административное право Европейского сообщества. – М., 1988.

18. Четвериков А.О. Основное органы Европейского Союза (конституционно-правовой аспект) [Текст]: автореф. дис. ... Канд. юрид. наук: 12.00.02 / А.А. Четвериков. – М., 1999. – 26 с.

19. Яковюк И.В. Правовые основы интеграции в ЕС: общетеоретический анализ: монография / И.В. Яковюк. – Х.: Право, 2013. – 760с.