



5. Методика должна быть ориентирована на возможность выявления на ее основе коррупционных рисков разного типа и дифференцированных по структурным уровням налоговой системы (территориальные управления, функциональные подразделения по направлениям деятельности, отдельные органы или их структурные подразделения). Ввиду невозможности сплошной оценки ситуации в этих сферах, целесообразно исходить из применения такой оценки в рамках определенных целевых отраслевых программ противодействия коррупции, которые ориентированы на решение приоритетных задач в этой сфере. Например, в сфере возмещения НДС, проведения плановых проверок налогоплательщиков и так далее.

Список использованной литературы:

1. Голиков Г.А. Контроль за коррупцией в государственных и частных предприятиях ФРГ / Г.А. Голиков // Борьба с коррупцией за рубежом. – 2008. – № 3. – 24–31, 46 с.
2. Головщинский К.В. Коррупциогенность законодательства / [под ред. Г. Сатарова, В.Краснова]. – М. : ИНДЕМ, 2004. – 79 с.
3. Кошелев И.Н. Служебная проверка как средство противодействия коррупции и обеспечения собственной безопасности ОВД РФ / И.Н. Кошелев // Следователь. – 2008. – № 1. – 18–23, 137 с.
4. Москвичева А.И. Борьба с коррупцией в странах с переходной экономикой / А.И. Москвичева. Борьба с преступностью за рубежом. – 2007. – № 3. – 13–26 с.
5. Невмержицкий С.В. Корупція як соціально-політичне явище: особливості провів і механізми подолання у сучасній Україні : Дис... канд. політ. Наук : спец. 23.00.02 : «Політичні інститути та процеси» / ПАН України ; Інститут держави і права ім. В.М. Корецького. – К., – 1999. – 179–182 с.
6. Corruption Prevention in Public Administration in the Countries of Baltic Sea Region. – Riga. – 2008. – 23 p.

ИМПИЧМЕНТ КАК ФОРМА ПАРЛАМЕНТСКОГО КОНТРОЛЯ В СОВРЕМЕННЫХ ГОСУДАРСТВАХ

Тарас КАДУК,

соискатель кафедры конституционного, административного и финансового права Черновицкого национального университета имени Юрия Федьковича

Summary

In this article, one of the most important forms of parliamentary control – impeach the head of state is investigated. It is argued that the impeachment – a special procedure that is used in the practice of democratic states in relation to the higher authorities, primarily in relation to the head of state. The main feature of impeachment is removal from office of the President. Also substantiated that impeachment is a means to avoid authoritarianism and security arrangements. As constitutional and legal norms of impeachment in Ukraine are analyzed, problems of implementation of the state and legal practice and Ukraine respectively outline and proposals to improve the national legislation in this area are made. Concludes that impeachment is an institution of separation of powers and the most common indicator of rule of law.

Key words: impeachment, parliamentary control, the head of state, the President, the President of Ukraine.

Аннотация

В этой статье исследуется одна из важнейших форм парламентского контроля – импичмент главы государства. Утверждается, что импичмент – это особая процедура, которая используется в практике демократических государств по отношению к высшим органам власти и в первую очередь применительно к главе государства. Основной чертой импичмента является отстранение от занимаемой должности главы государства. Также обосновано, что импичмент является средством недопущения авторитаризма и механизмом обеспечения национальной безопасности. Также анализируются конституционно-правовые нормы об импичменте в Украине, очерчиваются проблемы реализации их в государственно-правовой практике Украины и соответственно вносятся предложения по совершенствованию отечественного законодательства в этой области. Делается вывод о том, что импичмент является институтом разделения властей и наиболее типичным показателем правового государства.

Ключевые слова: импичмент, парламентский контроль, президент, глава государства, Президент Украины.

Постановка проблемы. Импичмент как конституционно-правовое явление раскрывает природу и потребность юридической ответственности руководителей, призванных утверждать конституционную законность в публичной сфере, а не совершать различного рода правонарушения, в том числе и преступления. В конституционной теории и практике Украины процедура импичмента рассматривается в контексте механизма сдержек и противовесов как действующая форма парламентского контроля над деятельностью высшего должностного лица, которым является фигура Президента Украины. Особую актуальность данная проблематика приобретает в связи с последними событиями, которые имели место в Украине.

Актуальность темы исследования подтверждается степенью нераскрыто-

сти темы – в настоящее время, несмотря на повышенный интерес ученых к этой проблематике, все же не хватает основательного исследования института импичмента, особенно в сравнительно-правовой плоскости. Также проблемой является и отсутствие специального закона по обозначенной проблематике, что часто провоцирует на практике ситуации, когда парламентарии начинают спекулировать на вопросе импичмента с целью принуждения главы государства к принятию «нужных решений». Бесспорно, такая ситуация (в сочетании с другими негативными явлениями в украинском политикуме) приводит к разрушению механизма государственного властвования. Движение в направлении построения правового демократического государства нужно начинать с просмотра таких негативных явлений, искоренения коррупции и повышения



уровня правового сознания среди населения. В этой связи будет полезным обращение к зарубежному опыту конституционно-правового регулирования и применения на практике процедуры импичмента.

Состояние исследования. Парламентский контроль как институт конституционного права, бесспорно, всегда привлекал внимание ученых-конституционалистов, как в Украине, так и за рубежом. Однако надо отметить, что большинство западных исследователей прибегают лишь к изложению американских прецедентов. Это, например, М. Ломаско, П. Хоффер, Д. Смит, Дж. Уилсон и ряд других. В Украине можно также утверждать, что очерченная проблематика фрагментарно освещается отечественными учеными, в основном это имеет место при проведении исследований по проблемам организации и деятельности высших органов государственной власти. Но все же можно выделить работы В. Шаповала, А. Мельника, Н. Самуйлика, публикации по этому вопросу М. Кармазиной, О. Волощук и других ученых. К тому же, за исключением коллективного труда И. Кресиной, А. Коваленко, С. Балана «Институт импичмента. Сравнительный политико-правовой анализ», в украинской науке конституционного права практически отсутствует сравнительное исследование института импичмента в зарубежных государствах. Учитывая то, что интерес к изучению вопросов об импичменте повышается в последние годы в связи с активизацией попыток применения этой процедуры по главам ряда государств, в том числе и в Украине, есть объективная потребность в более основательном теоретическом анализе этого феномена.

Цель статьи заключается в исследовании и анализе различных теоретических подходов к определению сущности импичмента как особой формы парламентского контроля, а также в выяснении проблемных вопросов, связанных с реализацией этой процедуры на практике.

Изложение основного материала. Институт импичмента в зарубежных странах возник в разные времена, в неодинаковых исторических условиях, что существенно влияет на сегодняшнее его наполнение, однако именно с помощью этого инструмента можно

обезопасить высшие органы государственной власти от произвола и злоупотребления властью. За весь период своего существования данный институт претерпел некоторые изменения, трансформировался и не всегда трактовался с той позиции, согласно которой данный институт был введен: исторически институт импичмента возник как функциональный заменитель парламентской ответственности правительства в президентской республике. Сегодня данный институт связывают, в первую очередь, с главой государства.

Прежде всего, нужно отметить, что понятие «импичмент» слишком свободно трактуется, особенно украинскими политиками, что очень отдаляет это понятие от его первоисточника. Поэтому, наверное, есть смысл выяснить сначала, что представляет собой «импичмент», а потом уже анализировать проблемные вопросы, связанные с реализацией этой процедуры на практике и предлагать соответствующие пути их решения.

В наиболее общем виде импичмент можно определить как принудительное досрочное прекращение выполнения своих обязанностей, лишение публичной должности, отстранение от занимаемой должности [6, с. 4]. Считается, что институт импичмента имеет, прежде всего, предупредительное значение, поскольку его реализация происходит в политической практике государств сравнительно редко.

Как отмечается в литературе, термин «импичмент» происходит от латинского «impedio-are», означающего «захватывать» или «улавливать», и имеет определенный аналог в современном французском и английском языках – глаголы «empêcher» (предотвращать) и «impede» (препятствовать) соответственно. В отдельных источниках отмечается, что этот термин происходит от лат. «imprius», что означает «нечестивый, преступный, гнусный». В период средневековья известные этимологи также связывали это слово (правда, ошибочно) с производным от латинского «imperete» (атаковать) [26]. И все же в целом смысловая нагрузка понятия «импичмент» весьма разнообразна. В каждой стране ценность импичмента понимается по-своему. Такое разнообразное толкование объясняется тем, что процедура импичмента в от-

дельных государствах существенно отличается, применяется в отношении различных субъектов и имеет гораздо больше различий, чем общих черт.

Если обратиться к истории становления и развития импичмента как важного института конституционного права в зарубежных странах, то нужно заметить, что этот институт сформировался не на голом месте и достигает глубокой древности. Отдельные исследователи утверждают, что прототип института импичмента возник еще в Античной Греции в виде так называемого **процесса «eisangelia»** [10, с. 8]: особого вида процесса, в ходе которого вне очереди рассматривались дела о преступлениях против государства, антидемократических заговорах, по поводу которых выносились «чрезвычайные заявления». Суд был открытым и публичным. Ареопаг (древнее уголовное судилище в Афинах) имел право отстранить от должности любого государственного чиновника, чьи действия наносили вред государству. На этом процессе могли присутствовать не только афиняне, но и приезжие из других государств. Решение принималось тайным голосованием. Простым большинством голосов. Оно было окончательным и не подлежало обжалованию [3, с. 204]. Такой процесс довольно отдаленно напоминает импичмент. Однако полностью отрицать то, что такая процедура создала определенное обоснование для появления в будущем импичмента, не имеет смысла.

Другие исследователи утверждают, что процедура, которая служит прототипом современного импичмента, появилась в Англии в конце XIV в. Суть ее заключалась в следующем: Палата общин поднимала перед Палатой лордов вопрос об обвинении того или иного должностного лица в злоупотреблении властью [22, с. 98]. При этом импичмент был судебной по форме и политической по сути процедурой привлечения высших должностных лиц к ответственности высшим представительным органом государства. Нормативное закрепление данная процедура получила при принятии соглашения между парламентом и королем от 1338 г. и заключалась в том, что любой из королевских министров мог быть отстранен от должности за совершение «тяжких преступлений и проступков».



В 1376 г. данная процедура была применена так называемым «Хорошим парламентом» против барона Уильяма Латимера – он был не только лишен титула Красного барона Латимера, но и приговорен к длительному тюремному заключению [26].

В средневековые времена британская модель импичмента претерпела некоторые изменения. Сначала Палата лордов постановила, что импичмент может применяться только к пэрам (дворянам), и дворянство может подвергаться этой процедуре себе равных в парламенте. При этом Палата общин не могла использовать эту процедуру – процесс в отношении членов Палаты общин проходил в суде присяжных. Однако, в 1681 г. Палатой общин была принята резолюция, согласно которой члены этой палаты могли использовать процедуру импичмента к любому должностному лицу в стране. Известно, что в течение 1620–1649 гг. более 100 процедур импичмента было возбуждено Палатой общин. В 1677 г. Палатой общин импичмент был использован в отношении первого королевского министра графа Денби из-за переговоров о союзе с Королем Франции, однако все же Палата лордов отказалась осудить Денби, хотя он и был смещен с поста и пять лет провел в заключении в Тауэре [1]. Интересен и тот факт, что такой вид ответственности был применен и к первому генерал-губернатору Индии Уоррену Гастингсу. Произошло это в 1786 г., однако закончилось в 1795 г. Гастингс был обвинен в плохом управлении Индией, «тяжких преступлениях и проступках», коррупции при исполнении служебных обязанностей и жестокости в отношении населения Индии. В 1701 г. законом о престолонаследии было установлено, что министры несут ответственность за все действия короля. То есть, король может, как и раньше, действовать по совету своих министров и быть политически нейтральным. Однако, хотя процедура импичмента была законодательно закреплена, ее характер не является чисто правовым. Ведь основания для привлечения к ответственности носили чисто политический характер. С развитием доктрины об ответственности министров в XIX в. потребность процедуры импичмента постепенно отпадает. Именно поэтому в последний

раз данный вид ответственности был применен в 1806 г. в отношении лорда Мелвина [7].

В свое время еще Александр Гамильтон написал когда-то в журнале «Федералист», что Великобритания послужила моделью, с которой импичмент был заимствован [27].

Уже с конца XVIII в. институт импичмента получил распространение во всем мире и долгое время использовался довольно активно. Однако здесь следует сделать предостережение по поводу того, что, в отличие от современного варианта, в те времена импичмент означал, в первую очередь, привлечение высших должностных лиц к уголовной ответственности.

На конституционно-правовом уровне институт импичмента был впервые закреплён в Конституции США 1787 г. В конституционном закреплении института импичмента в США было использовано британскую формулировку «государственная измена», «тяжкие преступления и проступки»: «Президент, вице-президент и все гражданские должностные лица Соединенных Штатов могут быть отстранены от должности после осуждения в порядке импичмента за государственную измену, взяточничество или другие тяжкие преступления и проступки» (р. 4 ст. II Конституции США). С тех пор он стал типичным для государственно-правовой практики всех развитых республик. Правда, с этого времени количество случаев отстранения от должности в порядке импичмента значительно уменьшилось. Так, по данным, которые приводит В.Е. Чиркин, эта процедура была доведена до конца лишь несколько раз – в странах Латинской Америки, Индонезии, Филиппинах, а также в Азербайджане [25, с. 356]. Однако, как верно отмечается в литературе, «эффективность импичмента следует оценивать не столько частотой, сколько реальной возможностью и целесообразностью в его использовании» [15, с. 155].

Среди вопросов, которые ставятся в юридической литературе по поводу импичмента, можно выделить следующие.

Во-первых, до сих пор продолжают дискуссии о дефиниции импичмента. Как считает Н. Онищук, «современная смысловая нагрузка понятия «им-

пичмент» достаточно разнообразна». Так, импичмент трактуется как специальная процедура обвинения по решению парламента высших должностных лиц государства в случаях нарушения ими законов данной страны; как особый порядок судопроизводства по делам о преступлениях, совершенных высшими должностными лицами; как процедура привлечения к суду благодаря парламенту высших должностных лиц государства. Отдельные американские ученые дают такую трактовку: импичмент – это рассмотрение в квазиполитическом суде уголовного дела, возбужденного против государственного служащего. Иногда импичмент трактуют как парламентскую процедуру, связанную с лишением президента неприкосновенности в связи с совершением им определенного преступления. По мнению сторонников этого подхода к определению импичмента, лишение президента неприкосновенности (иммунитета от преследования за совершение уголовного преступления) сопровождается смещением его с должности (поста). Импичмент можно толковать и как одну из форм конституционной ответственности [19].

Таким образом, из приведенных дефиниций становится понятным, что импичмент – это особая форма парламентского контроля за деятельностью главы государства в демократических государствах, которая влечет отстранение от должности главы государства в связи с обвинениями его в совершении преступлений. При этом такой контроль со стороны парламента нужен, чтобы охранять стабильность общественного и конституционного строя. Следовательно, импичмент является средством недопущения авторитаризма и механизмом обеспечения национальной безопасности. То есть сейчас изменились акценты в правовой природе импичмента – теперь он означает особую процедуру отстранения от должности [2, с. 9–10].

Социально-правовое назначение института импичмента на современном этапе развития государственности не исчерпывается лишь пониманием его как одного из элементов механизма сдержек и противовесов. Как показала практика, при проведении процедуры импичмента могут быть обнаружены не только признаки преступных дея-



ний высших органов государственной власти, но и обстоятельства, являющиеся причиной неэффективного государственного управления. Так, во время импичмента Президента США Р. Никсона, специальная комиссия сената обратила внимание правительства и общественности на серьезные недостатки в сфере соблюдения государственным служащим норм этики государственного управления, которые, в частности, и стали одним из важных факторов, вызвавших «Уотергейт». Ею были также предложены конкретные шаги по недопущению в будущем подобных явлений [8, с. 474].

Во-вторых, камнем преткновения на практике являются основания отстранения главы государства от занимаемой должности в порядке импичмента. Хотя импичмент имеет место при различных формах государственного правления, основания импичмента президента, а также процедура осуществления имеют значительные различия. Так, в странах с парламентской формой правления импичмент в значительной степени уступает место политической ответственности. В президентских и полупрезидентских республиках он выступает неотделимым элементом системы сдержек и противовесов. Как отмечают А. Мишин и В. Власихин, «импичмент только по форме может считаться судебной процедурой, по сути же своей он является политическим процессом, цель которого – отстранение от должности федеральных должностных лиц» [16, с. 32].

Обычно, в юридической литературе указываются следующие основные основания досрочного прекращения полномочий главы государства в случае импичмента: нарушение норм Основного Закона, совершение государственной измены, тяжелых и других видов преступлений, среди которых отдельно выделяют взяточничество. Эти основания находят отражение в текстах конституций зарубежных государств. Так, иногда это только государственная измена (например, Конституции Республики Казахстан, Турции, Чехии). Нередко наряду с государственной изменой отменяется также и о совершении «иных тяжких преступлений» (например, Конституции Республики Беларусь, Российской Федерации, Армении, Кыргызстана). В отдельных

государствах эти основания весьма широко толкуются и сводятся к нарушению конституции и законов. Заметим в этой связи, что едва ли не самый широкий перечень таких оснований наблюдаем в США: президент может быть смещен с должности в порядке импичмента как за государственную измену, так и за взяточничество, и другие тяжкие преступления и проступки (misdemeanors) [13]. Встречается и такое, что в законодательстве может вообще отсутствовать закрепления какие-нибудь основания импичмента, что делает главу государства практически беззащитным лицом перед возможным обвинением (например, Конституции Латвии, Эстонии).

Совокупность действий, которые служат основанием для импичмента, в большинстве случаев носит смешанный, комбинированный характер: это могут быть как конституционные деликты, так и уголовные преступления. Так, несомненно, самой весомой причиной применения процедуры импичмента во всех без исключения государствах является государственная измена. Трактовка такого основания в каждом государстве имеет свои особенности, впрочем, в отношении президентов действует такая интерпретация, которая предполагает скорее политико-правовую, чем собственно уголовно-правовую ответственность президента за государственную измену. Так, например, в США под государственной изменой понимают ведение войны президентом против США или присоединения к их врагам, предоставления врагам помощи и поддержки. В Конституции Украины также предусмотрено такое основание.

Ст. 111 Конституции Украины к основаниям импичмента относит совершения президентом не только государственной измены, но и иного тяжкого преступления. По мнению О. Волошук, такая формулировка достаточно удачная, поскольку учитывает не только отдельные виды преступления – государственную измену или тяжкие преступления как основания отстранения от должности главы государства (например, как это сделано в Конституции РФ), но и все деяния, подпадающие под признаки преступления [4, с. 184–187]. С другой стороны, считаем, что вполне оправдана полемика в юридической ли-

тературе по поводу дополнения оснований импичмента Президента Украины. В частности, предлагается установить такое основание, как нарушение Президентом Конституции Украины [24, с. 193; 11, с. 6–7]. По нашему мнению, эта позиция вполне аргументированная. Как альтернативу, можно предложить и такое основание, как нарушение Президентом Украины присяги. Такой государственно-правовой феномен, как присяга, еще не достаточно исследован в юридической науке. На уровне Основного Закона принесения присяги предусмотрено в отношении народного депутата Украины (ст. 79) и Президента Украины (ст. 104). Социально-правовое значение присяги заключается в том, что ее составление является, во-первых, взятием должностным лицом на себя обязательств действовать в интересах государства и народа [24, с. 60; 17, с. 415], а, во-вторых, «правовой формой легализации его статуса» [14, с. 11]. Сам текст присяги содержит высокие требования к деятельности главы государства: «Я, (имя и фамилия), волей народа избранный Президентом Украины, вступая на этот высокий пост, торжественно присягаю на верность Украине. Обязуюсь всеми своими делами отстаивать суверенитет и независимость Украины, заботиться о благе Отчизны и благосостоянии Украинского народа, отстаивать права и свободы граждан, соблюдать Конституцию Украины и законы Украины, исполнять свои обязанности в интересах всех соотечественников, повышать авторитет Украины в мире». Как представляется, введение такого основания, как нарушение присяги президентом, может, по нашему мнению, сделать процедуру отстранения главы государства от занимаемой должности в порядке импичмента более эффективной. В связи с этим можно вспомнить и конституционную инициативу Президента Франции Ж. Ширака, который в 2003 г. предложил расширить перечень оснований для отстранения главы государства от власти, добавив сюда, пренебрежение обязанностями, очевидно несовместимыми с президентским мандатом и упростить процедуру судебного преследования бывших президентов [9, с. 219–220]. Тот факт, что соответствующие поправки в конституцию были внесены лицом, факти-



чески меньше всех заинтересованным в их принятии, достаточно красноречив в общей характеристике гражданской культуры и правового сознания «президентских монархий» современной Европы. Кроме этого, по мнению О. Волощук, к основаниям импичмента следовало бы добавить аморальные поступки. Поддерживая такое предложение, считаем, что главе государства как высшему должностному лицу, представителю государства во внутривнутриполитической жизни и на международной арене нужно всегда достойно вести себя, взвешенно относиться к своим высказываниям и поступкам. Ведь неподобающее поведение, в конце концов, отражается не только на репутации самого главы государства, но и на имидже государства в целом.

В-третьих, довольно часто в юридической литературе поднимается проблема чрезмерной усложненности процедуры импичмента [23 550; 5, с. 99]. В целом следует отметить, что в литературе выделяют три основных разновидности процедуры импичмента. Первый – когда вопрос об отстранении главы государства решает парламент самостоятельно (США). Второй – вопрос решает Конституционный суд после предъявления обвинения парламентом (ФРГ, Венгрия). Третий – для решения этого вопроса создается специальный орган, например, Верховная палата правосудия во Франции или Государственный трибунал в Польше [20, с. 120–121].

В Украине существует своя специфическая форма процедуры импичмента: окончательное решение принимается парламентом при условии получения заключения Верховного Суда Украины о наличии признаков преступления в действиях Президента Украины и заключения Конституционного Суда Украины о соблюдении конституционной процедуры импичмента. То есть фактически предусмотрено достаточно усложненную процедуру импичмента. По мнению многих украинских авторов, указанная процедура устранения Президента Украины с поста слишком усложненная, что не делает ее эталоном в современном демократическом мире. Процедура импичмента даже парламентариям кажется не более, чем мифом, ведь набрать конституционное большинство голосов на завершающем

этапе 3/4 нереально. С другой стороны, импичмент нередко воспринимается не как юридическая процедура, а как политический акт, направленный против Президента. Так, в 1998 г. в Верховную Раду Украины депутатской фракцией «Единство» был внесен законопроект «О порядке устранения с поста Президента Украины в порядке импичмента», который так и не был рассмотрен парламентом. Поэтому блокирование подобных законопроектов может свидетельствовать, по словам В. Скачко, лишь о том, что лицо на посту Президента воспринимает закон об импичменте как приговор, неподписание – как устранение приговора [21].

Учитывая зарубежный опыт, украинские ученые-конституционалисты предлагают различные пути совершенствования процедуры импичмента. Так, Л. Т. Кривенко, обращаясь к опыту зарубежных стран, предлагает создать специальный квазисудебный орган, который занимался бы вопросом привлечения высших должностных лиц к конституционно-правовой ответственности [11, с. 4–5]. Однако, как верно отмечается в юридической литературе по этому поводу, создание специального органа не стало оправданным на практике: Верховная палата правосудия во Франции до сих пор не функционирует [12, с. 439]. Другие ученые склоняются к мысли об уменьшении количества голосов, необходимых для устранения Президента Украины с поста – с 3/4 от конституционного состава Верховной Рады Украины до 2/3 от ее конституционного состава.

Наиболее рациональным и уместным для Украины считаем вариант, предложенный Н. Онищуком, который считает необходимым разделить процедуру импичмента на два этапа. На первом (парламентском) этапе должно происходить снятие Верховной Радой Украины неприкосновенности с главы государства; а на втором (судебном) этапе – рассмотрение Верховным Судом Украины, с соблюдением всех требований уголовно-процессуального законодательства, дела о совершении Президентом преступления, при условии проверки Конституционным Судом Украины соблюдения Конституции Украины при снятии парламентом неприкосновенности с Президента Украины [19].

В целом правовое регулирование института импичмента главы государства в Украине имеет ряд и других фундаментальных пробелов. В частности, здесь можно говорить не только о чрезмерной усложненности процедуры импичмента, но и о насыщенности ее различными субъектами (парламент, Конституционный Суд Украины, Верховный Суд Украины, специальный прокурор, специальный следователь), это также в определенной степени может привести к практической невозможности его проведения. Также следует упомянуть и о том, что действующая Конституция не предусматривает нормативно-правовой регламентации статуса специального прокурора и специального следователя. И, наконец, учитывая то, что Президент Украины имеет фундаментальное значение в формировании Конституционного Суда Украины, много вопросов может подниматься относительно объективности Конституционного Суда Украины как субъекта процедуры импичмента.

В-четвертых, важными являются вопросы, связанные с правовыми последствиями процедуры импичмента. Если парламент не принимает решения об импичменте, то ситуация более чем понятная, а если принимает, то следствием этого является то, что глава государства отстраняется от должности и должен предстать перед судом. Соответственно, возможна ситуация, когда смещенный с поста теперь уже экс-президент будет признан невиновным в совершении преступления, обвинение в котором послужило формальным основанием для отрешения его от поста, но он не будет восстановлен на посту. Таким образом, окажется, что устранение с поста состоялось без причин юридического характера. Наконец, парламент может или выдвигать, либо нет обвинения против президента с тех же политических соображений – независимо от причин юридического характера. Представляется, что именно в этом направлении и нужно проводить исследования института импичмента. Кроме того, какие верно замечает Е. Олькина, в случае досрочного прекращения полномочий Президента Украины в результате импичмента, возникают другие важные вопросы: подлежит ли лицо, бывшее главой государства, уголовной ответственности; имеют ли доказательственное значение дан-



ные, собранные в процессе процедуры импичмента главы государства во время рассмотрения дела в суде; возможно ли восстановление в должности в том случае, когда суд признает экс-президента невинным в преступлении, которое было основанием для импичмента; может ли лицо, смещенное с поста Президента, участвовать во внеочередных выборах Президента Украины? [18, с. 160–170]

Н. Онищук также поднимает ряд важных вопросов, на которые нужно дать ответ после провозглашения импичмента Президента. В частности это такие. Суд какой инстанции возбудит уголовное дело против гражданина, который еще вчера был Президентом Украины? Каким образом будут осуществлены такие фундаментальные принципы судопроизводства, как независимость и беспристрастность суда, состязательность и диспозитивность сторон, при наличии заключения Верховного суда Украины, в котором уже содержится преюдиция в виновности лица? Как и каким образом будет осуществляться апелляция и кассационное производство, когда высшая судебная инстанция (Верховный суд Украины) уже выразила свою позицию? Или: как должна действовать Верховная Рада Украины, если суд первой инстанции или апелляционный суд вынесет оправдательный приговор? Кто и как в таком случае обязан восстановить в должности Президента? Каким образом будет возмещен причиненный Президенту моральный и материальный ущерб? [19]

И наконец, еще один момент. В отличие от многих зарубежных конституций, Основной Закон Украины не предусматривает общего срока с момента предъявления обвинения, в течение которого предстоит принять решение о смещении Президента Украины с поста. Учитывая это, необходимо уравновесить политические и правовые составляющие ответственности в институте импичмента в Украине. Поэтому мы поддерживаем предложение тех авторов, которые считают, что эти пробелы можно было бы заполнить в специальном законе об импичменте Президента Украины или в Законе Украины «О Президенте Украины».

Безусловно, вышеизложенное свидетельствует, по меньшей мере, о на-

личии в существующей процедуре импичмента в Украине целого ряда нерешенных противоречий.

Выводы. Итак, учитывая вышеказанное понятно, что импичмент – это обязательно исключительная процедура. Появление ее отнюдь не случайно, ведь развитие государства и его институтов требовало появления механизма контроля над действиями высших органов государственной власти, чтобы обезопасить их от злоупотреблений властью. Сейчас импичмент является институтом разделения властей и наиболее типичным показателем правового государства, не случайно в авторитарных государствах этот институт как таковой отсутствует. Вопросы применения импичмента требуют еще долгих лет исследований не только с точки зрения истории, настоящего, но и будущего.

Список использованной литературы:

1. Андерхилл Д. Политика. Толковый словарь / [Д. Андерхилл, С. Барретт, П. Бернелл, П. Бернем, и др]. Общая редакция: д.э.н. Осадчая И. М. – М. : «ИНФРА-М», Издательство «Весь Мир», 2001. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://dic.academic.ru/dic.nsf/politology/65/>
2. Афанасьева И.А. Импичмент в конституционном механизме США : Автореф. дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.02 / И.А. Афанасьева / МГУ им. М. В. Ломоносова. юрид. фак. – М., 1982. – 15 с.
3. Балух В.О. Історія Античної цивілізації : У 3-х т. / В.О. Балух – Чернівці : ТОВ «Видавництво «Наші книги», 2007. – Т. 1. Стародавня Греція : Підручник. – 656 с.
4. Волощук О.Т. Імпічмент як форма контролю за діяльністю вищої посадової особи / О.Т. Волощук // Держава і право: Збірник наукових праць. Юридичні і політичні науки. Випуск 55. – К. : Ін-т держави і права ім. В.М. Корецького НАН України, 2012. – С. 184–191.
5. Гарашук В.М. Контроль законодавчої влади // Проблеми законності : Респ. міжвід. наук. зб. / Відп. ред. В.Я.Тадій. – Х. : Нац. юрид. акад. України, 2002. – Вип. 57. – С. 94–100.

6. Дзидзоев Р.М. Институт импичмента в России / Р.М. Дзидзоев. – М. : Юрлитинформ, 2010. – 216 с.

7. История возникновения импичмента [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.impeachment.ru/c>.

8. Классики теории государственного управления: американская школа / Под ред. Дж. Шафритца, А. Хайда – М. : Из-во МГУ, 2003. – 800 с.

9. Конституционное право государств Европы: Учебн. пособ. / Отв. ред. Д. А. Ковачев. – М. : Волтерс Клувер, 2005. – 320 с.

10. Кресіна І.О., Коваленко А.А., Балан С.В. Інститут імпичменту : Порівняльний політико – правовий аналіз / [І.О. Кресіна (ред.), А.А. Коваленко, С.В.Балан та ін.]. – К. : Юридична думка, 2004. – 173 с.

11. Кривенко Л. Конституційна відповідальність глави держави / Л. Кривенко // Віче. – 2001. – № 1. – С. 4–7.

12. Маклаков В.В. Парламент Франции / В.В. Маклаков // Парламенты мира: Сборник. – М. : Высш. школа, Интерпракс, 1991. – С. 385–400.

13. Малкіна Г.М. Імпічмент президента: міф і реальність / Г.М. Малкіна [Електронний ресурс]. – : Режим доступу : <http://vuzlib.com/content/view/1286/89>.

14. Манчуленко Г., Філіпчук В. Народний депутат України: конституційно-правовий статус / Г. Манчуленко, В. Філіпчук // Віче. – 1998. – № 1. – С. 3–11.

15. Мельник О. Імпічмент Президента. Можливість і доцільність / О. Мельник // Віче. – 2000. – № 2. – С. 150–155.

16. Мишин А.А., Власихин В. А. Конституция США. Политико-правовой комментарий / А.А. Мишин, В.А. Власихин. – М. : Международные отношения, 1985. – 334 с.

17. Научно-практический комментарий к Конституции Российской Федерации / Отв. ред. В.В. Лазарев., 2-е изд., доп. и перераб. – М. : Спарк, 2001. – 670 с.

18. Олькіна О.В. Конституційний інститут дострокового припинення повноважень вищих посадових осіб України розвиток законодавства та юридичної практики / О.В. Олькіна: дис... к.ю.н.: 12.00.02. – Одеса, 2011. – 281 с.



19. Оніщук М. Імпічмент з правовим обличчям / М. Оніщук // Дзеркало тижня. – 2002. – № 38 (413) 5. – 11 жовтня.

20. Сивицкий В. А. Актуальные проблемы конституционно-правовой ответственности : обзор научной конференции [Текст] / В. А. Савицкий // Государство и право. – 2002. – № 2. – С. 114–121.

21. Скачко В. 9-а сесія Верховної Ради / В. Скачко // Голос України. – 1998. – 12 лютого.

22. Страхов М.М. Історія держави і права зарубіжних країн: [Підручник для студентів юридичних спеціальностей вищих закладів освіти] / М.М. Страхов – Харків : Право, 2001. – 461 с.

23. Тодыка Ю.Н. Конституция Украины: проблемы теории и практики [Текст] : монография / Ю. Н. Тодыка. – Харьков : Факт, 2000. – 608 с.

24. Тодыка Ю. Н., Яворский В. Д. Президент Украины : конституционно-правовой статус / Ю. Н. Тодыка, В. Д. Яворский. – Харьков: «Факт», 1999. – 256 с.

25. Чиркин В. Е. Современное государство: Монография / В. Е. Чиркин. – М. : Международные отношения, 2001. – 416 с.

26. Impeachment Process [Электронный ресурс] / Kulbhushaan Raghuvanshi [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.buzzle.com/articles/impeachment-process.html>

27. Wilson D. Historical background for impeachment / D. Wilson [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www/research-assistance.com/hazel-doc/ra-topics/history_us_presidency.html.

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ПРАВ НАНИМАТЕЛЯ В КОНТЕКСТЕ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА УКРАИНЫ И НАУКЕ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА

Иван КАЛАУР,

кандидат юридических наук, доцент кафедры
гражданского права и процесса юридического факультета
Тернопольского национального экономического университета

Summary

In this article a theoretical study of the legal nature of the rights of the employer in the context of the civil legislation of Ukraine and science of civil law. Carried out an analysis of civil law prerevolutionary and Soviet period as well as modern legislation of Ukraine and laws of foreign countries to address the issue of following the right thing for recruitment and the possibility of using the employer as the titular owner of the proprietary-legal methods of protecting their rights. It is proved that the employer owns two kinds of rights – and of obligation in rem, which are interconnected, but there are parallel.

Key words: droid, proprietary methods to protect the rights, tenant, lease agreement, rental property law, right of possession and use.

Аннотация

В статье проводится теоретическое исследование правовой природы прав нанимателя в контексте гражданского законодательства Украины и науке гражданского права. Осуществляется анализ гражданского законодательства дореволюционного и советского периода, а также современного законодательства Украины и законодательства зарубежных стран по решению вопроса следования права найма за вещь и возможности использования нанимателем, как титульным владельцем, вещно-правовых способов защиты своих прав. Обосновано, что нанимателю принадлежат два вида прав – обязательственные и вещные, которые взаимосвязаны, но существуют параллельно.

Ключевые слова: право следования, вещные способы защиты прав, наниматель, договор найма, вещное право аренды, право владения и пользования.

Постановка проблемы. Один из вопросов, который длительное время остается дискуссионным в спектре анализа содержания договора найма, является вопрос о правовой природе прав нанимателя. Разные взгляды, высказанные в юридической литературе по этому поводу, характеризуются как диаметральной противоположностью (определяя права нанимателя исключительно как обязательственные или как вещные), так и попыткой найти «золотую середину» путем определения права найма как смешанного права, которому присущи одновременно признаки и обязательственных, и вещных прав.

Актуальность темы исследования подтверждается незначительным количеством исследований правовой природы прав нанимателя в науке гражданского права Украины после принятия Гражданского кодекса Украины.

Состояние исследования. Научный анализ природы прав нанима-

теля осуществлялся многими учеными дореволюционного и советского периода. В Украине этот вопросом исследовали И.В. Спасибо-Фатеева, В.И. Крат и другие. Работы этих ученых служили фундаментальной базой для дальнейшего изучения рассматриваемого вопроса.

Целью и задачей статьи является исследование позиции законодателя в решении вопроса следования права найма за вещь и возможности использования нанимателем, как титульным владельцем, вещно-правовых способов защиты своих прав. Новизна работы заключается в том, что в статье сделана попытка отыскать дополнительные аргументы, которые указывают, что нанимателю принадлежат два вида прав – обязательственные и вещные, которые взаимосвязаны, но существуют параллельно.

Изложение основного материала. В усилении права на существование каждой концепции важной была и остается позиция законодателя по ре-