



СОГЛАСИЕ ПОТЕРПЕВШЕГО НА ПРИЧИНЕНИЕ ВРЕДА В ХОДЕ СПОРТИВНЫХ СОРЕВНОВАНИЙ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ УКРАИНЫ

Марина ЗЕНОВА,

аспирант

Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

Summary

The article is devoted to the theoretical research of the scientific approaches to the question of the conditions which victim's consent for harm during sporting events should comply with. In the article the own approach to the issue is also justified. The author provides specific theoretical guidelines concerning the qualification of defendant's actions in cases when such consent does not comply with conditions under which it would be the circumstance precluding criminality of an act.

Key words: consent, victim, victim's consent, sporting event.

Аннотация

В статье проводится теоретическое исследование научных подходов к решению вопроса, каким условиям должно соответствовать согласие потерпевшего на причинение вреда в ходе спортивных соревнований. Обосновано собственный подход к решению этого вопроса. Также автор дает конкретные теоретические ориентиры относительно квалификации действий субъекта в случаях, когда такое согласие не отвечает условиям, при наличии которых оно выступало бы обстоятельством, исключающим преступность деяния.

Ключевые слова: согласие, потерпевший, согласие потерпевшего, спортивное соревнование.

Постановка проблемы. Уголовный Кодекс Украины 2001 г. (далее – УК Украины), а также Уголовный Процессуальный Кодекс Украины 2012 г. заставляют по-другому оценивать роль потерпевшего, который становится самостоятельной фигурой не только в уголовном процессе, но и в уголовном праве. Согласие потерпевшего может исключать преступность деяния, если телесные повреждения любой степени тяжести являются следствием участия в спортивных соревнованиях. Однако такое согласие, как обстоятельство, исключающее преступность деяния, не нашло свое отражение в УК Украины. В связи с этим нет никаких правовых, правоприменительных и теоретических ориентиров относительно того, каким условиям должно соответствовать согласие потерпевшего, чтобы исключать преступность деяния, а так же как квалифицировать действия субъекта в случаях, когда такое согласие не отвечает условиям, при наличии которых оно выступало бы обстоятельством, исключающим преступность деяния.

Актуальность темы исследования подтверждается тем, что до сих пор не выработано единого подхода к решению вопроса, каким условиям должно соответствовать согласие потерпевшего для того, чтобы исключать преступность причинения телесных повреждений или смерти, которые могут являться следствием участия в спортивных соревнованиях.

Состояние исследования. В научной литературе исследованию вопроса согласия на причинение вреда в ходе спортивных соревнований уделяли внимание Ю.В. Баулин, Е.К. Газданова, П.А. Дубовец, Н.Д. Дурманов, С.Г. Келина, А.Н. Красиков, А.В. Намумов, В.В. Орехов, Т.Ю. Орешкина, В.Д. Пакутин, А.А. Пионтковский, А.А. Скворцов, И.И. Слуцкий, А.В. Сумачев, Н.Д. Шаргородский и другие.

Целью и задачей статьи является исследование научных подходов к решению вопроса: каким условиям должно соответствовать согласие потерпевшего на причинение вреда в ходе спортивных соревнований?; определение собственного подхода к решению этого вопроса, а также теоретических ориентиров относительно квалификации действий субъекта в случаях, когда такое согласие не отвечает условиям, при наличии которых оно выступало бы обстоятельством, исключающим преступность деяния.

Изложение основного материала. В соответствии со ст. 1 Закона Украины «О физической культуре и спорте», спортивное состязание – это мероприятие, проводимое организатором спортивных мероприятий с целью сравнения достижений спортсменов и определения победителей в соответствии с правилами спортивных соревнований по видам спорта и утвержденному организатором спортивных мероприятий положению (регламента) об этих соревнованиях, что соответствует требо-

ваниям, определенным центральным органом исполнительной власти, обеспечивающим формирование государственной политики в сфере физической культуры и спорта.

Подавляющее большинство ученых указывает, что в случаях, когда: потерпевший добровольно участвовал в спортивном соревновании, в ходе которого был нанесен ущерб здоровью, противоправность исключается; соревнование было разрешено компетентными органами и причиненный вред не является результатом умышленного нарушения правил, установленных для этого вида спорта [5, с. 96; 10, с. 167]. Мы считаем, что этого недостаточно.

По нашему мнению, согласие потерпевшего на причинение вреда в ходе спортивного соревнования исключает преступность совершенного деяния, только если:

- 1) вид спорта, по которому проводятся спортивные соревнования, является законным;
- 2) спортивные соревнования являются официальными;
- 3) правилами этого вида спорта разрешено наносить вред здоровью соперника;
- 4) не было ни одного нарушения правил соответствующего спортивного соревнования;
- 5) соблюдены временные и пространственные границы спортивных соревнований (в случаях, когда вред причиняется не во время проведения спортивного соревнования или за пре-



делами специально отведенных мест (за пределами спортивной площадки, поля, ринга и т.п.), ответственность должна соблюдаться на общих основаниях, поскольку здесь, в большинстве видов спорта, согласие нельзя рассматривать как обстоятельство, исключающее преступность деяния).

Для начала следует определить, какой вид спорта является законным. В соответствии с п. 1.4 «Порядка признания видов спорта, включения их в Реестр признанных видов спорта в Украине, порядок его ведения», утвержденного Приказом Министерства образования и науки, молодежи и спорта Украины от 25.11.2011 г. № 1371 (далее Порядок), вид спорта считается признанным в Украине после включения его названия в Реестр признанных видов спорта в Украине (далее Реестр).

В соответствии с п. 2.3 Порядка, вид спорта не может быть признан в Украине, если соревнования по виду спорта связаны с опасностью или чрезмерным риском для жизни и здоровья людей или имеют антигуманный смысл.

Таким образом, все виды спорта, которые признаны в Украине, то есть включены в Реестр, являются законными, а также такими, что не связаны с опасностью или чрезмерным риском для жизни и здоровья людей и не являются антигуманными.

Официальность спортивного соревнования означает:

а) урегулированность установленными правилами;

б) осуществление специально уполномоченными лицами надзора за соблюдением правил во время его проведения (контроль за соблюдением правил спортивных соревнований, содержащих требования к соревнованиям, осуществляют спортивные судьи; во время тренировок надзор за соблюдением правил, очевидно, должен осуществлять тренер или другое уполномоченное на то лицо);

в) наличие в определенных случаях разрешения (решения) компетентных субъектов на его проведение (основанием для проведения спортивных мероприятий является решение (приказ) соответствующего органа, по инициативе (или под патронатом) которого они проводятся: международные мероприятия – по решению международных спортивных федераций; общегосу-

дарственные – по решению центральных органов исполнительной власти, региональные – по решению местных государственных администраций или органов местного самоуправления) [13, с. 419].

На наш взгляд, следует дать ответ на вопрос о том, как вид спорта влияет на наличие такого обстоятельства, исключающего преступность деяния, как согласие потерпевшего?

Как известно, существуют виды спорта, где отсутствует физическое взаимодействие между спортсменами, а также имеется пространственная и временная обособленность состязающихся (художественная гимнастика, прыжки в воду, шахматы и так далее). В таких случаях согласие потерпевшего не исключает преступность деяния.

Существуют также виды спорта, которые прямо не предусматривают причинение вреда – футбол, хоккей с шайбой, баскетбол, регби, американский футбол, гандбол, фехтование и др. В таких видах спорта причинение вреда возможно в основном лишь в результате нарушения правил (хотя не исключены случаи причинения вреда в результате удара шайбой, мячом и тому подобных). Например, правилом № 12 Официальных правил игры FIFA по футболу предусмотрена необходимость назначения штрафного удара в пользу команды соперника, если игрок грубо толкнет, ударит или попытается ударить соперника ногой или рукой, осуществит опасную атаку на него и так далее [11].

Однако вред все же может быть вызван и без нарушения норм. В качестве примеров можно указать на случаи причинения вреда вследствие технической борьбы за мяч или совершения опасных подкатов в футболе, применения силовых приемов в хоккее и тому подобные.

Наконец, существуют виды спорта, где правилами допускается причинение вреда (бокс, кикбоксинг, тайский бокс, каратэ, тхэквондо, айкидо, дзюдо, другие контактные силовые виды спорта). Дозволенности государством таких видов свидетельствует об автоматическом согласии государства на допустимость его причинения. Например, для зачисления баллов во время поединка по боксу спортсмен должен наносить сопернику удары, направ-

ленные в фронтальную или боковую части головы или корпуса выше пояса (п. 1.А. Правила XVIII Международных правил проведения соревнований и турниров АИВА по боксу) [8]. В разные периоды государство по-разному относилось к предоставлению разрешения на причинение вреда здоровью, запрещая конкретные виды соревнований. Так, 10 ноября 1981 г. вышел Указ Президиума Верховного Совета РСФСР за № 6/19 и № 6/24 «Об административной и уголовной ответственности за нарушение правил обучения каратэ», и введены в Административный и Уголовный кодексы РСФСР и Союзных республик соответствующие статьи об ответственности за «Незаконное обучение каратэ» и за «Нарушение правил обучения каратэ». 17 мая 1984 г. Спорткомитет СССР издает приказ № 404 «О запрещении обучения каратэ в спортивных обществах». Однако сегодня данный вид спорта является разрешенным.

На практике возможны случаи, когда при спортивных соревнованиях по таким видам спорта может быть причинен тяжкий вред здоровью или смерть. Например, 16 марта 1998 г. в Киеве во время поединка по боям без правил Е. Золотов нанес удар, в результате которого наступила смерть его противника – Д. Дейджа.

Как отмечается в литературе, перед началом боев без правил участники дают подписку о том, что они добровольно принимают участие в этих соревнованиях и не предъявляют лично или через других лиц претензий к организаторам соревнований в случае получения травм, повреждений или смерти [14, с. 98]. Получается, что основная цель проведения таких турниров – показать зрителям максимальный вред жизни и здоровью. Так же и в случаях, когда в ходе боксерского поединка при нокауте наступает смерть или тяжкий вред здоровью, закон разрешает такие последствия? Должен виновный в таких случаях нести ответственность?

Большинство ученых указывают на то, что лицо, наносящее телесные повреждения или смерть в ходе спортивного соревнования, не должно нести уголовную ответственность, поскольку эта деятельность разрешена законом [4, с. 204; 7, с. 85; 16, с. 101].



Вряд ли можно согласиться с такой позицией, поскольку нельзя отождествлять законную дозволенность заниматься определенным видом спорта с дозволенностью наносить при этом телесные повреждения или смерть.

Другие авторы считают, что лицо, причиняющее вред в ходе спортивного соревнования, находится в состоянии оправданного риска [9, с. 19; 12, с. 13]. Мы согласны с позицией А.А. Скворцова, который по этому поводу указывает, что при воздействии, связанном с риском, вред охраняемым уголовным законом интересам должен быть нанесен только для достижения общественно полезной цели, которая не присутствует в спортивных соревнованиях, поскольку спортсмен, допуская риск в своей деятельности, стремится достичь личных целей (например, получить спортивное звание, рейтинг и так далее), то есть выгоды носят личностный характер [14, с. 95].

П.А. Дубовец указывает, что уголовная ответственность может наступать тогда, когда при разрешенных спортивных соревнованиях спортсмен умышленно или неосторожно нарушает спортивные правила, в результате чего наносится вред здоровью [3, с. 19].

А.Н. Красиков отмечает, что если при спортивном соревновании нанесены повреждения путем разрешенных действий, оправданием является согласие, которое является юридически значимым тогда, когда правила спортивных соревнований предусматривают физическое воздействие на партнера как разрешенный способ достижения победы и повреждения как закономерное следствие законного действия. При этом согласие предоставляется не на причинение вреда, а на занятия соответствующим видом спортивной деятельности и соблюдения установленных для него правил [5, с. 108].

Занятие любым видом спорта предусматривает добровольное согласие лица на это. Однако можно ли такое согласие отождествлять с согласием на причинение телесных повреждений или смерти как результата участия в спортивном соревновании? Риск, связанный с возможностью получения телесных повреждений или смерти, действительно возлагается на самого человека. Как отмечает

А.Н. Красиков, спортсмен, давая согласие, осознает возможность возникновения такой ситуации, при которой ему может быть нанесен вред. Вместе с тем, он знает, что, овладев всем комплексом спортивно-технических приемов, он может исключить такой вред. Согласие спортсмена включает в себя согласие на занятия спортом и на возможный риск, ограниченный правилами спортивного соревнования. Указанные правила, с одной стороны, выступают пределами объективно возможного риска, а с другой – служат соответствующей гарантией для лиц, занимающихся спортом [5, с. 14].

Ю.В. Баулин отмечает, что согласие спортсмена носит альтернативный характер: он рассчитывает остаться невредимым, но одновременно выражает согласие на возможное причинение ему вреда в случае невозможности обезопасить себя [17, с. 658].

Мы согласны с утверждением Е.К. Газдановой, что согласие, предоставленное на участие в спортивном соревновании, не тождественно согласию на причинение вреда своему здоровью [2, с. 93]. Поскольку, кроме того, что не конкретизирован характер вреда, который может быть причинен в результате спортивного соревнования, согласие на причинение телесных повреждений в результате спортивного соревнования имеет косвенный характер, так как фактически предоставляется согласие непосредственно на участие в спортивном соревновании, что автоматически влечет за собой согласие на риск причинения в результате такого соревнования вреда здоровью лица и, соответственно, согласие на причинение такого вреда. Таким образом, лицо дает согласие на занятие спортом и на соблюдение правил занятия этим видом спорта.

Правила различных видов спортивных соревнований предусматривают свои виды ответственности – штраф, дисквалификация и так далее. Так, 9 июля 1997 г. в боксерском поединке между М. Тайсоном и Э. Холлифилдом за звание чемпиона мира в тяжелом весе, в третьем раунде М. Тайсон откусил часть уха соперника. Он был пожизненно дисквалифицирован комиссией штата Невада. Однако 25 октября 1998 г. он подал апелляцию – и комиссия вернула ему лицензию.

Возникает вопрос, достаточно ли такой ответственности, если нарушения повлекли тяжкий вред здоровью или смерть? А.Н. Красиков отмечает, что уголовной ответственности должны подлежать спортсмены, которые нанесли легкое телесное повреждение, умышленно нарушив правила спортивного соревнования, причем эти лица уже подлежали дисциплинарному наказанию в виде дисквалификации [5, с. 16].

Такая оговорка, на наш взгляд, не требуется, поскольку речь идет о другом виде ответственности. В таких случаях к спортсмену могут быть применены штраф, дисквалификация и другие виды санкций, предусмотренных правилами для соответствующего вида спортивного состязания, однако одновременно он обязательно должен нести ответственность по ст. 125 УК Украины – при условии умышленного отношения к причинению легкого телесного повреждения.

А.А. Пионтковский по этому поводу отмечал, что если спортсмен умышленно нарушает правила спортивного соревнования и при этом причиняет телесное повреждение, ответственность должна наступать за умышленное причинение такого телесного повреждения; если же причинение телесного повреждения было неосторожным – за неосторожное причинение такого телесного повреждения [6, с. 85–86]. Похожей позиции придерживался М.Д. Шаргородский [15, с. 370–371].

Мы не согласны с позицией ученых, поскольку они отождествляют психическое отношение к деянию и отношение к последствию, но не всегда психическое отношение спортсмена к нарушению правил спортивного соревнования соответствует такому отношению к последствию. В ходе спортивных соревнований правила могут нарушаться и по неосторожности. Например, в футболе игрок стремится отобрать мяч и при этом бьет не по мячу, а по ноге противника, тем самым причиняя ему телесное повреждение. Могут иметь место и случаи, когда наступает смерть. Так, 19 августа 2001 г. Сергей Перхун, вратарь ЦСКА и сборной Украины, на 75-й минуте в игровом столкновении с форвардом «Анжи» Б. Будунным



за пределами штрафной получил тяжелую черепно-мозговую травму, от которой скончался в больнице.

А.Н. Красиков отмечает, что неосторожное нарушение правил спортивных соревнований, повлекшее причинение телесного повреждения, не представляет собой той степени общественной опасности, за которую следует устанавливать уголовную ответственность. Исключением, по его мнению, является причинение смерти в результате неосторожного нарушения правил спортивных соревнований. В связи с этим ученый предлагает дополнить УК нормой, предусматривающей ответственность за неосторожное нарушение правил спортивных соревнований, повлекшее смерть [5, с. 119]. Похожей позиции придерживаются А.А. Скворцов и Ю.В. Баулин, указывая, что необходимо предусмотреть норму за неосторожные деяния спортсменов, повлекшие вред здоровью или смерть [1, с. 72; 14, с. 98].

Мы не поддерживаем позицию относительно создания специальных норм. Само по себе нарушение правил спортивных соревнований не содержит в себе необходимого уровня общественной опасности для криминализации соответствующего деяния, ведь за нарушение правил уже установлены санкции в соответствующих правилах спортивных соревнований, и они являются достаточными.

По нашему убеждению, необходимым для квалификации причинения вреда жизни и здоровью в процессе спортивных соревнований является определение формы вины не по отношению к нарушению правил спортивного соревнования, а по отношению к последствиям в виде вреда жизни и здоровью. Ведь при неосторожном и умышленном отношении к нарушению правил спортивного соревнования и при неосторожном отношении к последствию в виде вреда жизни и здоровью, преступление в целом признается неосторожным, а потому ответственность должна наступать за неосторожное причинение такого вреда. Поэтому, по нашему мнению, если отношение к последствию неосторожное, ответственность должна наступать за неосторожное причинение такого вреда, если же такое отношение умышленное – за умышленное

причинение вреда. При этом ответственность может наступать лишь за неосторожное причинение средней тяжести телесного повреждения, неосторожного тяжкого телесного повреждения и смерти по неосторожности (статьи 119, 128 УК Украины), поскольку законодатель не предусмотрел ответственности за неосторожное причинение легкого телесного повреждения. При умысле на причинение вреда жизни и здоровью лица ответственность должна наступать за умышленное причинение такого вреда – начиная от насильственных действий, причинивших физическую боль и не повлекших телесных повреждений, заканчивая умышленным причинением смерти (статьи 115, 121, 122, 125, 126 УК Украины).

И только в случаях, когда в ходе спортивного соревнования правила не были нарушены, и такой вред является разумно предусмотренным риском для соответствующего вида спортивных соревнований, следует распространять положения о согласии потерпевшего как обстоятельстве, исключающем преступность деяния.

Выводы. Таким образом, вред жизни и здоровью, причиненный в результате участия в спортивном соревновании, нужно оценивать по общему правилу о согласии потерпевшего – такое согласие исключает преступность деяния, если спортивные соревнования являются:

- законными;
- официальными;
- правилам этого вида спорта разрешено наносить вред сопернику;
- не было ни одного нарушения правил соответствующего спортивного соревнования;
- соблюдены временные и пространственные границы проведения спортивного соревнования.

Если же телесные повреждения или смерть являются последствием спортивных соревнований, не соответствующим указанным выше требованиям – например, вред причинен как результат неофициальных соревнований или решения между спортсменами личных споров (например, с мести за проигрыш), то такие деяния надлежит квалифицировать по соответствующим статьям Особенной части УК Украины, которыми установлена

ответственность за преступления против жизни и здоровья человека.

Список использованной литературы:

1. Баулин Ю.В. Причинение вреда здоровью с согласия «потерпевшего» как обстоятельство, исключающее преступность деяния / Ю.В. Баулин. – Харьков, 2007. – 93 с.
2. Газданова Е.К. Согласие потерпевшего в уголовном праве: понятие, характеристика, значение: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Е.К. Газданова. – М., 2011. – 186 с.
3. Дубовец П.А. Ответственность за телесные повреждения по советскому уголовному праву / П.А. Дубовец. – М.: Изд-во «Юридическая литература», 1964. – 160 с.
4. Дурманов Н.Д. Понятие преступления / Н.Д. Дурманов. – М.: Ленинград: Изд-во Академии наук СССР, 1948. – 311 с.
5. Красиков А.Н. Сущность и значения согласия потерпевшего в советском уголовном праве / А. Н. Красиков / под ред. И. С. Ноя. – Саратов: Изд-во Саратовского университета, 1976. – 120 с.
6. Курс советского уголовного права: Преступление. В 6-ти томах: Часть общая / Пионтковский А. А.; Редкол.: Пионтковский А. А., Ромашкин П. С., Чхиквадзе В. М. – М.: Наука, 1970. – Т. 2. – 516 с.
7. Курс советского уголовного права: Преступления против личности, ес. прав. Хозяйственные преступления. В 6-ти томах: Часть особенная / Кригер Г. Л., Пионтковский А. А., Ромашкин П. С. – М.: Наука, 1971.– Т. 5. – 572 с.
8. Міжнародні правила проведення змагань і турнірів АІВА з боксу: [Електронний ресурс]. – Режим доступу: URL: <http://www.aiba.org/documents/sitel>.
9. Орешкина Т. Ю. Обоснованный риск / Т. Ю. Орешкина // Уголовное право. – 1999. – № 1-2. – С. 19–25.
10. Орехов В. В. Необходимая оборона и иные обстоятельства, исключающие преступность деяния / В. В. Орехов. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2003. – 217 с.
11. Правила игры в футбол: [Електронний ресурс] / Режим доступу: URL: <http://www.sportzone.ru/sport/rules.html?sport=football&chapter=12>.



ОЦЕНКА КОРРУПЦИОННЫХ РИСКОВ: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ

Сергей ИВАСЕНКО,
аспирант

Национальной академии государственного управления при Президенте Украины

Summary

The article discusses methodological approaches to the assessment of corruption risks at the level of legal regulation of the relevant types or areas of activity (as assessment of corruption risks in legal acts and/or their projects, and at the level of actual practices; the activities of the specialized institutions of the Council of Europe and the European Union, which in recent years trying to influence the creation of the national models of anti-corruption expertise and their mutual coordination in fundamental aspects, comparing anti-corruption experience of different countries. In particular, it is shown that substantial specifics evaluation of risks of corruption gets in countries where it has established a specialised anti-corruption body, which has not only purely political objectives, but also carries out systematic activities in the field of prevention and counteraction of corruption on the basis of specific authority in the system of state bodies.

Key words: corruption, corruption risks, expertise, specialised anti-corruption body.

Аннотация

В статье анализируются методологические подходы к оценке коррупционных рисков, как на уровне нормативно-правового регулирования соответствующих видов или сфер деятельности (как оценка коррупционных рисков в нормативно-правовых актах и/или их проектах), так и на уровне фактических практик; рассматривается деятельность специализированных институтов Совета Европы и Европейского Союза, которые в последние годы пытаются влиять на создание национальных моделей антикоррупционной экспертизы и их взаимное согласование в принципиальных моментах, сравнивается антикоррупционный опыт различных стран. В частности, показано, что существенную специфику оценка коррупционных рисков получает в странах, где создан специализированный антикоррупционный орган, который выполняет не только чисто политические задачи, но и проводит систематическую деятельность в сфере предотвращения и противодействия коррупции на основе специальных полномочий в системе государственных органов.

Ключевые слова: коррупция, коррупционные риски, экспертиза, специализированный антикоррупционный орган.

Постановка проблемы. Становление Украины как независимого, демократического государства определяет необходимость противодействия социальным явлениям, негативно влияющим на развитие общественных отношений и создающим угрозу принципам существования правового государства. Одним из таких опасных явлений, которое тормозит надлежащее развитие любого государства, является коррупция, поскольку создает серьезные препятствия в налаживании нормальных отношений в правовой, экономической, политической и других сферах общественной жизни. Проведение научно обоснованной оценки существующих коррупционных рисков является важной составляющей антикоррупционной политики любого государства. Это актуализирует тематику исследования.

Актуальность темы. В последнее время большое внимание уделяется про-

блеме коррупции и антикоррупционной деятельности государства, хотя освещается главным образом проблема коррупции в органах внутренних дел (труды С. Алферова, А. Лунеева, О. Мартыненко, В. Медведева, С. Стеценко, О. Ткаченко). В то же время, несмотря на такое большое количество научных трудов, в вопросах предотвращения и противодействия коррупции в правоохранительных органах существует очень много нерешенных проблем. В частности, недостаточно изучен зарубежный опыт, специфика борьбы с коррупцией в других правоохранительных структурах (кроме ОВД), оценка коррупционных рисков. Это обусловило выбор темы исследования.

Цель статьи: освещение методологических подходов к оценке коррупционных рисков.

Изложение основного материала исследования с обоснованием полученных научных результатов. Оценка

12. Серова А. В. Профессиональный риск медицинского работника как вид обоснованного риска: автореф. дисс. ...канд. юрид. наук: 12.00.08 / А. В. Серова. – Екатеринбург, 1999. – 24 с.

13. Сибаль О. Кримінально-правова характеристика підстав вчинення правомірною діянню, пов'язаного із завданням шкоди під час спортивних заходів / О. Сибаль // Вісник Львівського університету. Серія юридична. – 2012. – Випуск 56. – С. 417–425.

14. Скворцов А. А. Уголовно-правовая оценка причинения вреда жизни или здоровью при занятиях спортом: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.08 / Александр Анатольевич Скворцов. – Саратов, 2005. – 180 с.

15. Шаргородский М. Д. Преступления против жизни и здоровья / М. Д. Шаргородский. М., 1948. – 511 с.

16. Шуберт Л. Об общественной опасности преступного деяния / Л. Шуберт / Под ред. Гельфера М. А. – М., 1960. – 238 с.

17. Энциклопедия уголовного права. Обстоятельства, исключающие преступность деяния. – СПб.: Изд. проф. В. Б. Малинина, 2007. – Т. 7. – 722 с.