



## ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИНЦИПОВ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ, ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ В УКРАИНЕ И ЕВРОПЕЙСКОМ СОЮЗЕ

**Марьяна ЗАДНЕПРЯНАЯ,**  
аспирант кафедры теории государства и права  
Национального университета имени Тараса Шевченко

### Summary

The principles of legal responsibility are allocated in the legislation of the European Union and applicable to natural, legal persons, the state and its agencies, etc. The article considers the principles of legal responsibility that establish presumptions and rules of bringing to legal responsibility such subjects as natural, legal persons. Relevance of reviewing the basis of attraction to different types of legal responsibility specified subjects, as well as the installation of a separate law sanctions against these entities is becoming increasingly important. In Ukraine the application of the principles of legal responsibility is only beginning its formation, legal persons particularly.

**Key words:** legal responsibility, principles of legal responsibility, legal person, a natural person, harmonization of legal responsibility principles.

### Аннотация

В законодательстве стран Европейского Союза закреплены принципы юридической ответственности, применяемые к физическим лицам, юридическим лицам, государству и его органам и тому подобным. В статье рассмотрены принципы юридической ответственности, устанавливающие презумпции, правила привлечения к юридической ответственности таких субъектов, как физических и юридических лиц. Ведь актуальность пересмотра оснований привлечения к различным видам юридической ответственности указанных субъектов, так же как и установка в законодательстве самостоятельных санкций в отношении указанных субъектов, приобретает все большую актуальность. Так как в Украине применение принципов юридической ответственности, в частности юридических лиц, только начинает свое становление.

**Ключевые слова:** юридическая ответственность, принципы юридической ответственности, юридическое лицо, физическое лицо, гармонизация правовых принципов ответственности.

**Постановка проблемы.** Важность рассмотрения принципов юридической ответственности таких групп, как юридическое лицо и физическое лицо, оговаривается в недавно подписанном положении политической составляющей Соглашения об ассоциации, среди требований которого – согласование украинского законодательства с требованиями законодательства Европейского Союза, в частности, в части правового регулирования деятельности компаний, порядка учреждения и привлечения к ответственности юридических лиц, в том числе иностранных элементов. В механизме гармонизации принципов юридической ответственности Украины в Европейском Союзе важную роль играет Суд Европейского Союза, который имеет право толковать законодательство Европейского Союза и заполнять пробелы в праве, создавая судебные прецеденты. Следует отметить, что судебные прецеденты не признаются в Украине частью законодательства, однако решения, принятые по Украине уполномоченными международными и европейскими судебными учреждениями, подлежат исполнению на территории Украины на основании специальных законов, которыми ратифицированы

положения соответствующих конвенций, международных договоров и соглашений.

**Актуальность темы исследования** подтверждается степенью отсутствия фундаментальных исследований о принципах юридической ответственности физических и юридических лиц, которые закреплены в Европейском Союзе и Украине.

**Анализ исследований и публикаций.** Значительное внимание проблемам исследования юридической ответственности, а также содержанию и реализации принципов юридической ответственности уделили внимание в своих работах: И.А. Безклубый, С.Н. Братусь, В.С. Венедиктов, Н.В. Витрук, Л.Е. Виноградова, В.К. Гришук, М.В. Заднепровская, В.Н. Кудрявцев, М.А. Краснов, М.Б. Мироненко, П.Е. Недбайло, В.В. Середюк, М.С. Строгович, В.Г. Смирнов, М.П. Трофимова, Р.Л. Хачатуров, А.А. Чистяков, Г.Л. Харп, Р.Г. Ягутян и другие ученые.

**Цель и задачи статьи.** Целью исследования является правовой анализ принципов юридической ответственности юридических и физических лиц, которые закреплены в Украине и Европейском Союзе, а также анализ

некоторых европейских принципов для гармонизации их в украинском законодательстве. Для достижения цели необходимо исследовать приоритетные принципы юридической ответственности юридических и физических лиц и сформулировать предложения по совершенствованию действующего законодательства.

**Изложение основного материала.** Юридическая ответственность выступает важным социальным институтом, содержание и направленность функции которого видоизменяются в соответствии с основными направлениями трансформации правовой системы страны. В советский период функции юридической ответственности характеризовались карательным характером, наступлением неотвратимых и негативных последствий для субъекта правонарушения. На сегодня субъектный состав значительно расширился, среди новых субъектов, которые могут быть привлечены к юридической ответственности, выделяют наряду с физическими лицами юридические лица, коллективные образования, а также должностные лица органов государственной власти, на которых возлагается обязанность нести ответственность за причинение вреда



в связи с принятием неправомерных решений. Принципы юридической ответственности необходимо рассматривать как доктринальное основание института юридической ответственности, в которых конкретизируется сущность, функции, оговариваются формы реализации юридической ответственности.

В общих принципах права, сформулированных судебной практикой Европейского суда справедливости и Европейского суда по правам человека, получили развития такие важные принципы юридической ответственности, касающиеся физических и юридических лиц, как: принцип пропорциональности, презумпция невиновности, презумпция добросовестности действий частного лица, принцип надлежащего выполнения установленных законом обязанностей и другие. Для Украины большинство указанных принципов, отнесенных в европейских странах к юрисдикции судебных учреждений Европейского Союза, остаются недостаточно исследованными; в частности, в последние годы активизировались исследования содержания таких важных фундаментальных принципов, как: принципы обеспечения защиты прав и свобод человека, принцип пропорциональности, принцип субсидиарности в условиях Европейского Союза, принцип верховенства права, его соотношение с устоявшимся в отечественной доктрине принципом и режимом законности и тому подобные. Учитывая это, важным направлением перспективных исследований в указанной сфере должны выступить исследования содержания, нормативного закрепления и проблем применения группы общих принципов права, классификационные подходы к их систематизации. Также необходимо обратить внимание на развитие другой группы принципов в пределах очерченного предмета исследования - принципов, обеспечивающих взаимодействие физических и юридических лиц с органами публичной власти, ведь эти принципы получили кодификации и существенное развитие в программных документах Совета Европы и Европейского Союза.

Поскольку перечень принципов, закрепленных в рекомендуемом Со-

ветом Европы Административном кодексе, до сих пор не учтен в отечественной системе законодательства, необходимо разработать и выработать подходы по учету юридических санкций за их нарушение в административно-деликтном законодательстве, а также в Уголовном кодексе Украины. В частности, среди таких инновационных принципов, требующих установления самостоятельных санкций за нарушение требований взаимодействия физических лиц и юридических лиц с органами публичной власти, следует отнести: доступность услуг публичной администрации; право частных лиц на подачу доказательств по делу, на получение обоснованного ответа администрации; временные ограничения рассмотрения административных дел; обязанность администрации сообщить о принятии и содержании административного акта и способов его обжалования.

В Украине только идет разработка очередной редакции проекта Административно-процедурного кодекса, однако, и в последнем проекте указанные принципы не получили надлежащего закрепления. Важно отметить в контексте предмета данного исследования, что обеспечение соблюдения требований указанной группы принципов невозможно без установления действенных гарантий реализации и защиты прав, свобод, законных интересов частных лиц в указанных правоотношениях.

Не менее важными остается обеспечение эффективных средств судебного обжалования незаконных действий, решений, бездействия субъектов властных полномочий, которое обеспечивается в Украине самостоятельной системой административных судов, частично учитывает европейские стандарты административного судопроизводства. Украина ратифицировала ряд важных рекомендаций Совета Европы в указанной сфере, что способствует становлению административной юстиции, внедрению действенных гарантий судебной защиты нарушенных прав.

Важными презумпциями, определяемыми для участников указанной группы, выступают презумпция разрешения делать все, что не запрещено законом, принцип приоритета прав и

свобод личности, презумпция невиновности и некоторые другие, которые получили надлежащую разработку в отечественной теории государства и права и не требуют детального рассмотрения в данном исследовании. Однако, обеспечение действенных гарантий соблюдения и защиты нарушенных прав, возмещения вреда пострадавшим от неправомерных действий субъектов властных полномочий заслуживают внимания не только автора исследования, но и широкого круга ученых, совместными усилиями которых можно было бы осуществить доктринальный пересмотр оснований и порядка возмещения вреда, причиненного неправомерными действиями государства, органов государственной власти, органами местного самоуправления правам, свободам, интересам физических и юридических лиц.

Важным принципом, соблюдение которого установлено в законодательстве Европейского Союза, выступает принцип обязательного соблюдения требований закона и равенства перед всеми субъектами (физическими лицами, юридическими лицами, коллективными образованиями и так далее), который тесно связан с соблюдением принципов пропорциональности и недискриминации, специфика применения которых получила отдельное изучение и закрепление в программных документах по гармонизации требований законодательства Украины и Европейского Союза.

Почти все государства-члены Европейского Союза в своих Конституциях подчеркивают необходимость защиты прав и свобод граждан. Соответствующие положения закреплены и в Конвенции о защите прав и основных свобод человека, двух пактах ООН в отношениях экономических, социальных и культурных прав, а также гражданских и политических прав (1966 г.), и в других международных документах. В некоторых Конституциях закреплено общее положение по отношению прав иностранцев и лиц без гражданства (Италия, Португалия, Румыния, Люксембург). В других странах иностранцы пользуются рядом прав и свобод, которые гарантируются Конституциями (Франция, Швеция, Дания, Греция), и только в некоторых указано право на убежище (Франция,



Италия, Португалия), а в таких странах, как Швейцария и Болгария, закрепляется принцип нерепатриации [1].

Устанавливаются важные гарантии соблюдения прав человека, его свободы, в том числе в случае ее ограничения на основании и в порядке, предусмотренных законом. В частности, лишение лица свободы на законных основаниях является исключительным из фундаментальных гарантий личной свободы и должно контролироваться независимым судебным контролем и ответственностью власти за свои действия. Согласно ст. 5 по делу «Курт против Турции» от 25 мая 1998 г. любое лишение свободы должно соответствовать целям защиты человека от произвола и должно осуществляться в соответствии с процессуальными нормами национального права [2, с. 212].

Отдельно следует отметить защиту прав частных лиц в отношениях с финансовыми и кредитными учреждениями. В частности, банкам при выполнении своих полномочий необходимо исходить из приоритета экономических и социальных прав человека и гражданина. Включая и направление банка о выдаче лицензии кредитной организации и в случаях отзыва лицензии, прежде всего по обеспечению права на защиту законных прав физического лица, с которым взаимодействуют кредитные организации, ее клиенты и владельцы.

В решениях Европейского Суда по правам человека относительно политических прав граждан, установлено, что свобода политической дискуссии является стержнем демократического общества, защита личных мнений является одной из целей свободы собраний и объединений. Также А.А. Чуб отмечает, что Европейская комиссия «За демократию через право» Совета Европы в развитие положений ст. 11 Конвенции о защите прав и основных свобод человека, приняла руководящие принципы запрета и роспуска политических партий (Венеция, 11 декабря 1999 г.), согласно которым: «Государства должны признавать право каждого лица на свободу объединения в политической партии, требование регистрации политических партий само по себе не рассматривается как нарушение этого права (п.1)» [3, с. 55].

Важным принципом, что требует детального рассмотрения, является принцип равенства и требований от конституционный Суд Украины по делу от 12 декабря 2004 г. № 15-рп в § 4.2 указал, что: «Граждане имеют равные конституционные права и свободы и равны перед законом. Принцип равенства всех граждан перед законом – конституционная гарантия правового статуса лица, распространяется, в частности, на назначение уголовного наказания. Привлечение лица, совершившего преступление, к уголовной ответственности не только означает равенство всех перед законом, но и предусматривает установление в законе единых принципов применения такой ответственности» [4].

Целесообразно отметить, что юридическая ответственность юридических лиц за уголовные преступления довольно медленно, но в обязательном порядке введена в европейских странах. Хотя институт уголовной ответственности для юридического лица не является новым, так как применялся со времен античности и подвергся значительной трансформации. Например, после Французской революции (1789 г.), принцип наказания общин было отменен в Европе, но продолжал действовать в Англии. В течение последних двадцати лет многие страны ввели понятие «юридическое лицо» именно в уголовном праве, в частности в Португалии в 1984 г., Швеции в 1986 г., Норвегии в 1991 г., Франции в 1994 г., Швейцарии в 2003 г., Хорватии в 2004 г.

Принципы юридической ответственности, применяемые в Украине к юридическому лицу, имеют достаточно много отличий от принципов юридической ответственности юридических лиц в Европейском Союзе. Например, в некоторых странах, таких как: Болгария, Венгрия, Югославия существует полное недоверие к уголовной ответственности юридического лица, но в таких странах, как Франция, Литва, Молдова – ответственность юридических лиц получила значительное развитие.

Среди главных признаков юридических лиц в Уголовном кодексе Французской Республики является то, что: юридические лица могут быть при-

влечены к уголовной ответственности самостоятельно и наряду с физическими лицами; уголовная ответственность юридических лиц наступает не за все преступные деяния, специально предусмотренные нормативно-правовым актом (принцип специализации); юридические лица могут быть привлечены к уголовной ответственности за все преступления и проступки против основополагающих интересов нации, будь то терроризм, взяточничество, злоупотребление властью. В Уголовном кодексе Австрии не предусмотрена уголовная ответственность юридических лиц, а речь идет только о физических лицах.

Следует отметить, что принцип общей ответственности, согласно которому орган или представитель юридического лица, совершившего преступление от имени юридического лица, может быть также привлечен к уголовной ответственности. Целью данного принципа является исключение случаев, когда юридическое лицо служит для прикрытия бесчестных поступков его руководителей или представителей [5].

Также следует отметить, что в европейском праве достаточно распространенным является признание противоправного поведения юридического лица, это закреплено в административном и уголовном праве некоторых стран (примером является принцип «нет наказания без вины» – «*nullum crimen nulla poena sine culpa*»). В некоторых государствах законодатель пришел к выводу, что задачу уголовно-правовой охраны вполне можно решить путем применения к юридическим лицам административных санкций. В частности, административная ответственность юридических лиц введена в Германии, Италии, Португалии. При этом размер административной санкции в виде штрафа в некоторых случаях может во много раз превышать размер уголовного штрафа для физических лиц.

Особое внимание следует уделить санкциям за совершение правонарушений и преступлений, порядка их применения к физическим и юридическими лицами по законодательству ведущих европейских стран и Украины с целью определения возможных новых видов и подходов, которые могут быть



внедрены в процессе гармонизации. Например, денежный штраф. Размер денежного штрафа по законодательству Германии составляет не менее пяти евро и, если закон не предусматривает иного, не более тысячи евро [6, с. 292]. Также установлено ограничение размера денежного штрафа в случае совершения умышленного или неосторожного деяния. Неосторожное деяние может наказываться высоким размером только в половину от предусмотренного высшего предела суммы денежного штрафа. Основанием для определения размера штрафа является значение нарушение порядка и вина, которая касается лица, совершившего деяние. Также принимается во внимание и имущественное положение лица, совершившего деяние. Установлено правило, согласно которому «штраф должен превышать ту имущественную выгоду, которое лицо, совершившее деяние, получила от нарушения порядка. Если установленного законом высшего размера для этого недостаточно, то его можно превысить [6, с. 293]. Необходимо упомянуть и о санкциях – конфискации. Предметы могут быть конфискованы как дополняющие юридическое следствие нарушения порядка только в том случае, если это специально предусмотрено законом. Конфискация допускается только в том случае, если предметы на время принятия решения относятся или находятся в распоряжении лица, совершившего деяние. При применении конфискации по немецкому законодательству требуется соблюдение принципа соответствия. Конфискация не может быть осуществлена, если она не сопоставима со значением совершенного деяния и виной лица. Возможны и другие санкции, но штраф определяется и назначается как главная санкция.

**Выводы.** На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что важно для Украины не только внедрение нового вида субъекта административной и уголовной ответственности с фиксацией в нормативных актах положений, но и внедрение новых взысканий, применимых исключительно к указанной категории лиц, а также специфических принципов юридической ответственности, которые до сих пор должным образом не исследова-

ны украинской юридической наукой. В частности требуется закрепление в указанных кодифицированных актах законодательства принципа соразмерности между административными и уголовными мерами, и степени опасности или вредности противоправных действий, совершенных субъектом правонарушения. Этим принципом необходимо руководствоваться при выборе определенных санкций и альтернативных видов взысканий, в том числе, с учетом направленности умысла, и других обстоятельств дела. Вышеизложенный опыт европейских стран позволяет утверждать, что указанный принцип должен обеспечивать переход от более жесткого наказания к менее жесткому с учетом специфики субъекта правонарушения. Итак, в процессе гармонизации принципов юридической ответственности, установленных в системе законодательства Европейского Союза, необходимо в первую очередь учитывать специфику новых субъектов правонарушений, а также всесторонне исследовать представленные в кодифицированных актах европейских стран подходы к установлению взысканий к таким субъектам.

#### Список использованной литературы:

1. Экономидес К. Взаимоотношения между международным правом и внутренним законодательством (Европейская Комиссия за демократию через право) / К. Экономидес; – Издание Совета Европы, 1994. – 30 с.

2. Трансформація правової системи України: євроінтеграційний вимір: монографія / В.Д. Гвоздецький [та ін.]; заг. ред. В.Д. Гвоздецький; Академія управління МВС України. – К.: Логос, 2009. – 378 с.

3. Формування європейського правового простору: історія і сучасність: матеріали між нар. Наук.-практ. конф. / ред. кол.: Ю.П. Битяк, І.В. Яковюк, О.Я. Трагнюк. – Х.: НДІ держ. буд-ва та місц. самоврядування, 2011. – 235 с.

4. Рішення Конституційного Суду від 2 листопада 2004 р. № 15-рп у справі за конституційним поданням Верховного Суду України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 69

Кримінального кодексу України (справа про призначення судом більш м'якого покарання) // Вісник Конституційного Суду України. – 2004. – № 5.

5. Materials of the Russian-French conference on development and the administrative law process in Russia and France / Clermont Ferrand, 2014, – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://www.comitasgentium.com/images/Programma\\_conferencii.pdf](http://www.comitasgentium.com/images/Programma_conferencii.pdf)

6. Банчук О.А. Адміністративне деліктне законодавство: Зарубіжний досвід та пропозиції реформування в Україні / О.А. Банчук; – К.: Книги для бізнесу, 2007. – 912 с.