



ции, в которых воплощаются лучшие традиционные качества самоотверженности, ответственности перед народом и нацией за положение общества и его граждан.

Список использованной литературы:

1. Венедиктов В. С. Статус працівників органів внутрішніх справ України як державних службовців : навч. посіб. / В. С. Венедиктов, М. І. Іншин. – Х. : Вид-во Нац. ун-ту внутр. справ, 2003. – 212 с.
2. Державна кадрова політика: теоретико-методологічне забезпечення : монографія / В. М. Олуйко, В. М. Рижих, І. Г. Сурай [та ін.]; за заг. ред. В. М. Олуйка. – К. : Вид-во НАДУ, 2008. – 420 с.
3. Калачева Т. Г. Профессионализм государственных служащих субъекта Федерации: методологический и методический подходы к анализу проблемы : навч. посіб. / Т. Г. Калачева. – Нижний Новгород : Изд-во ВВАГС, 1998. – 189 с.
4. Лазор О. Д. Державна служба в Україні : навч. посіб. / О. Д. Лазор, О. Я. Лазор – К. : Дакор КНТ, 2007. – 472 с.
5. Мальцев В. А. Социологические аспекты развития государственной службы / В. А. Мальцев // Ежегодник 95 : Государственная служба России. – 1996. – С. 98–109.
6. Оболенский О. Ю. Державна служба : навч. посіб. / О. Ю. Оболенський. – К. : КНЕУ, 2006. – 472 с.
7. Олуйко В. М. Кадри в регіоні України: становлення та розвиток : монографія / В. М. Олуйко. – К. : Наук. світ, 2001. – 237 с.
8. Пирсон Б. Магістр делового адміністрування : пер. с англ. / Б. Пирсон, Н. Томас. – М. : Альпина, 2002. – 306 с.
9. Провоторова Н. В. Система професійної та управлінської мотивації державних службовців як представників соціономічних професій служби : дис. ... канд. психол. наук : спец. 19.00.05 / Н. В. Провоторова. – Луганськ, 2010. – 215 с.
10. Рачинський А. П. Статус державного службовця в Україні: теоретико-правовий аспект : дис. ... канд. наук з держ. упр. : спец. 25.00.03 / А. П. Рачинський. – К., 2000. – 20 с.
11. Фаллер О. В. Потенциал карьерного роста государственного служащего: психологические и акмеологические аспекты / О. В. Фаллер // Мирпсихологии. – 2007. – № 1. – С. 197–206.
12. Цвык В. А. Профессионализация как социальный процесс / В. А. Цвык // Вест. РУДН, Социология. – 2003, – № 4–5. – С. 258–269.

ЭВОЛЮЦИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О РАССМОТРЕНИИ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ СПОРОВ ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ

Роман КОЛЕСНИК,
соискатель

Института экономико-правовых исследований
Национальной академии наук Украины

Summary

In the article the theoretical study of the history of legislation regulating commercial court review of decisions by the new circumstances. The analysis of the legal academic literature and legal acts regulating the review of decisions under the new circumstances in the commercial proceedings. Based on the research identified five stages in the development of legislation for review of decisions of the Economic Court to new circumstances since the creation of the first commercial craft to date.

Key words: economic justice, judgment, review of the decision of the court, newly discovered facts, grounds review of the decision of the court.

Аннотация

В статье проводится теоретическое исследование истории развития законодательства, регламентирующего пересмотр решений хозяйственного суда по вновь открывшимся обстоятельствам. Осуществляется анализ юридической научной литературы и нормативно-правовых актов, регламентирующих пересмотр решений по вновь открывшимся обстоятельствам в хозяйственном судопроизводстве. На основе проведенного исследования определено пять этапов развития законодательства о пересмотре решений хозяйственного суда по вновь открывшимся обстоятельствам с момента создания первых коммерческих судов до настоящего времени.

Ключевые слова: хозяйственное судопроизводство, решение суда, пересмотр решения суда, вновь открывшиеся обстоятельства, основания пересмотра решения суда.

Постановка проблемы. Пересмотр хозяйственным судом решения, определения, постановления по вновь открывшимся обстоятельствам является одним из способов проверки правильности рассмотрения дел. Эта стадия судебного процесса призвана способствовать вынесению законных и обоснованных решений, защите прав и интересов субъектов хозяйственной деятельности.

Пересмотр решений суда как специфическая стадия судебного процесса имеет давние исторические корни. Пересмотр судебных решений применялся в гражданском процессе с древнейших времен. Впервые в Древнем Риме сторонам судебного процесса было предоставлено право обжалования судебного решения в вышестоящие инстанции, последней из которых был император. Со времен Юстиниана допускалось обжалование судебных решений не более чем в трех инстанциях [1, с.140]. Однако в данном случае важен именно факт предоставления сторонам права на обжалование решения суда, что послужило толчком к раз-

витию института пересмотра решений суда, в том числе по вновь открывшимся обстоятельствам.

Состояние исследования. В литературе достаточно подробно рассматривается институт пересмотра решений суда по вновь открывшимся обстоятельствам, в частности такими учеными, как В. Беляневич [2], М. Бородин [3], И. Изарова [4], Л. Николенко [5], А. Резуненко [6], С. Степанов [7], В. Шерстюк [8] и другие. Однако дополнительного внимания требует история развития законодательства о рассмотрении хозяйственных споров по вновь открывшимся обстоятельствам.

Целью статьи является на основании анализа законодательства и научной литературы определить исторические этапы развития законодательства о рассмотрении хозяйственных споров по вновь открывшимся обстоятельствам.

Изложение основного материала. Как отмечается в литературе, история современных хозяйственных судов начинается во времена Киевской Руси: первые упоминания об особых судах



для торгового сословия относятся к Уставной грамоте новгородского князя Всеволода Мстиславича [9, с. 234]. В дальнейшем с развитием торговых отношений все больше возрастала необходимость в специализированных судах, в компетенцию которых входило бы рассмотрение торговых споров.

Механизм экономического правосудия получил свое дальнейшее развитие в Судебнике 1550 г. [10]. Далее попытка создания специального суда для купечества была сделана царем Алексеем Михайловичем, который в 1667 г. постановил: «выдать дела купеческих людей в одном пристойном приказе, чтобы волокитой по разным приказам им, купеческим людям, промыслов своим; отбывать» [11].

В 1719 г. Петр Первый основал Коммерц – коллегию, которая ведала торговыми и вексельными делами, а с 1721 г. был создан Главный магистрат, судивший торговые дела, к которым относились также налоговые, таможенные и другие дела [12, с. 108]. В 1808 г. в Одессе был создан первый коммерческий суд. Рассматривая проблему выделения споров по торговым делам из числа общих судебных дел, И. Гордон подчеркивал необходимость такого выделения и обращал внимание на необходимость внедрения системы обжалования решений Коммерческих судов [13, с. 163].

Важнейшим шагом в истории торгового судопроизводства стало опубликованное 14 мая 1832 г. положение об учреждении коммерческих судов, основанное на коммерческих судах с особой компетенцией. Их организация и деятельность регламентировались Уставом торгового судопроизводства. В данном уставе берет начало развитие института пересмотра решений хозяйственных судов. Однако на то время просмотр был возможным в апелляционном порядке, который регламентировала глава XV Устава торгового судопроизводства. К тому времени, кроме Одессы, коммерческие суды были основаны в Москве, Санкт-Петербурге, Таганроге, Феодосии, Керчи, Архангельске, Кишиневе, Варшаве [14, с. 173].

Коммерческие суды достаточно высоко оценивались юристами того времени. Так, Г. Шершеневич, например, писал: «Закон 14 мая 1832 г. обеспечил

купечеству такой суд, которого не имело остальное население, не только со стороны организации, но и со стороны условий и форм судопроизводства» [15, с. 11]. Система коммерческого судопроизводства осталась неизменной почти до Октябрьской революции 1917 г., сломавшей систему коммерческих судов.

В первые годы после Октябрьской революции в условиях слабо развитых товарно-денежных отношений судебные споры между казенными учреждениями вообще не допускались [16]. Возникающие разногласия между предприятиями и организациями решались в административном порядке высшими органами управления.

Однако с развитием хозяйственных отношений возникла необходимость в создании специального органа по разрешению споров между государственными предприятиями и организациями. С этой целью в 1922 г. были созданы арбитражные комиссии. Имущественные споры между государственными учреждениями и предприятиями разных ведомств решались Высшей арбитражной комиссией при Совете Труда и Обороны и арбитражными комиссиями при областных экономических советах, а затем арбитражными комиссиями при Совнаркоме автономных социалистических республик, арбитражными комиссиями при исполкомах областей и губерний. В системе органов управления отдельными отраслями экономики создавались также ведомственные арбитражные комиссии [17, с. 8].

Дальнейшее развитие арбитража было связано с внедрением хозяйственных отношений и оформлением хозяйственных связей на договорной основе. В мае 1931 г. в системе органов государственного управления был создан государственный арбитраж, призванный разрешать имущественные споры между учреждениями, предприятиями и организациями социалистического хозяйствования в направлении, обеспечивающем укрепление договорной и плановой дисциплины и хозяйственного расчета. 3 мая 1931 г. было утверждено первое Положение о Государственном арбитраже [18]. Указанное Положение вообще не предусматривало возможность пересмотра решений арбитража. С изменениями и дополнениями оно действовало до

1960 г., и Государственный арбитраж оставался органом управления, подчинявшимся высшим государственным органам СССР.

17 августа 1960 г. Совет Министров СССР отменил Положение о Государственном арбитраже 1931 г. и утвердил новое Положение о Государственном арбитраже при Совете Министров СССР [19], согласно п. 12 которого решение Государственного арбитража при Совете Министров СССР является окончательным и приводится в исполнение самими сторонами в срок, указанный в этом решении. Однако указанное Положение уже устанавливало возможность пересмотра решений нижестоящих судов вышестоящим судом. Так, согласно п. 18 указанного Положения главный арбитраж Государственного арбитража при Совете Министров СССР и заместители главного арбитра по заявлениям заинтересованных организаций или по собственной инициативе проверяют правильность решений, принятых Государственным арбитражем при Совете Министров СССР и Государственным арбитражем в союзных республиках.

В августе 1970 г. Совет Министров СССР принял Постановление «О повышении роли органов Государственного арбитража и арбитражей министерств и ведомств в народном хозяйстве» [20], согласно которому арбитраж должен был способствовать повышению эффективности производства, рационализации хозяйственных связей, укреплению хозяйственного расчета и усилению роли договора в хозяйственных отношениях. Нижестоящие арбитражи не подчинялись вышестоящим, а создавались при исполнительных органах. 17 января 1974 г. Госарбитраж СССР был преобразован в союзно-республиканский орган, и было утверждено новое Положение о Государственном арбитраже при Совете Министров СССР.

Последний этап развития Государственного арбитража бывшего СССР был связан с принятием Конституции СССР 1977 г., в которой арбитраж признавался органом государства, статус которого определялся Конституцией. Организация и порядок деятельности органов Государственного арбитража впервые закреплялись Законом «О государственном арбитраже в СССР», принятым Верховным Советом СССР



30 ноября 1979 г. [21]. На основании этого закона были приняты Положение о Государственном арбитраже при Совете Министров СССР и Правила рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами. В Украине деятельность государственного арбитража регламентировалась Положением об органах Государственного арбитража в Украинской ССР [22].

Постановлением ЦК КПСС, Совета Министров СССР «О дальнейшем совершенствовании деятельности органов государственного арбитража и повышении их роли в укреплении законности и договорной дисциплины в народном хозяйстве» от 12 февраля 1987 г. № 190 Государственный Арбитраж при Совете Министров СССР был преобразован в Государственный Арбитраж СССР [23].

Постановлением Совета Министров СССР от 16 апреля 1988 г. № 490 «Об утверждении положения о государственном арбитраже СССР и о правилах рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами» были утверждены правила рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами [24]. В арбитражном судопроизводстве вводился порядок пересмотра дел по вновь открывшимся обстоятельствам судом, принявшим это решение, и устанавливались основания пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам. Ст. 103 предусматривала основания пересмотра решений по вновь открывшимся обстоятельствам, а именно устанавливалось, что Государственный арбитраж может пересмотреть принятое им решение по вновь открывшимся обстоятельствам, имеющим существенное значение для дела, которые не были и не могли быть известны заявителю и устанавливался перечень таких оснований:

1) установление приговором суда, вступившим в законную силу заведомо ложного заключения эксперта, подложности документов либо вещественных доказательств, повлекших принятие незаконного или необоснованного решения;

2) установление приговором суда, вступившим в законную силу преступных действий государственного арбитра, представителей и должностных лиц сторон и иных предприятий, уч-

реждений и организаций при рассмотрении хозяйственного спора;

3) отмена решения государственного арбитража, решения, приговора, определения или постановления суда либо постановления иного органа, послуживших основанием для вынесения этого постановления.

Также устанавливалась возможность пересмотра решения, постановления и определения, принятых по результатам пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам в порядке надзора.

Появление новых экономических условий, вызванных переходом к рыночным отношениям и существованием нескольких форм собственности, обусловило необходимость замены системы Государственного арбитража СССР Арбитражными судами. Государственный арбитраж был преобразован в Арбитражный суд, деятельность которого по рассмотрению и разрешению споров происходит в арбитражной процессуальной форме.

Система арбитражей была отменена 6 ноября 1991 г. с принятием Арбитражного процессуального кодекса Украины [25] (далее – АПКУ). Состоялось и новое реформирование системы пересмотра решений хозяйственных судов по вновь открывшимся обстоятельствам. Раздел XIII АПКУ установил порядок пересмотра решения, определения, постановления арбитражного суда по вновь открывшимся обстоятельствам. Основания пересмотра решения, определения, постановления по вновь открывшимся обстоятельствам устанавливались ст. 112, согласно которой арбитражный суд может пересмотреть принятое им решение, определение, постановление по вновь открывшимся обстоятельствам, имеющим существенное значение для дела, которые не были и не могли быть известны заявителю, но не устанавливал перечень таких оснований.

С принятием пакета законов малой судебной реформы (2001 г.) и Закона Украины «О судостроительстве Украины» (2002 г.) в соответствии с Конституцией в Украине была введена новая система пересмотра судебных решений.

Арбитражные суды были преобразованы в хозяйственные суды Законом Украины «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный

кодекс Украины» от 21 июня 2001 г. [26]. АПКУ был переименован в Хозяйственный процессуальный кодекс Украины (далее – ХПКУ). В кодекс были внесены существенные изменения. В частности, претерпел значительные изменения пересмотр решений арбитражного суда в апелляционном и кассационном порядке, что же касается пересмотра решений по вновь открывшимся обстоятельствам, изменения коснулись только порядка производства по вновь открывшимся обстоятельствам, в то время как основания пересмотра решений по вновь открывшимся обстоятельствам не изменились и остались не конкретизированными.

Законом Украины «О судостроительстве и статусе судей» от 07 июля 2010 г. [27] были внесены изменения в ст. 112 ХПКУ и установлен перечень оснований пересмотра решений хозяйственного суда по вновь открывшимся обстоятельствам. Так, сейчас основаниями для пересмотра судебных решений хозяйственного суда по вновь открывшимся обстоятельствам являются:

1) существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны лицу, обратившемуся с заявлением, на время рассмотрения дела;

2) установленные приговором суда, вступившим в законную силу, заведомо неправильное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальшивость документов или вещественных доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного решения;

3) установление приговором суда, вступившим в законную силу, вины судьи в совершении преступления, в результате которого было принято незаконное или необоснованное решение;

4) отмена судебного решения, явившегося основанием для принятия решения или вынесения постановления, подлежащего пересмотру;

5) установленная Конституционным Судом Украины неконституционность закона, иного правового акта или их отдельного положения, примененного судом при решении дела, если решение суда еще не исполнено.

Несмотря на установленный в ХПКУ развернутый перечень оснований пересмотра решений хозяйственного суда по вновь открывшимся обстоятельствам,



вопрос по ним остается дискуссионным до настоящего времени. Одним из таких вопросов является охват понятием вновь открывшиеся обстоятельства всех оснований пересмотра решений хозяйственного суда по вновь открывшимся обстоятельствам, приведенных в ст. 112 ХПКУ. Дискуссионным является также название раздела XIII ХПКУ «Пересмотр решения, определения, постановления хозяйственного суда по вновь открывшимся обстоятельствам».

Выводы. Проведенный анализ позволяет выделить следующие этапы развития законодательства о пересмотре решений хозяйственного суда по вновь открывшимся обстоятельствам:

I этап – начало XIX века – начало XX века – создание Коммерческих судов рассматривавших торговые дела, вексельные дела и дела о несостоятельности. В этот период впервые появляется институт пересмотра решений Коммерческого суда, но только в апелляционном порядке.

II этап – советский период (1917 г. – начало 1991 г.):

а) 20-е гг. XX века – создание ведомственного арбитража, рассматривавшего споры между государственными предприятиями и организациями. Пересмотр решений арбитража законодательством не предусматривался;

б) 30–60-е гг. XX века – создание в системе органов государственного управления государственного арбитража. Внедрение пересмотра решений государственного арбитража вышестоящим судом;

в) конец 70-х – начало 90-х годов XX века – признание арбитража органом государства, статус которого определялся Конституцией. Принятие Закона Украины «О государственном арбитраже в СССР». Появление института пересмотра решений государственного арбитража по вновь открывшимся обстоятельствам.

III этап – 1991–2000 гг. – формирование хозяйственного судопроизводства в независимой Украине: создание Арбитражного суда Украины как судебного органа Украины. Установление возможности пересмотра решений арбитражных судов по вновь открывшимся обстоятельствам без конкретизации оснований такого пересмотра.

IV этап – 2001 г. – середина 2010 г. На этом этапе Арбитражный суд Украи-

ны был преобразован в Хозяйственный суд и получил дальнейшего развитие институт пересмотра решений хозяйственного суда по вновь открывшимся обстоятельствам.

V этап – с середины 2010 г. по настоящее время – современный этап развития хозяйственного судопроизводства: 07 июля 2010 г. Законом Украины «О судостроительстве и статусе судей» впервые в современном национальном законодательстве Украины был установлен перечень оснований пересмотра решений хозяйственного суда по вновь открывшимся обстоятельствам.

Список использованной литературы:

1. Мармазов В. Принцип *stardecisis* та динамічність практики Європейського суду з прав людини / В. Мармазов // *Право України*. – 2003. – № 2. – С. 140–142.

2. Беляневич В. Господарський процесуальний кодекс України (зі змінами і доп. станом на 22 вересня 2005 р.) : наук.-практ. коментар / В. Беляневич. – Вид. 2-е. – К. : Юстиніан, 2006. – 672 с.

3. Бородин М. Перегляд рішень, що набрали законної сили, у зв'язку з нововиявленими обставинами за новим ЦПК України / М. Богодін // *Право України*. – 2004. – № 11. – С. 28–32.

4. Ізарова І. Поняття та ознаки нововиявлених обставин у цивільному процесі / І. Ізарова // *Вісник Академії адвокатури України*. – 2011. – № 3 (22). – С. 57–61.

5. Ніколенко Л. Перегляд судових актів у господарському судочинстві : монографія / Л. Ніколенко. – Донецьк: Юго-Восток, 2013. – 491 с.

6. Резуненко А. Пересмотр судебных актов, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся обстоятельствам как стадия гражданского процесса : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. Резуненко. – Саратов, 2001. – 17 с.

7. Степанов С. Перегляд судових рішень господарських судів за нововиявлені обставинами : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.04 / С. Степанов, Одеса – 2010 – 228 с.

8. Шерстюк В. Пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам / В. Шерстюк // *Законодательство*. – 1999. – № 12. – С. 10–23.

9. Владимирский-Буданов М. Хрестоматия по истории русского права / М. Владимирский-Буданов. – Ярославль : Типографич Г. Фальк, 1871. – Вып. 1. – 254 с.

10. Судебник 1550 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon.rin.ru/cgi-bin/view.pl?id=546&idr=545>.

11. Торговое право и судопроизводство [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://gd-archive.ru/index.php?data=torgovoe_pravo.

12. Архипов И. Коммерческие суды и торговый процесс в России // *Правоведение*. – 1994. – № 4. – С. 108–112.

13. Гордон И. Особенности судопроизводства в коммерческих судах // *Журнал Министерства Юстиции*. – 1894. – № 2. – С. 142–166.

14. Васильковский Е. Учебник гражданского процесса (Переиздание учебника 1917 г.). – Краснодар : Зерцало, 2003. – 444 с.

15. Шершеневич Г. Курс русского торгового права. – СПб., 1912. – Т. 4. *Торговый процесс*. – 596 с.

16. Декрет о суде № 2 // *Собрание узаконений РСФСР*. – 1917–1918 гг. – № 26. – Ст. 347.

17. Абова Т. Арбитражный процесс в СССР. Понятие, основные принципы / Т. Абова ; отв. ред. А. Мельников. – М. : Наука, 1985. – 143 с.

18. Об утверждении Положения о государственном арбитраже : Постановление ВЦИК и СНК СССР от 03 мая 1931 г. // *СЗ СССР*. – 1931. – № 26. – Ст. 26.

19. Об утверждении Положения о Государственном арбитраже при Совете Министров СССР : Постановление Совмина СССР от 17 августа 1960 г. № 892 // *СП СССР*. – 1960. – № 15. – Ст. 127.

20. О повышении роли органов Государственного арбитража и арбитражей министерств и ведомств в народном хозяйстве : Постановление Совета Министров СССР от 07 августа 1970 г. // *СП СССР*, 1970. – № 15. – Ст. 122.

21. О государственном Арбитраже в СССР : Закон СССР от 30 ноября 1979 г. № 1163-10 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v1163400-79>.

22. Положение об органах Государственного арбитража в Украинской ССР : Постановление Совета Министров УССР от 31 июля 1980 г. // *СП УССР*. – 1980. – № 8. – Ст. 66.



23. О дальнейшем совершенствовании деятельности органов государственного арбитража и повышении их роли в укреплении законности и договорной дисциплины в народном хозяйстве : Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 февраля 1987 г. № 190 // СП СССР. – 1987. – № 15. – Ст. 59.

24. Правила рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами : Утв. Постановлением Совета Министров СССР от 05 июня 1988 г. № 440 (в ред. Постановления Совета Министров СССР от 16 апреля 1988 г. № 490) // СП СССР. – 1988. – № 19–20. – Ст. 59.

25. Арбитражный процессуальный кодекс Украины : Закон Украины від 06 листопада 1991 р. № 1798-XII // ВВРУ. – 1992. – № 6. – Ст. 56.

26. Про внесення змін до Арбитражного процесуального кодексу України : Закон від 21 червня 2001 р. № 2539-III // ВВРУ. – 2001. – № 36. – Ст. 188.

27. Про судоустрій і статус суддів : Закон України від 07 липня 2010 р. № 2453-VI // ВВРУ. – 2010. – № 41–42, № 43, № 44–45. – Ст. 529.

ВЫСШИЕ СУДЕБНЫЕ ИНСТАНЦИИ В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ СТРАН КОНТИНЕНТАЛЬНОЙ ЕВРОПЫ: ОПЫТ ДЛЯ УКРАИНЫ

Станислав КОТОРОБАЙ,

соискатель кафедры теории и истории государства и права
Киевского международного университета

Summary

In the article the comparative aspects of the legal adjusting of activity of higher judicial bodies of administrative justice are examined by the norms of legislation of separate countries of continental Europe. From positions of the effective providing of rights and freedoms of man, and also with the purpose of development of the legal system of Ukraine, an analysis is carried out higher organs of the system of the administrative legal proceeding of such European countries: Austria, Germany, France, Lithuania, Italy, Poland, Portugal, Finland, Czech, Sweden and other states. On the basis of the generalized foreign practices of functioning of higher judicial instances, examining administrative cases, grounded suggestion about making alteration in a national legislation, touching the improvement of activity of the Higher administrative court of Ukraine.

Key words: administrative legal procedure, foreign practices, supreme judicial authority, administrative court, administrative cases.

Аннотация

В статье рассматриваются сравнительные аспекты правового регулирования деятельности высших судебных органов административной юстиции нормами законодательства отдельных стран континентальной Европы. С позиций эффективного обеспечения прав и свобод человека, а также с целью развития правовой системы Украины осуществляется анализ высших органов системы административного судопроизводства следующих европейских стран: Австрии, Германии, Франции, Литвы, Италии, Польши, Португалии, Финляндии, Чехии, Швеции и других государств. На основании обобщенного зарубежного опыта функционирования высших судебных инстанций, рассматривающих административные дела, обоснованы предложения о внесении изменений в национальное законодательство, касающиеся усовершенствования деятельности Высшего административного суда Украины.

Ключевые слова: административное судопроизводство, зарубежный опыт, высший судебный орган, административный суд, административные дела.

Постановка проблемы. Избранный Украиной европейский курс развития предопределяет необходимость учета международных стандартов и позитивного зарубежного опыта функционирования системы административных судов, существование которой предусматривает: обеспечение доступного и справедливого судопроизводства, независимость, беспристрастность и профессионализм судей, юридическую определенность, единство судебной практики, открытость судебных решений, а также повышение эффективности их исполнения, создание альтернативных способов разрешения споров.

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью научного поиска оптимальной модели функционирования Высшего административного суда Украины как особенного

субъекта административно-процессуальных правоотношений с учетом зарубежного опыта правовой регламентации деятельности высших судебных инстанций по рассмотрению административных дел.

Состояние исследования. На актуальности сравнительных исследований правового регулирования субъектов административного судопроизводства акцентируют внимание современные исследователи эволюции административной юстиции, а именно: С.Ю. Войнолович, О.В. Кузьменко, О.В. Муза, П.В. Пантелиенко, работы которых послужили фундаментальной базой для дальнейшего исследования рассматриваемых вопросов.

Целью статьи является обобщение европейского опыта функционирования высших судебных инстанций по рассмотрению административных дел