



ДОБРОВОЛЬНЫЙ ОТКАЗ СОУЧАСТНИКА ОТ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ: ОСОБЕННОСТИ РЕГЛАМЕНТАЦИИ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ ГОСУДАРСТВ- УЧАСТНИКОВ СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ

Ирина КАРПЕНКО,

аспирант кафедры уголовного права и криминологии
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

Summary

The article deals with the features of a legislative regulation of accomplice's voluntary refusal from committing crimes in the criminal law of the Commonwealth of Independent States. There are also given a comparative analysis of the provisions of the criminal codes of countries that regulate the highlighted question. The study considers the types of regulation of this issue in the CIS member states and presents the author's evaluation of their. The ways of improving the regulation of accomplice's voluntary refusal from committing crimes in the Criminal Code of Ukraine are offered.

Key words: complicity in the crime, accomplice, voluntary renunciation of criminal purpose, regulation, criminal law of CIS countries.

Аннотация

В статье рассматриваются особенности законодательной регламентации добровольного отказа соучастника от совершения преступления (доведения преступления до конца) в уголовном праве государств-участников Содружества Независимых Государств. Проводится сравнительное исследование соответствующих положений их уголовных кодексов, определяются основные типы законодательной регламентации добровольного отказа соучастника, дается их обобщенная оценка. По итогам исследования намечаются пути совершенствования регламентации добровольного отказа соучастника от совершения преступления в Уголовном кодексе Украины.

Ключевые слова: Соучастие в преступлении, соучастник, добровольный отказ от совершения преступления, регламентация, уголовное право государств-участников СНГ.

Постановка проблемы. Ст. 4 Закона СССР «Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» от 25 декабря 1958 г. [1] устанавливала обязанность Верховных Советов союзных республик привести свое уголовное законодательство в соответствие с указанными Основами (далее – Основы 1958 г.). Таким образом, уголовные кодексы союзных республик практически одинаково регулировали вопросы Общей части уголовного права. После распада СССР и создания некоторыми постсоветскими странами Содружества Независимых Государств (далее – СНГ) все эти страны приняли новые национальные уголовные кодексы. При этом во многих вопросах они ориентировались на положения Модельного Уголовного кодекса для государств-участников СНГ от 17 февраля 1996 г. [2] (далее – Модельный УК). Однако в отличие от Основ 1958 г. этот документ является рекомендательным законодательным актом. В этой связи вполне естественными представляются различия в законодательной регламентации конкретных вопросов, традиционно относящихся к Общей части уголовного права, в уголовных кодексах (далее

– УК) отдельных стран СНГ. Это касается и института соучастия в преступлении, в том числе и так называемых специальных вопросов соучастия.

Состояние исследования. Вопросы соучастия в преступлении по уголовному праву отдельных зарубежных стран в сравнительно-правовом аспекте уделяли внимание многие ученые, например, А.Э. Жалинский, И.Д. Козочкин, Н.Е. Крылова, Н.Ф. Кузнецова, А.В. Серебрянникова, Н.И. Хавронюк. Однако эти ученые, как правило, рассматривали общие вопросы соучастия в преступлении. **Целью** статьи является сравнительное исследование норм уголовных кодексов стран СНГ, регулирующих один из так называемых специальных вопросов соучастия в преступлении, – добровольный отказ соучастника от совершения преступления.

Изложение основного материала. Для сравнительного исследования данного вопроса необходимо сформулировать программу изучения положений уголовного права отдельных государств-участников СНГ, относящихся к добровольному отказу. Эта программа должна способствовать выявлению основных тенденций в регламентации

добровольного отказа соучастника, а также позволит дать оценку соответствующим типам и определить, могут ли быть заимствованы отдельные положения уголовного законодательства других стран СНГ о добровольном отказе, в том числе и добровольном отказе соучастника, для совершенствования его регламентации в УК Украины.

Добровольный отказ соучастника преступления в том или ином виде предусмотрен в уголовных кодексах практически всех государств-участников СНГ, однако его регламентация имеет не только содержательные, но и «структурные» отличия. Поэтому изучения положений о добровольном отказе мы будем проводить по определенной программе (алгоритму), которая включает следующие пункты:

1. В каком разделе (нескольких разделах) или главе (главах) Общей части УК предусмотрены положения о добровольном отказе от совершения преступления?

2. Выделены ли положения об особенностях добровольного отказа соучастников преступления (преступного деяния)?

3. Предусмотрены ли особые подходы (правила) к содержанию добро-



вольного отказа соучастников различных видов (по сравнению с содержанием добровольного отказа в целом)?

4. Предусмотрено ли влияние добровольного отказа на решение вопроса об уголовно-правовой оценке деяния соучастника, со стороны которого имел место добровольный отказ?

5. Предусмотрено ли влияние добровольного отказа одного соучастника на решение вопроса об уголовно-правовой оценке деяния иного соучастника (других соучастников)?

6. Какие типы регламентации добровольного отказа соучастника от совершения преступления можно выделить с учетом ответов на предыдущие вопросы?

7. Какие типы регламентации добровольного отказа соучастника являются оптимальными?

8. Что может быть позаимствовано из положений уголовного права других государств-участников СНГ для совершенствования положений о добровольном отказе в УК Украины?

1. При ответе на первый вопрос программы можно выделить четыре основных подхода к размещению положений о добровольном отказе в уголовных кодексах: 1) положения о добровольном отказе отдельных соучастников преступления предусмотрены в разделе (главе), посвященном стадиям преступления; 2) наряду с общими положениями о добровольном отказе от совершения преступления, расположенными в разделе (главе), содержащем нормы о стадиях преступления, в уголовном кодексе есть отдельные положения о добровольном отказе соучастников, предусмотренные в разделе (главе), посвященном соучастию в преступлении; 3) положения о добровольном отказе соучастников расположены в главе, предусматривающей отдельные виды освобождения от уголовной ответственности; 4) положения о добровольном отказе соучастника содержатся в главе (разделе), посвященной преступлению (преступному деянию).

Первый подход закреплен в Модельном УК и реализован в уголовных кодексах Российской Федерации (ст. 31 УК РФ) [12], Республики Таджикистан [10] (ст. 34 УК РТ), Республики Армения [6] (ст. 36 УК РА), Кыргызской Республики [5] (ст. 29 УК КР), Азербайджанской Республики [4] (ст. 30 УК АР).

Второй подход реализован в уголовных кодексах Республики Узбекистан [11] (ст. 26, ч. 5 ст. 30 УК РУ) и Украины [13] (ст. 17, ст. 31 УК Украины). Третий подход представлен в Уголовном кодексе Республики Молдова [9] (ст. 56 УК «Освобождение от уголовной ответственности в связи с добровольным отказом»), а четвертый – предусмотрен в уголовных кодексах Республики Беларусь [7] (ст. 15 УК РБ «Добровольный отказ от преступления») и Республики Казахстан [8] (ст. 26 УК РК «Добровольный отказ от преступления»).

2. Во всех уголовных кодексах стран-участниц СНГ есть отдельные положения о добровольном отказе от совершения преступления, касающиеся соучастников разных видов.

3. Законодательная регламентация добровольного отказа в содержательном его аспекте в уголовных кодексах стран-участниц СНГ имеет некоторые отличия. В некоторых УК, например, указывается, что добровольным отказом от преступления есть не только прекращение действий по доведению его до конца, но и – как альтернатива – предотвращение наступления преступного результата, если лицо осознавало возможность его наступления (ч. 1 ст. 26 УК Республики Узбекистан), что, на наш взгляд, выглядит приемлемым именно при добровольном отказе соучастника преступления. Интересным представляется положение ч. 1 ст. 29 УК Кыргызской Республики, согласно которому добровольным отказом признается прекращение лицом соответствующих действий, если оно сознавало и имело реальную возможность доведения преступления до конца. В то же время следует отметить, что обязательное сочетание этих условий оставляет открытым вопрос о наличии добровольного отказа в случаях, когда лицо, полагая, что у него есть возможность доведения преступления до конца, отказывается от последующих действий, хотя реально у него такая возможность отсутствовала.

Уголовное законодательство стран СНГ предусматривает некоторые особенности в содержании добровольного отказа для отдельных видов соучастников, при этом в некоторых случаях фактически речь идет об отдельных формах добровольного отказа одного и того же вида соучастников.

Специальная регламентация добровольного отказа исполнителя преступления отсутствует во всех уголовных кодексах стран СНГ, кроме Украины. В этих государствах к исполнителю преступления применяются общие положения, касающиеся добровольного отказа лица, которое совершает преступление самостоятельно, а поэтому, для признания в действиях исполнителя наличия добровольного отказа необходимо, как правило, чтобы он добровольно и окончательно прекратил совершение приготовления к преступлению либо покушения на преступление.

В зависимости от того, предусматривает ли уголовный кодекс при регламентации добровольного отказа организатора и подстрекателя обязательное требование – предотвращение доведения преступления исполнителем до конца, можно выделить несколько подходов к определению содержания добровольного отказа соучастников этих видов. Первый – заключается в том, что организатору и подстрекателю для признания наличия в их действиях добровольного отказа необходимо совершить определенные результативные действия (сообщить в соответствующие органы власти, предпринять иные меры), вследствие которых преступление не будет доведено до конца исполнителем. Этот подход реализован почти во всех уголовных кодексах стран СНГ. Второй подход, согласно которому для признания наличия добровольного отказа организатора и подстрекателя достаточно лишь своевременного предпринятия лицом всех зависящих от него мер для предотвращения преступления, представлен в ч. 5 ст. 30 УК Республики Узбекистан. Из этого положения следует, что недведение исполнителем преступления до конца не есть обязательным условием добровольного отказа организатора или подстрекателя. Своеобразный подход (комбинация первого и второго подхода) к регламентации добровольного отказа организатора и подстрекателя предусмотрен также в УК Украины. В соответствии с ч. 2 ст. 31 УК Украины добровольный отказ соучастников этих видов может проявиться в предотвращении совершения преступления или своевременном сообщении соответствующих органов государственной власти о преступлении, которое готовится или



совершается. Это значит, что в случаях, когда имело место такое своевременное сообщение соответствующих органов власти, но совершение преступления не удалось предотвратить, добровольный отказ все же может иметь место со стороны организатора или пособника. Особый подход к регламентации добровольного отказа организатора и подстрекателя предусмотрен в ч. 3 ст. 29 УК Кыргызской Республики, согласно которой добровольный отказ этих соучастников может иметь место, если они своевременно предприняли все зависящие от них меры для предотвращения совершения преступления и общественно опасные последствия при этом не наступили. При этом нерешенным остается вопрос о содержании их добровольного отказа в случаях совершения преступления с формальным составом.

При сравнении содержания добровольного отказа пособника по уголовному праву государств-участников СНГ также можно выделить несколько типичных вариантов регламентации этого вопроса. Большинство стран не предусматривает недоведение исполнителем преступления до конца как обязательное условие такого отказа. Однако в ч. 3 ст. 36 УК Республики Армения такое условие предусмотрено как необходимое. В ч. 5 ст. 30 УК Республики Узбекистан вопрос о добровольном отказе пособника решается аналогично с добровольным отказом организатора и подстрекателя (лицо должно своевременно предпринять все зависящие от него меры для предотвращения совершения преступления.). В УК Кыргызской Республики относительно пособника этот вопрос решается так же, как и для организатора и пособника. В ч. 2 ст. 31 УК Украины предусмотрены несколько альтернативных форм добровольного отказа пособника, но только для одной из них (предотвращение совершения преступления) недоведение преступления исполнителем до конца является обязательным.

4. Во всех уголовных кодексах стран СНГ предусмотрены положения о влиянии наличия добровольного отказа организатора, подстрекателя и пособника на оценку их собственных действий. В случаях их добровольного отказа, они не подлежат уголовной ответственности. Как правило, специаль-

но не регулируется вопрос о влиянии добровольного отказа исполнителя на оценку его действий. В большинстве уголовных кодексов имеется лишь общее положение о том, что лицо, добровольно отказавшееся от совершения преступления, не подлежит уголовной ответственности, если фактически совершенное им деяние не содержит иного состава преступления (например, ч. 2 ст. 36 УК Республики Армения, ч. ч. 2, 3 ст. 31 УК РФ, ч. 2 ст. 26 УК Республики Казахстан). Только в ч. 1 ст. 31 УК Украины предусмотрено специальное положение, согласно которому в случаях добровольного отказа исполнителя он не подлежит уголовной ответственности.

5. Влияние добровольного отказа одного из соучастников на уголовно-правовую оценку действий остальных соучастников преступления не предусмотрено ни в одном из исследуемых уголовных кодексов, кроме УК Украины. Согласно ч. 1 ст. 31 УК Украины в случае добровольного отказа исполнителя (соисполнителя) другие соучастники подлежат уголовной ответственности за приготовление к тому преступлению или за покушение на то преступление, от совершения которого добровольно отказался исполнитель. Кроме того, в ч. 3 ст. 31 УК Украины предусмотрено, что в случае добровольного отказа любого из соучастников исполнитель подлежит ответственности за приготовление к преступлению либо за покушение на преступление, в зависимости от того, на какой из этих стадий его деяние было прекращено. Однако и украинский законодатель не урегулировал вопрос об ответственности других соучастников при наличии добровольного отказа со стороны не исполнителя, а соучастника иного вида, что является пробелом в регламентации этого вопроса.

6. Таким образом, на основании вышеизложенного, можно выделить следующие типы законодательной регламентации добровольного отказа соучастника от совершения преступления: 1) в уголовном кодексе существует отдельная статья о добровольном отказе, в которой наряду с общими положениями предусмотрены и специальные нормы о добровольном отказе соучастника преступления; такая статья предусмотрена в разделе или главе, посвя-

щенной неоконченному преступлению (например, ст. 31 УК РФ), преступлению (ст. 29 УК Кыргызской Республики, ст. 26 УК Республики Казахстан) или преступному деянию (ст. 15 УК Республики Беларусь); 2) наряду с общей нормой о добровольном отказе от совершения преступления, предусмотренной в разделе (главе), содержащем положения о стадиях преступления, в уголовном кодексе предусмотрены специальные положения о добровольном отказе соучастников, находящиеся в разделе (главе), посвященном соучастности в преступлении (ст. 26, ч. 5 ст. 31 УК Республики Узбекистан, ст. 17, ст. 31 УК Украины); 3) положения о добровольном отказе в целом и о добровольном отказе соучастников предусмотрены в разделе об освобождении от уголовной ответственности (ст. 56 УК Республики Молдова).

7. Оптимальным, на наш взгляд, представляется второй тип законодательной регламентации добровольного отказа соучастников преступления, который и реализован в УК Украины. Мы считаем, что положения, касающиеся добровольного отказа соучастников, должны быть предусмотрены отдельной статьей в разделе (главе), регламентирующей институт соучастия в преступлении, поскольку они определяют формы и последствия такого отказа в случаях совершения преступления в соучастии. Мы разделяем мнение тех ученых, которые считают, что в случае добровольного отказа от совершения преступления в действиях лица отсутствует состав преступления [3, с. 28–30], поэтому не поддерживаем подход, реализованный в рамках третьего типа регламентации добровольного отказа соучастников.

8. Представляется, что вопрос добровольного отказа соучастника от совершения преступления наиболее полно, по сравнению с уголовными кодексами других стран СНГ, урегулирован в УК Украины. Однако реализованная в нем модель также не является полностью оптимальной и может быть усовершенствована. В частности, существующие в УК Украины нормы можно дополнить специальными положениями, регулирующими вопросы добровольного отказа соисполнителя преступления, влияния такого отказа на оценку действий остальных со-



участников преступления, а также положениями об особенностях влияния добровольного отказа организатора, подстрекателя и пособника на уголовно-правовую оценку деяний соучастников этих же видов, со стороны которых добровольного отказа не было. Целесообразно было бы также дополнить УК Украины специальной нормой, посвященной особенностям добровольного отказа соучастников при совершении преступления организованной группой и преступной организацией.

Выводы.

1. Учитывая исторический и географический факторы, которые способствовали сближению правовых систем государств-участников СНГ, уголовное законодательство этих стран предусматривает во многом однотипные подходы к регламентации добровольного отказа соучастника от совершения преступления. Вместе с тем на уровне отдельных уголовных кодексов существуют различия в такой регламентации.

2. Все уголовные кодексы государств-участников СНГ наряду с общими положениями о добровольном отказе от совершения преступления предусматривают специальные положения, которые регулируют вопросы добровольного отказа соучастников преступления. В большинстве стран такие положения предусмотрены в главе (разделе), посвященной стадиям преступления. В уголовных кодексах Узбекистана и Украины специальные положения о добровольном отказе соучастников предусмотрены в статье, расположенной в разделе о соучастии в преступлении. Только в Уголовном кодексе Республики Молдова положения о добровольном отказе в целом и о добровольном отказе соучастника в частности предусмотрены в разделе, посвященном освобождению от уголовной ответственности.

3. Уголовное законодательство стран-участниц СНГ использует сходные определения общего понятия добровольного отказа от совершения преступления. Однако в уголовных кодексах этих стран предусматриваются особенности такого отказа для соучастников разных видов. Наиболее важной характеристикой, которая позволяет выделить эти особенности, есть наличие или отсутствие такого требования к

добровольному отказу соучастника, как неведение преступления до конца исполнителем. В большинстве уголовных кодексов условием добровольного отказа организатора и подстрекателя является предотвращение ими доведения преступления до конца со стороны исполнителя. Преимущественным также является подход, согласно которому неведение исполнителем преступления до конца не признается обязательным условием добровольного отказа пособника.

4. Все уголовные кодексы стран СНГ предусматривают влияние добровольного отказа соучастника на оценку его деяния в целом. Однако только в УК Украины предусмотрены особенности влияния добровольного отказа исполнителя на оценку действий других соучастников и добровольного отказа других соучастников на оценку деяния исполнителя.

5. С целью совершенствования законодательного регулирования добровольного отказа соучастников преступления необходимо дополнить УК Украины положениями, посвященными добровольному отказу соисполнителя преступления, добровольному отказу от преступления, совершаемого организованной группой или преступной организацией. Также желательно урегулировать вопрос влияния добровольного отказа соучастника (кроме исполнителя) на оценку деяний остальных соучастников (кроме исполнителя), со стороны которых добровольный отказ отсутствует.

Список использованной литературы:

1. Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик : Закон СССР от 25.12.1958 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://ru.wikisource.org/wiki/Закон_СССР_от_25.12.1958_об_утверждении_Основ_уголовного_законодательства_Союза_ССР_и_союзных_республик.

2. Модельный Уголовный кодекс для государств-участников СНГ от 17.02.1996 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.icrc.org/rus/assets/files/other/crim.pdf>.

3. Науково-практичний коментар до Кримінального кодексу України / Відп.

ред. С.С. Яценко. – 4-ге вид., переробл. та доповн. – К. : А.С.К., 2005. – 848 с.

4. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики от 30.12.1999 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30420353&mode=p.

5. Уголовный кодекс Грузии от 22.07.1999 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1241370&subID=100095257,100095258,100095261,100095286,100095304#text>.

6. Уголовный кодекс Кыргызской Республики от 18.09.1997 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://online.adviser.kg/Document/?doc_id=30222833.

7. Уголовный кодекс Республики Армения от 18.04.2003 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=1349&lang=rus#6>.

8. Уголовный кодекс республики Беларусь от 9.07.1999 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://etalonline.by/?type=text®num=НК9900275>.

9. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 16.07.1997 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1008032.

10. Уголовный кодекс республики Молдова от 18.04.2002 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://lex.justice.md/ru/331268/>.

11. Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 21.05.1998 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://mmk.tj/ru/legislation/legislation-base/codecs/>.

12. Уголовный кодекс Республики Узбекистан от 22.09.1994 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.parliament.gov.uz/ru/law/1994/3521/>.

13. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.consultant.ru/popular/ukrf/10_7.html.

14. Уголовный кодекс Украины от 05.04.2001 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2341-14>.