

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА В РЕСПУБЛИКЕ МОЛДОВА

Б.СОСНА,

доктор права, ст. научный сотрудник Института юридических и политических исследований АНМ

И.АРСЕНИ,

магистр права, преподаватель Комратского госуниверситета

И. ТЕРЗИ,

магистр права

SUMMARY

In this article the authors revealed the basic features of current legal regulation of arbitration, as well as determined by its place in the system of alternative dispute resolution in the Republic of Moldova.

Keywords: arbitration, the arbitration agreement, the parties, dispute, arbitration process, an alternative method, the judicial system, organ, judicial protection violated or disputed civil rights, justice.

В настоящей статье авторами раскрываются основные актуальные особенности правового регулирования деятельности арбитража, а так же определяется его место в системе альтернативных способов разрешения споров в Республике Молдова.

Ключевые слова: арбитраж, арбитражное соглашение, стороны, спор, арбитражный процесс, альтернативный способ, судебная система, орган, судебная защита нарушенных или оспоренных гражданских прав, правосудие.

Целью данной статьи является всесторонний комплексный анализ правового регулирования деятельности арбитражей и определение места арбитража в системе альтернативных способов разрешения споров.

Актуальность темы. Изменения социально-политического и экономического характера, произошедшие в Республике Молдова за последнее двадцатилетие, внедрение рыночных отношений в экономику, отказ от административно-плановых методов управления экономическими процессами, конституционное закрепление права каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности обусловили формирование арбитражного суда. И, как следствие, его деятельность требовала правового закрепления. 22.02.2008 года Парламентом Республики Молдова был принят Закон «Об арбитраже», который вступил в силу 20.05.2008 года [3].

Действующая наука арби-

тражного процесса Республики Молдова практически не исследована и вопросы, связанные с деятельностью арбитражей не изучены. Таким образом, важное практическое значение института арбитража и несовершенство отдельных процессуальных норм предопределили выбор данной темы, ее практическую и научную актуальность.

Изложение основного материала.

Арбитражный процесс можно определить как форму деятельности арбитражей, определяемую нормами арбитражного права, по рассмотрению и разрешению споров, отнесенных законом к их компетенции. Предметом арбитражного процесса как формы деятельности суда являются споры, подведомственные арбитражу дела. Конечной целью процесса выступает восстановление нару-

шенного или оспоренного права в реальности [11, с.8]

Установленный нормами арбитражного права порядок возбуждения процесса, подготовки дела к разбирательству, рассмотрения и разрешения дела, а также исполнение решений арбитражного суда называется арбитражной процессуальной формой. Процессуальная форма выступает в качестве инструмента достижения законности в правоприменительной деятельности арбитража [6, с.259]. Основной функцией арбитражного процесса является - защита нарушенных или оспоренных гражданских прав путем разрешения передаваемых на их рассмотрение споров [15, с. 34].

Согласно ст. 2 Закона РМ «Об арбитраже», арбитраж – это альтернативный путь разрешения споров как арбитрами, назначаемыми отдельно для каждого случая (арбитраж ad hoc), так и постоянно действующими арбитражными учреждениями; Так же в части (1) ст.6 вышеуказанного закона, арбитраж определяется как учреждение, наделенное функцией разрешения споров,



возникающих между физическими и/или юридическими лицами [3]. Из вышеуказанных норм следует, что, законодательство РМ признает арбитраж в качестве альтернативной формы защиты гражданских прав и ставит их практически на один уровень с судами общей юрисдикции. Альтернативность арбитража заключается в том, что деятельность по их созданию и разрешению ими споров в соответствии с подведомственностью есть частная практика применения закона. То есть для создания арбитража не требуется разрешения или какого-либо решения государственного органа, а достаточно волеизъявления частных субъектов: граждан или организаций. Участники спора, вытекающего из гражданских правоотношений, вправе передать его не в государственный суд (суд общей юрисдикции), а на разрешение арбитража. [7]. В действующем законодательстве РМ термин «арбитраж» употребляется в двух основных значениях. Во-первых, как общее наименование института арбитража, и, во-вторых, как состав арбитража, избираемый (назначаемый) сторонами для разрешения конкретного спора между ними в арбитраже любого из двух видов. Что касается первого из названных понятий (арбитраж как институт), то в настоящее время законодательством Республики Молдова предусмотрено два вида арбитражей: арбитражи, создаваемые для разрешения конкретного спора (так называемые «разовые», или «ad hoc»), а также постоянно действующие арбитражи (называемые иногда институциональными). Что касается разницы между постоянно действующими арбитражами и судами для решения конкретного спора, то отличаются они продолжительностью существования, порядком создания и процедурой разбирательства подведомственных им споров, а также местом хранения решений

и дел. Так, при передаче спора на рассмотрение в арбитраж, создаваемого для рассмотрения конкретного спора, стороны должны сами подробно определить порядок его формирования и процедуру рассмотрения спора. При этом законом в отношении «разовых» арбитражей установлен в основном диспозитивные нормы, которые применяются для восполнения возможных пробелов, в случае, если сторонами не будут согласованы какие-либо условия, необходимые для арбитражного разбирательства. После вынесения решения по делу такой суд прекращает свое существование. Заключение же сторонами соглашения о передаче спора в постоянно действующий арбитраж подразумевает, что стороны соглашаются с правилами рассмотрения споров избранного ими арбитража, которые устанавливаются его положениями (уставами, регламентами или иными документами, регулирующими процедуру рассмотрения споров), утвержденными организацией, создавшей арбитраж.

Кроме того, каждый арбитраж указанного типа имеет свой список арбитров, с которым стороны могут ознакомиться. Если правилами постоянно действующего арбитража не определен иной срок, то рассмотренное в постоянно действующем арбитраже дело хранится в данном арбитраже в течение пяти лет с даты принятия по нему решения [13, с.60].

При разрешении спора арбитраж руководствуется теми же нормативными актами, что и другие суды, с учетом их иерархического порядка и правового статуса, в том числе учитываются обычаи делового оборота. Приоритет над национальным законодательством имеют нормы международного права. Особенностью здесь является то, что суд обязан руководствоваться условиями договора, а так как большинство норм гражданского права имеют диспо-

зитивный характер, то положения договора и соглашение сторон о правилах разбирательства приобретают первостепенное значение, разумеется, если они не противоречат императивным указаниям закона [8, с.94].

Раскрывая понятие и сущность арбитражей, необходимо определить, какое место занимают они в судебной системе Республики Молдова, каково их соотношение с государственными судами, и можно ли назвать их деятельность правосудием. Возникает вопрос, насколько легитимен такой орган как арбитраж осуществлять защиту гражданских прав, каково его место в ряду правозащитных органов и не является ли само его существование нарушением права граждан на обращение к правосудию, закрепленного в ст. 20 Конституции РМ. Ответить на эти вопросы можно, обратившись к ст. 115 Конституции РМ, в соответствии с которой правосудие в Республике Молдова осуществляется только судами [1]. При этом Конституция РМ и предусмотренный ею конституционный Закон РМ «О судостроительстве» предусматривают включение в судебную систему Высшей судебной палаты РМ, Апелляционных палат, судов общей юрисдикции и специализированных судов [4]. Таким образом, законодательство однозначно определяет состав субъектов, в чьи полномочия входит отправление правосудия: рассмотрение споров и вынесение в связи с этим обязательных для сторон государственно-властных предписаний. Отсюда следует **вывод**, что арбитражи не входят в судебную систему РМ и, являясь самостоятельным институтом, не вправе вторгаться в область исключительной компетенции государственных судов, соответственно, их деятельность нельзя назвать правосудием. Исходя из сказанного, арбитраж следует считать особым судебным



органом, разрешающим спор между сторонами и выносящим свое заключение по спору в виде решения, которое влечет установленные законом последствия: Так, на арбитров арбитража не распространяются гарантии и правомочия, которые гарантируются государственным судьям (несменяемость, неприкосновенность, материальные гарантии деятельности). Арбитраж также не вправе требовать от организаций и граждан исполнения его поручений и запросов, например, по предоставлению сведений, составляющих коммерческую тайну или информации, которую государственные органы и организации не вправе сообщать кому-либо без согласия лиц, которых эта информация касается [5, с.187].

Вывод. Таким образом, «являясь органом, осуществляющим судебную защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав, арбитраж не осуществляет правосудие и не входит в судебную систему Республики Молдова».

В юридической науке ставится вопрос о правовом статусе арбитражей и их организационно-правовой форме. Определение статуса арбитража необходимо для того, чтобы лучше понять его правовое положение. Вопрос о правовом статусе арбитража заключается, прежде всего, в том, может ли постоянно действующий арбитраж по законодательству Республики Молдова быть самостоятельной организацией, пользующейся правами юридического лица, или он всегда должен существовать при ком-то.

Ныне действующее законодательство не устанавливает четкого правового статуса арбитража, однако трактовка закона РМ «Об арбитраже» дает основания полагать, что его существование в качестве самостоятельного юридического лица невозможно. Согласно части (2) ст.6 вышеука-

занного закона Арбитраж может создаваться на постоянно действующей основе при торговых палатах, биржах, союзах, объединениях или иных организациях, где он функционирует на основе утвержденных таковыми положений, с извещением о его создании Высшей судебной палаты. Арбитраж не может создаваться при органах центрального и местного публичного управления [3].

Вывод. Следует отметить также, что арбитраж организуется и действует в соответствии с арбитражным соглашением. Таким образом, в настоящее время закон не допускает возможности самостоятельного участия арбитража в гражданском обороте, в связи с чем арбитражи существуют в качестве структурных подразделений организаций, которые их учреждают, то есть не являются юридическими лицами. На основании изложенного могут быть выделены следующие признаки арбитража, состоящие в том, что арбитраж как правовой феномен является негосударственным юрисдикционным органом, рассматривающим и разрешающим гражданские дела, не входит в государственную судебную систему. Арбитраж не осуществляет правосудие в том смысле, как это закреплено в Конституции РМ и конституционном законе РМ «О судеустройстве», и не входит в государственную судебную систему.

Как и любое судопроизводство, арбитраж строится на ряде основополагающих начал – принципах арбитражного разбирательства. Система принципов арбитражного разбирательства впервые закреплена в ст.4 Закона РМ «Об арбитраже». Речь идет именно о системе принципов, которые создают каркас судопроизводства, осуществляемого арбитражами. Основными принципами арбитража являются: а) соблюдение прав и основных свобод человека; б) законность; в) свобода соглашений в арбитраже;

д) создание арбитража в соответствии с соглашением сторон; е) состязательность; ф) соблюдение права на защиту; г) конфиденциальность [3].

Специфика арбитража заключается в добровольности обращения в арбитраж и одновременно – в обязательности арбитражного соглашения.

Легальное определение арбитражного соглашения дано в ст.8 Закона РМ «Об арбитраже», в соответствии с которой, арбитражным соглашением является соглашение, на основе которого стороны передают в арбитраж для разрешения все или часть споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в результате какого-либо правоотношения независимо от того, носит оно договорный характер или нет. [3]. Заключая арбитражное соглашение, стороны приобретают определенные права и одновременно принимают на себя соответствующие обязательства. Совокупность этих прав и обязанностей сводится к подчинению юрисдикции международного коммерческого арбитража в целях разрешения возникшего или могущего возникнуть в будущем спора. В арбитражном соглашении стороны должны указать порядок назначения арбитров, факт назначения арбитра уполномоченным лицом, место разрешения спора и принять арбитражные правила. Так же определено, что арбитражное соглашение должно быть заключено обязательно в письменной форме. Предметом арбитражного соглашения может быть любое имущественное право. Арбитражное соглашение, относящееся к неимущественным правам, может иметь юридические последствия в части, в которой стороны вправе заключить мировое соглашение по предмету этого спора.

Арбитражное соглашение считается заключенным в пись-



менной форме, если оно содержится в документе, подписанном сторонами, либо заключено путем обмена письмами, сообщениями по телетайпу, телеграфу или с использованием других средств электронной или иной связи, обеспечивающих фиксацию такого соглашения. Ссылка в договоре на документ, содержащий условие о передаче спора на разрешение арбитража, является арбитражным соглашением при условии, что договор заключен в письменной форме и данная ссылка такова, что делает арбитражное соглашение частью договора [9, с. 33 - 35].

Арбитражное соглашение, как отмечается в юридической литературе, является системообразующим элементом института арбитражного разбирательства и арбитражного процесса. Отсутствие арбитражного соглашения препятствует началу арбитражного разбирательства. Таким образом, заключение арбитражного соглашения является исходной точкой арбитражного процесса и предпосылкой возникновения процессуальных правоотношений между субъектами арбитражного разбирательства. [12, с. 147]

Состав арбитража образуется из арбитров. В ст. 11 закона «Об арбитраже» закреплено, что арбитром может быть любое физическое лицо, обладающее полной дееспособностью, давшее согласие судить и компетентное, по мнению сторон, разрешать спор. Стороны свободны в определении числа арбитров и порядка их назначения. Число арбитров может определяться сторонами и должно быть нечетным. Если стороны не определили число арбитров, спор разрешается тремя арбитрами, а именно: по одному от каждой из сторон, а третий – главный арбитр (председатель состава) – назначается двумя арбитрами, назначенными сторонами. Стороны или арбитры вправе установить, чтобы в качестве

главного арбитра был назначен один из арбитров, назначенных сторонами. Если существует несколько истцов или ответчиков, стороны, имеющие общие интересы, могут назначить одного арбитра. Закон также определяет, кто не может быть арбитром. Не может быть арбитром лицо, которое: а) находится под опекой или попечительством; б) имеет непогашенную судимость; в) лишено статуса судьи, адвоката, нотариуса, прокурора, офицера по уголовному преследованию или работника правоохранительных органов вследствие совершения действий, не совместимых с профессиональной деятельностью; г) не может быть выбрано (назначено) арбитром в соответствии с установленным законом составом должности. Формирование состава арбитража производится путем назначения арбитров. Назначение и замена арбитров осуществляются в соответствии с арбитражным соглашением. До исполнения своих полномочий арбитр должен дать согласие на выполнение полномочий в письменной форме. Такое согласие должно быть сообщено сторонам в течение пяти дней со дня получения предложения о назначении.

Арбитражное разбирательство возбуждается подачей арбитражного заявления. К арбитражному заявлению прилагаются выданная в соответствии с законом доверенность, подтверждающая полномочия представителя в арбитраже, копия договора, в который включена арбитражная оговорка, а в случае заключения компромисса – его копия.

Как и при рассмотрении гражданских дел в порядке искового производства в рамках гражданского судопроизводства, так и в арбитражном производстве одной из обязанностей ответчика является представления отзыва на иск. Отзыв на иск должен быть представлен в течение 30 дней со

дня получения копии арбитражного заявления, который должен содержать возражения по заявлению истца, ответ по фактам и юридическим вопросам на это заявление, доводы, приведенные в свою защиту.

Главными условиями арбитражного процесса являются: 1) беспристрастность; 2) рассмотрение арбитражных дел в практической и ускоренной манере; 3) обеспечение равного отношения к сторонам; 4) соблюдение права на защиту и принципа состязательности под угрозой недействительности арбитражного решения.

Арбитражное разбирательство осуществляется в заседании арбитража с участием сторон или их представителей, если стороны не договорились об ином относительно их участия в заседании. Данная норма прямо предусмотрена частью (1) ст. 24 Закона РМ «Об арбитраже», согласно которой стороны могут присутствовать лично на разбирательстве спора или через своих представителей, и могут сопровождаться любым лицом. [3].

Арбитраж при рассмотрении дела должен обеспечить соблюдение принципа состязательности сторон, равные возможности и свободу сторонам в предоставлении ими доказательств и в доказывании перед арбитражем их убедительности [16, с. 200].

Спор в арбитраже рассматривается, как правило, в закрытом заседании. Проведение открытого заседания допускается только с согласия обеих сторон. Разбирательство в арбитражном заседании ведется в устной форме. Представление доказательств осуществляется в ходе заседания арбитража. Арбитраж имеет право требовать от сторон представления доказательств, необходимых для полного, всестороннего и объективного разрешения спора. Если арбитраж признает необходимым получить докумен-



ты от предприятия, учреждения, организации, не являющихся участниками арбитражного разбирательства, он своим определением уполномочивает стороны или одну из сторон получить соответствующие документы и предоставить их арбитражу. Стороны должны предоставлять арбитражу доказательства в оригиналах либо надлежащим образом заверенных копиях. Все собранные письменные доказательства вместе с процессуальными документами сторон и арбитража должны храниться в деле в прошитом и пронумерованном виде [14, с.80].

С целью правильного разрешения спора арбитраж имеет право обязать стороны либо одну из сторон заказать проведение экспертизы для разъяснения вопросов, требующих специальных знаний, о чем арбитраж выносит соответствующее определение.

В соответствии с процессуальными традициями протокол судебного заседания является одним из основных, наиболее значимых процессуальных документов. Ведение протокола предусмотрено ст.26 Законом РМ «Об арбитраже», которая гласит, что судебное разбирательство фиксируется в протоколе заседания. Любое распоряжение арбитража фиксируется в протоколе заседания и мотивируется. Действующее законодательство об арбитраже не предусмотрело ведения и заполнение протокола секретарем заседания. Данные функции из смысла закона «Об арбитраже» возлагаются, скорее всего, на одного из арбитров. Но подписывают протокол все участвующие в разбирательстве арбитры.

Вопросы, переданные в арбитраж для рассмотрения по существу, должны разрешаться принятием решения. Решение арбитража излагается в письменной форме и подписывается арбитром, который единолично рассматривал дело, или арбитрами, рассматри-

вавшим дело, в том числе и арбитром, имеющим особое мнение. Арбитр, имеющий другое мнение по спору, прилагает к решению свое особое мнение с указанием соответствующих мотивов. Решение издается в письменной форме и подписывается всеми членами состава арбитража или, в зависимости от обстоятельств, единоличным арбитром с указанием причин отсутствия некоторых подписей. Решение должно быть передано сторонам не позднее чем в течение 10 дней со дня его вынесения. Арбитражное решение, переданное сторонам, обладает силой окончательного судебного решения [10, с. 91].

Арбитражное решение является обязательным. Оно должно быть исполнено стороной, против которой было принято решение, добровольно и незамедлительно или в срок, указанный в решении. В случае не исполнения решения в добровольном порядке сторона, выигравшая дело, может потребовать выдачи исполнительного листа по арбитражному решению. Определение судебной инстанции о выдаче исполнительного листа или об отказе в его выдаче должно быть вынесено в 30-дневный срок со дня подачи соответствующего заявления. Процедура выдачи исполнительного листа по арбитражным решениям регламентируется ГПК Гражданско-процессуальным кодексом Республики Молдова, далее – (ГПК РМ). Арбитражное решение, по которому был выдан исполнительный лист, исполняется в принудительном порядке в соответствии с процедурой, установленной для исполнения судебных решений. Арбитражное решение может быть оспорено одной из сторон путем подачи в компетентную судебную инстанцию заявления об отмене решения в течение трех месяцев со дня получения арбитражного решения этой стороной. Судебная

инстанция может вынести определение о полной или частичной отмене арбитражного решения или об отклонении заявления об отмене арбитражного решения в соответствии с ГПК РМ. Процедура оспаривания арбитражного решения регламентируется ГПК РМ [2].

Выводы. Проведенный в настоящей статье анализ положений действующего законодательства, регулирующего порядок деятельности арбитража, позволяет прийти к определенным выводам, связанным с правовым регулированием арбитражного разбирательства в Республике Молдова. В самом общем виде арбитраж можно определить как учреждение, избранный сторонами или назначенные ими в определенном порядке, рассматривающие и разрешающие спор, переданный на их рассмотрение по соглашению сторон в порядке, также определенном этими сторонами, и правомочными вынести решение, имеющее для сторон ту степень обязательности, которая прямо или косвенно определена в соглашении. Правовой статус арбитража четко так и не закреплен в законодательстве, однако анализ соответствующих статей позволяет сделать вывод, что самостоятельным юридическим лицом арбитраж являться не может. Не являясь государственным органом, арбитраж не осуществляют правосудие, соответственно, не входят в судебную систему Республики Молдова. Из вышеуказанных норм следует, что законодательство Республики Молдова признает арбитраж в качестве альтернативной формы защиты гражданских прав. Альтернативность арбитража заключается в том, что деятельность по их созданию и разрешению ими споров в соответствии с подведомственностью есть частная практика применения закона.



Литература:

1. Конституция Республики Молдова от 29 июля 1994 года // Официальный монитор РМ №1 от 12.08.1994г.
2. Гражданский процессуальный кодекс Республики Молдова №225-XV от 30.05.2003 года // Официальный монитор РМ № 130-134 от 21.06.2013г.
3. Закон РМ «Об арбитраже» N 23-XVI от 22.02.2008г. // Официальный монитор РМ № 88-89/314 от 20.05.2008г.
4. Закон РМ «О судостроительстве» №514-XIII от 06.07.1995г. // Официальный монитор РМ № 58, ст.641, от 19.10.1995 года.
5. Арбитражный процесс: Учебник для вузов // Под ред. М.К. Треушников - М.: Спарк, 1999.
6. Арбитражный процесс Российской Федерации // под ред. Власова А.А. – М.: Юрайт-Издат. 2004.
7. Берестнев Б.А. Некоторые вопросы организации работы судьи арбитражного суда по рассмотрению дел // ВВАС РФ. - 2000.
8. Виноградова Е.А. «К вопросу о так называемом “статусе” постоянно действующего третейского суда”. «Хозяйство и право». 1994. № 3.
9. Зыков С.Р. Практические рекомендации по составлению арбитражной оговорки // Арбитражный и гражданский процесс. 2008. N 11.
10. Комаров А.С. Основопологающие принципы третейского суда // Вестник Высшего арбитражного суда РФ. - 2001. - № 4.
11. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу РФ (постатейный) // под ред. В.Ф. Яковлева, М.К. Юкова. М.: Издательство «Городец», 2003.
12. Курочкин С.А. Третейское разбирательство гражданских дел в Российской Федерации: теория и практика. М.: Волтерс Клувер, 2007.
13. Маковский А.Л. Третейский суд и судебная реформа в РФ: конституционные основы // Цивилистическая практика. - 2003. №1(6).
14. Морозов М.Э. Шилов М.Г. Правовые основы третейского разбирательства. Издательство «Сибпринт». Новосибирск, 2002.
15. Тарасов В.Н. Третейский процесс. Учебное пособие. СПб., 2002.
16. Третейский суд. Законодательство. Практика. Комментарии. / Сост. и автор комментариев Е.А. Виноградова. М., 1997.

ПРИМЕНЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

А. СОСНА,
доктор права, преподаватель юридического факультета
Молдавского государственного университета, ст. научный
сотрудник Института юридических и политических
исследований АНМ
Д. ФАКИРОВ,
магистр права

SUMMARY

In the presented material authors consider topical issues of the new legislation regulating administrative responsibility for violation of the tax legislation.

The special attention is paid to changes of the tax legislation, and also collisions and contradictions of the existing rules regulating tax legal relationship of economic agents and natural persons.

Authors come to certain actual conclusions, and also make constructive proposals on improvement of the existing tax legislation.

Keywords: administrative responsibility, violation of the tax legislation, legal responsibility, economic agents, legal entities, natural person, principle of a presumption of guilt of the taxpayer, tax responsibility, tax stamp, penalty.

* * *

В представленном материале авторы рассматривают актуальные вопросы нового законодательства, регулирующего административную ответственность за нарушение налогового законодательства.

Особое внимание уделяется изменениям налогового законодательства, а также коллизиям и противоречиям действующих норм, регулирующих налоговые правоотношения экономических агентов и физических лиц.

Авторы приходят к определенным актуальным выводам, а также вносят конструктивные предложения по улучшению действующего налогового законодательства.

Ключевые слова: административная ответственность, нарушение налогового законодательства, юридическая ответственность, экономические агенты, юридические лица, физическое лицо, принцип презумпции виновности налогоплательщика, налоговая ответственность, акцизная марка, штраф.

Цель и актуальность исследуемого материала. Административная ответственность является одним из видов юридической ответственности. Эта ответственность является менее строгой, чем уголовная, и наступает в случае совершения правонарушения, обладающего меньшей степенью общественной опасности, чем преступление, которое является основанием для применения уголовной ответственности.

Постановка проблемы. Ответственность за нарушения налогового законодательства принято называть налоговой ответственностью. Налоговая ответственность представляет собой обязанность лица, виновного в совершении налогового правонарушения, претерпевать меры государственно-властного