



Список использованной литературы:

1. Об авторском праве и смежных правах: Закон Украины от 23 декабря 1993 года // Ведомости Верховной Рады Украины. – 1994. – № 13. – Ст. 64.

2. Стефанчук Р.А. Личные неимущественные права физических лиц (понятие, содержание, система, особенности осуществления и защиты): монография // Отв. ред. Я.М. Шевченко. – К.: КНТ, 2008. – 194 с.

3. Штефан А. Гражданско-правовые способы защиты авторского права и смежных прав / А. Штефан // Теория и практика интеллектуальной собственности. – 2009. – № 2. – С. 41–52.

4. Гражданский кодекс Украины от 16 января 2003 года // Ведомости Верховной Рады Украины. – 2003. – № 40. Ст. 356.

5. Мельник А.Н. Гражданско-правовая охрана интеллектуальной собственности в Украине: автореф. дис. на соискание ученой степени доктора юридических наук: специальность 12.00.03 «гражданское право и гражданский процесс; семейное право; международное частное право». – Харьков, 2004. – 37 с.

6. Рышкова А.В. Защита прав интеллектуальной собственности по гражданскому законодательству Украины: автореф. дис. на соискание ученой степени кандидата юридических наук: специальность 12.00.03 «гражданское право и гражданский процесс; семейное право; международное частное право». – Одесса, 2007. – 20 с.

7. Дорис Лонг, Патриция Рэй, Жаров В.А., Шевелева Т.М., Василенко И.Э., Дробязко В.С. Защита прав интеллектуальной собственности: нормы международного и национального законодательства и их правоприменения. Практическое пособие. – К.: «К.И.С.», 2007. – 448 с.

8. Дробязко В. Гражданская ответственность в Украине за контрафакции и пиратства в сфере авторского права и смежных прав / В. Дробязко // Теория и практика интеллектуальной собственности 2013. – № 1. – С. 16–24.

9. Якубивский И.Е. Юридическая природа права на плату (вознаграждение) в авторском праве / И.Е. Якубивский // Теория и практика интеллектуальной собственности. – 2012. – № 5. – С. 10–16.

10. Штефан А. Компенсация морального вреда как способ защиты авторского права / А. Штефан // Теория и практика интеллектуальной собственности. – 2011. – № 6. – С. 62–69.

ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СУДЕЙ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дарья ВИТЮК,

старший преподаватель кафедры теории и истории государства и права Национального университета государственной налоговой службы Украины

Summary

In article legislative settlement of financial security of judges of courts of general jurisdiction, powers of bodies which competence the question of financial security of judges, specifics of distribution of means depending on instance of court in which the judge works enters is investigated. Besides, the main problems which exist in legislative regulation of financing of judges of courts of general jurisdiction, and also problems which arise in the course of a practical using of means on providing judges for the purpose of granting necessary conditions which will allow to carry out properly them the functions are considered. The perspective of need for appropriate financing of judges of courts of general jurisdiction is opened. Suggestions for improvement, both standard regulation, and practical realization of a question of providing judges of courts of general jurisdiction are formulated.

Key words: legal status, financial providing, state employee, court system, courts of general jurisdiction.

Аннотация

В статье исследованы законодательное урегулирование финансового обеспечения судей судов общей юрисдикции, полномочия органов, в компетенцию которых входит вопрос финансового обеспечения судей, специфика распределения средств в зависимости от инстанции суда, в котором работает судья. Кроме того, рассмотрены основные проблемы, которые существуют в законодательной регуляции финансирования судей судов общей юрисдикции, а также проблемы, которые возникают в процессе практического освоивания средств по обеспечению судей с целью предоставления необходимых условий, которые позволят им надлежащим образом выполнять свои функции. Раскрыта проблематика необходимости в надлежащем финансировании судей судов общей юрисдикции. Сформулированы предложения по улучшению как нормативной регуляции, так и практической реализации вопроса обеспечения судей судов общей юрисдикции.

Ключевые слова: правовой статус, финансовое обеспечение, государственный служащий, судебная система, суды общей юрисдикции.

Постановка проблемы. Говоря об Украине как о демократическом государстве, следует всегда помнить о том, что основой такого государства является соблюдение и защита прав ее граждан, а также судебная система страны. Признание и подчинение законам является тем фундаментом, на котором базируется демократия. Следует внимательно относиться и к правосудию, и к суду в связи с тем, что они являются благом как для государства, так и для населения.

Судебная власть Украины является самостоятельной, независимой ветвью власти в системе разделения властей (ст. 6 Конституции Украины). На сегодняшний день осуществлены значительные шаги для того, чтобы это положение Основного Закона из банальной декларации превратилось в действительность. Так, 7 июля 2010 года был принят Закон «О судострой-

стве и статусе судей» (далее – Закон) [1], благодаря чему удалось провести ряд реформ, приближающих Украину к европейским стандартам качества правосудия. Последующими шагами стали: изменение статуса Верховного Суда Украины, расширение судебной системы Украины, предоставления решением Верховного Суда силы прецедента, который значительно упрощает и ускоряет судебную процедуру, введение более требовательной и прозрачной процедуры избрания судей [2]. Стоит также отметить, что за последние годы в Украине воплотились в жизнь некоторые мероприятия, направленные на создание для судей надлежащих материальных условий, в том числе Кабинетом Министров Украины была разработана программа по выводу судебной системы из кризиса, которая была утверждена всеми областными администрациями. Также



еще в 2002 году создана Государственная судебная администрация Украины, которая уже реализовала и продолжает реализовывать меры, направленные непосредственно на улучшение материально-технического, финансового, информационного и организационного обеспечения судебной деятельности.

Институциональная независимость судебной власти, несмотря на осуществление в последнее время позитивных шагов по ее утверждению, еще находится на недостаточном уровне [3, с. 5].

Цель и задача статьи. Эта проблематика исследовалась многими представителями судебной власти; в частности, Д. Брынцев в своей публикации «Высший совет юстиции: международный опыт формирования и нормативно-правовое обеспечение ее деятельности в Украине» среди прочего касается вопроса организационно-правового обеспечения судов общей юрисдикции [4, с. 33]. П.П. Филипчук подробно анализирует практическую реализацию принципа неприкосновенности судебной власти через ее надлежащее финансирование в публикации «Надлежащее финансирование судебной власти как одна из гарантий самостоятельности судов и независимости судей» [5, с. 5-8].

Целью данной статьи является определение основных проблем, сложившихся в законодательном регулировании финансирования судей и судов общей юрисдикции, а также формулирование предложений по улучшению нормативного регулирования таких отношений.

Изложение основного материала. Обратимся для начала к законодательному урегулированию судебного финансирования. В первую очередь, о необходимости в достаточном объеме и надлежащим образом финансировать потребности судов и судей отмечается в Основных принципах независимости судебных органов, одобренных резолюциями 40/32 и 40/146 Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября и 13 декабря 1985 года. Согласно данным принципам на каждое государство-член ООН возлагается обязательство предоставлять соответствующие средства, которые позволяли бы судебным органам надлежащим образом выполнять свои функции (п. 7).

Принципы независимости судей и самостоятельности судебной власти в

Украине гарантируются, в первую очередь, Конституцией Украины (ст. 126).

Конституционный Суд Украины в своем решении от 24 июня 1999 г. № 6-рп/99 по делу о конституционном представлении Верховного Суда Украины относительно соответствия Конституции Украины (конституционности) положений статей 19, 42 Закона Украины «О Государственном бюджете Украины на 1999 год» (дело о финансировании судов) отметил: «Одной из конституционных гарантий независимости судей является особый порядок финансирования судов. Важным механизмом обеспечения такой гарантии является установленная частью первой статьи 130 Конституции обязанность государства обеспечивать финансирование и надлежащие условия для функционирования судов и деятельности судей путем отдельного определения в Государственном бюджете Украины расходов на содержание судов. Централизованный порядок финансирования судебных органов из Государственного бюджета Украины в объемах, которые должны обеспечивать надлежащие условия для полного и независимого осуществления правосудия, финансирование потребностей судов (расходы на рассмотрение судебных дел, коммунальные услуги, ремонт и охрану судебных помещений, приобретение оргтехники, почтовые расходы и т.д.) должен ограничить любое воздействие на суд и быть направленным на обеспечение судебной деятельности на основе принципов и предписаний Конституции Украины».

Финансирование и надлежащие условия функционирования судов и деятельности судей также обеспечиваются государством в соответствии с Конституцией Украины (ст. 140 Закона). Часть 4 ст. 17 Закона установлено, что одним из элементов обеспечения единства системы судов общей юрисдикции, является финансирование их исключительно из Государственного бюджета Украины. В то же время независимость судьи, среди прочего, гарантируется отдельным порядком финансирования и организационного обеспечения деятельности судов, установленным законом (ч. 4 ст. 47 Закона). До сих пор такой закон не принят, хотя его проект был на рассмотрении Верховной Рады Украины еще в 2009 году.

Обеспечение функционирования судебной власти, согласно ст. 140 Закона, предусматривает:

1. Определение в Государственном бюджете Украины расходов на финансирование судов не ниже уровня, обеспечивающего возможность полного и независимого осуществления правосудия в соответствии с законом.

2. Законодательное обеспечение полного и своевременного финансирования судов.

3. Гарантирование достаточного уровня социального обеспечения судей.

Конференция судей соответствующих судов, согласно ч. 2 ст. 118 Закона, обсуждает и решает вопросы финансирования и организационного обеспечения деятельности соответствующих судов, заслушав по этим вопросам информацию представителей Государственной судебной администрации Украины.

Также уполномочен рассматривать вопросы финансирования и Совет Судей. При этом на заседание Совета судей Украины приглашается Министр финансов Украины (ч. 8 ст. 127 Закона).

Основные принципы финансирования судов указаны в ст. 142 Закона.

Во-первых, еще раз подчеркивается, что финансирование всех судов в Украине осуществляется за счет средств Государственного бюджета Украины.

Во-вторых, эти статьи расходов Государственного бюджета Украины защищены.

В-третьих, главным распорядителем средств Государственного бюджета Украины по финансовому обеспечению деятельности судов общей юрисдикции является Государственная судебная администрация Украины (Верховный Суд Украины, высшие специализированные суды – что касается финансового обеспечения деятельности этих органов).

Также отмечается, что расходы на содержание судов в Государственном бюджете Украины определяются отдельной строкой относительно Верховного Суда Украины, высших специализированных судов, а также в целом по каждому виду и специализации относительно местных и апелляционных судов.

В-четвертых, для расходов каждого местного и апелляционного суда всех



видов и специализации предусмотрено отдельное приложение в Государственном бюджете Украины.

Законом установлен также запрет на сокращение расходов на содержание судов в Государственном бюджете Украины в текущем финансовом году. Однако увеличение финансирования не ограничивается. Так, 14 июня 2011 года Верховной Радой Украины был принят Закон Украины «О внесении изменений в Закон Украины «О Государственном бюджете Украины на 2011 год», которым увеличены объемы финансирования судебной системы Украины на 103 076,6 тыс. грн. [6].

Порядку финансирования судов посвящена ст. 143 Закона. Так, суды общей юрисдикции финансируются согласно сметам и ежемесячным расходам, в пределах годовой суммы расходов, предусмотренных Государственным бюджетом Украины на текущий финансовый год.

Перераспределение расходов между местными, апелляционными судами в пределах общего объема бюджетных назначений по соответствующей бюджетной программе отдельно по общему и специальному фондам государственного бюджета осуществляется Государственной судебной администрацией Украины по согласованию с Министерством финансов Украины; перераспределение расходов между местными и апелляционными судами по разным бюджетным программам в пределах общего объема бюджетных назначений Государственной судебной администрации Украины осуществляется Государственной судебной администрацией Украины по согласованию с Министерством финансов Украины после проведения перераспределения расходов государственного бюджета (п. 4-1 Заключительных и переходных положений Бюджетного кодекса Украины [7]).

Главные распорядители средств Государственного бюджета Украины по финансовому обеспечению деятельности судов, перечисленные выше, осуществляют также расходы на погребение и увековечение памяти судей, в том числе судей в отставке. В сметах судов общей юрисдикции Украины также предусматриваются средства на представительские расходы.

Однако реальная ситуация с финансированием судебной системы в

Украине до недавнего времени была на грани кризиса. Каждый год в Украине имеют место систематические недофинансирования судов. Ежегодно бюджетный запрос Государственной судебной администрации удовлетворяется на 50-55%, при этом большая часть этих средств приходится на зарплату и социальные расходы. На развитие и содержание всей судебной системы в прошлые годы предполагалось 15-17% общего объема финансирования судебной системы [5, с. 5].

Из года в год повторяются серьезные недостатки, которые уже стали признаком системы финансирования судов. Каждый год во время принятия государственного бюджета другими ветвями власти не выполняются требования законодательства по обеспечению независимого и справедливого правосудия путем достаточного и надлежащего финансирования. Конституционный Суд Украины в своих решениях неоднократно признавал соответствующие нормы Закона Украины «О государственном бюджете» такими, что не отвечают Конституции, однако такие решения игнорируются соответствующими государственными органами.

Остались невыполненными Государственная программа организационного обеспечения деятельности судов на 2003-2005 годы, утвержденная постановлением Кабинета Министров Украины от 16.06.2003 г. № 907, Программа обеспечения судов надлежащими помещениями на 2002-2006 годы, утвержденная постановлением Кабинета Министров Украины от 21.06.2001 г. № 692, Национальный план действий по обеспечению надлежащего выполнения решений судов, утвержденный Указом Президента Украины от 27.06.2006 № 587 /2006, Государственная программа обеспечения судов надлежащими помещениями на 2006-2010 годы, утвержденная постановлением Кабинета Министров Украины от 04.06.2006 г. № 918 [8].

При этом значительная часть финансирования используется нерационально. Так, в 2009 году неэффективно использовано 98 млн. грн. бюджетных средств (13,4 млн. грн. – на оплату труда 281 судей судов общей юрисдикции, пятилетний срок полномочий которых истек, 4,7 млн. грн. – на оплату труда их помощников и секретарей; 79,9 млн.

грн. (экономия фонда оплаты труда судей местных и апелляционных судов общей юрисдикции, которая возникла вследствие неукомплектования штатной численности судей) – на дополнительные виды заработной платы и другие поощрительные и компенсационные выплаты, которые устанавливались всем судьям одинаково, без учета их загруженности и сложности рассматриваемых дел) [8].

Увеличение заработной платы судей стало своего рода компенсацией за фактическое лишение большинства социальных гарантий, повышение ответственности судей, установление усиленных требований к декларированию ими доходов и расходов в соответствии с Законом «О судоустройстве и статусе судей». Так, в Законе отсутствуют нормы об обеспечении судьи постоянным жильем за счет государства, скидки при оплате коммунальных услуг, льготный проезд в транспорте, бесплатное медицинское обслуживание, квартирная охранная сигнализация. Отметим также, что изначально предполагалось, что расчет должностного оклада будет проводиться не с 332 грн. (перманентно закрепленных пунктом 4-1 Постановления Кабинета Министров Украины от 3 сентября 2005 г. № 865 «Об оплате труда и ежемесячном денежном содержании судей», который был изменен в связи с принятием Закона), а в соответствии с размером, указанным в Законе о Государственном бюджете Украины [9]. В результате вступления в силу статьи 129 Закона «О судебском вознаграждении» процесс был приостановлен.

Однако пока действуют следующие положения Закона.

Судейское вознаграждение состоит из должностного оклада, который устанавливается для судьи местного суда в размере 15 минимальных заработных плат. Кроме того, предусмотрена также доплата по некоторым категориям: за выслугу лет – от 15 до 80%, за пребывание на административной должности в суде – от 5 до 10%, за наличие научной степени – от 15 до 20%, за работу, которая предусматривает доступ к государственной тайне, – от 5 до 10%. Должностные оклады других судей устанавливаются пропорционально должностному окладу судьи местного суда с коэффициентами от 1,1 до 1,3.



Правда, должностной оклад судьи местного суда вводится поэтапно: с 1 января 2011 года – 6 минимальных заработных плат, с 1 января 2012 года – 8 минимальных заработных плат, с 1 января 2013 года – 10 минимальных заработных плат, с 1 января 2014 года – 12 минимальных заработных плат, с 1 января 2015 – 15 минимальных заработных плат.

Говоря о заработных платах, не следует забывать о неутешительной динамике средней зарплаты работников судебной системы за 2008-2010 годы. К примеру, председатели судов в 2008 году получали 9289 гривен, а в 2010 г. – 8145, судьи – 7615 и 6687 гривен соответственно [9].

Говоря о проблемах финансирования судей в 2011 году, следует отметить, что в Госбюджете на 2011 года не учтены расходы на оплату труда 188 судей и 1006 работников аппаратов административных судов согласно ранее принятым решениям об увеличении их численности. Министерство финансов, в свою очередь, предложило среди возможных путей решения этой проблемы перераспределение по предложению Государственной Судебной Администрации бюджетных назначений в рамках общих объемов ассигнований, предусмотренных госбюджетом на 2011 год, что не могло не нанести вреда другим судам.

Анализ положений Закона, а также тех, которые содержатся в статьях 13 и 85 Бюджетного кодекса Украины, и статей 2 и 3 Закона «Об источниках финансирования органов государственной власти» [10] дает основания утверждать, что финансирование судов не из Государственного бюджета Украины фактически запрещено.

В Законе Украины «О Государственном бюджете на 2012 год» на расходы Государственной судебной администрации выделено вместе по общему и специальному фонду 4222 742,2 гривен, что на 1319 232,6 гривен больше, чем было предусмотрено в 2011 году [6]. Это показательный момент в улучшении положения судов и судей по их государственному финансированию.

Такое повышение заработной платы, а также значительное увеличение финансирования из Госбюджета в 2012 году по сравнению с прошлыми годами свидетельствует о том, что в

стране, наконец, начинают сдвигаться с места процессы отделения судебной ветви власти и ее фактическая, а не декларируемая независимость от других ветвей власти. Однако на практике в деятельности судов остается много вопросов, которые ставят под сомнение самостоятельность судей в вынесении решений и их добросовестность, что, однако, не может быть урегулировано путем банального повышения судебного финансирования. Это и манипуляции при избрании судей по новым правилам, и усиление давления на судей через механизмы ответственности, и политизированность правосудия, и рост закрытости судебной власти, и игнорирование решений Европейского суда по правам человека и т.д. [11, с. 8-10]. Но данная проблематика уже выходит за рамки нашего исследования.

Выводы. Что же касается исследуемого вопроса, то на законодательном уровне предлагается, во-первых, принять специальный закон, предусмотренный Законом Украины «О судостроительстве и статусе судей», который будет устанавливать отдельный порядок финансирования и организационного обеспечения деятельности судов в Украине.

Также следует на законодательном уровне избавиться от существующего распределения системы организационного обеспечения деятельности судов общей юрисдикции на две автономные составляющие, которые, с одной стороны, управляются представителями органов судебной власти (аппаратами Верховного Суда Украины и высших специализированных судов), а с другой – представителями государственной исполнительной и судебной власти (Государственной судебной администрации Украины).

Вопросами финансового и материально-технического обеспечения судов должна заниматься единая система органов организационного обеспечения, которая должна быть подчинена органам судебной власти.

Для того, чтобы иметь возможность реализовать принципы единства судебной системы, самостоятельности и независимости судебной власти, следует законодательно установить порядок утверждения отдельного бюджета судебной системы, в котором будут также

определяться расходы для обеспечения работы органов судебной администрации Украины. Необходимо закрепить за органами судебной власти право на представление именно в Верховную Раду Украины предложений по финансированию собственных расходов.

Список использованной литературы:

1. О судостроительстве и статусе судей. Закон Украины Ведомости Верховной Рады Украины. 2010. – № 41-42, № 43, № 44-45. – Ст. 529. – По состоянию на 27.11.2012.
2. Сможет ли Закон «О судостроительстве и статусе судей» сделать украинские суды более эффективными? / Л. Антоненко, Я. Петров [Электронный ресурс] // Юридический журнал. – 2010. – № 9. – доступ к документу: <http://justinian.com.ua/article.php?id=3711>.
3. Мониторинг независимости судей в Украине // Вестник Верховного Суда Украины. – 2011. – № 12. – С. 5-8.
4. Высшая рада юстиции: международный опыт формирования и нормативно-правовое обеспечение ее деятельности в Украине / В.Д. Брыньев // Вестник Верховного Суда Украины. – 2011. – № 12. – С. 32-37
5. Независимое финансирование судебной власти как одна из гарантий самостоятельности судей и независимости судов / П.П. Пилипчук // Вісник Верховного Суду України. – 2005. – № 1. – С. 5-8.
6. О Государственном Бюджете Украины на 2011 год. Закон Украины, принят 23.12.2010 № 2857-VI // Ведомости Верховной Рады Украины. – 2011. – № 7-8. – Ст. 52; О Государственном Бюджете Украины на 2012 год. Закон Украины, принят 22.12.2011 № 4282-VI // Ведомости Верховной Рады Украины. – 2012. – № 34-35. – Ст. 414. – По состоянию на 27.11.2012.
7. Бюджетный кодекс Украины, принят 08.07.2010 № 2456-VI // Ведомости Верховной Рады Украины. – 2010. – № 50-51. – Ст. 572. – По состоянию на 27.11.2012.
8. О результатах анализа основных проблем в организационном обеспечении деятельности судебной власти и пути их решения / В.К. Симоненко [Электронный ресурс]: Отчет о ре-



зультатах анализа основных проблем в организационном обеспечении деятельности судебной власти и пути их решения. – Киев : Счетная палата Украины, 2010. – Доступ к документу : <http://www.ac-rada.gov.ua/control/main/uk/publish/article/16731040;jsessionid=53479909BF07163427D1141F010664AA>.

9. Сколько на самом деле получают судьи? / Н. Мамченко [Электронный ресурс] // Судебно-юридическая газета. – 2011. – № 12 (80). – Доступ до документа : <http://sud.ua/newspaper/2011/04/05/37506-skolko-nasamom-dele-polychayut-sydi>.

10. Об источниках финансирования органов государственной власти. Закон Украины от 30.06.1999 № 783-XIV // Ведомости Верховной Рады Украины. – 1999. – № 34. – Ст. 274. – По состоянию на 27.11.2012.

КОРЫСТНО–НАСИЛЬСТВЕННЫЕ УГОЛОВНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ: ПОНЯТИЕ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ

Ростислав ГЕРЦИК,

соискатель кафедры криминалистики
Донецкого юридического института МВД Украины,
судья судебной палаты по уголовным делам
Апелляционного суда Донецкой области

Summary

In the scientific article outlines the basic theoretical principles of selfish violent criminal offenses. Gives a definition of mercenary – violent criminal offenses. Discusses issues connected with the creation of forensic classification criminal offenses within the selfish violent criminal activity. Sets the value of forensic classification specified criminal offenses for investigation and prosecution of criminal proceedings for selfish violent criminal offenses.

Key words: selfish and violent crime, criminal offenses, forensic classification.

Аннотация

В научной статье излагаются основные теоретические положения о корыстно-насильственных уголовных правонарушениях. Дается определение понятия корыстно-насильственных уголовных правонарушений. Рассматриваются проблемные вопросы, связанные с созданием криминалистической классификации уголовных правонарушений, входящих в корыстно-насильственную преступную деятельность. Устанавливается значение криминалистической классификации указанных уголовных правонарушений для расследования и судебного рассмотрения уголовных производств о корыстно-насильственных уголовных правонарушениях.

Ключевые слова: корыстно-насильственная преступность, уголовные правонарушения, криминалистическая классификация.

Постановка проблемы. Корыстно-насильственная преступность угрожает базовым общественным отношениям и высшим социальным ценностям, становлению институтов рыночной экономики, личной и имущественной безопасности граждан, нарушает общественное спокойствие и подрывает веру в защищенность интересов общества и людей от преступности. На протяжении последних лет остается стабильно сложная криминогенная ситуация с распространением корыстно-насильственной преступности в Украине [1, с. 2]. В то же время среди криминалистических учений, привлекающих внимание как теоретиков, так и практиков, видное место занимает учение о криминалистической классификации уголовных (в частности корыстно-насильственных) правонарушений. Криминалистическая классификация по видам корыстно-насильственных уголовных правонарушений важна, поскольку каждый эпизод корыстно-насильственной преступной деятельности должен получить свою уголовно-правовую оценку

и нацелить следователя на круг обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Актуальность темы исследования обуславливается новыми «оборотами» судебно-правовой реформы в Украине, а также подтверждается степенью нераскрытости темы в криминалистической литературе: в настоящее время практически нет ни одной фундаментальной работы по криминалистической классификации корыстно-насильственных уголовных правонарушений. При таких обстоятельствах необходимо дать определение корыстно-насильственным уголовным правонарушениям и остановиться на их криминалистической классификации.

Состояние исследования. Научный анализ исследований и публикаций, в которых предлагается решение указанной проблемы, показывает, что вопросам криминалистической классификации уголовных правонарушений в современной юридической литературе уделено достаточное внимание [2–4]. Предметом исследования ученых становятся также криминалистический анализ и особенности расследования