



щью третьего элемента этой системы (средств массовой информации) осуществляется целенаправленная связь. Такого рода управление должно включать следующие этапы:

1. Введение внутри системы правоохранительных органов организационных отношений, которые позволят отобрать и подготовить к передаче информацию, которая наиболее полно отвечает задачам правового воспитания и потребностям профилактики правонарушений;

2. Отбор материала в соответствии с интересами и ожиданиями аудитории, социально – психологическими особенностями включенных в ее состав социальных групп;

3. Согласования субъектам управления своей деятельности с учреждениями, осуществляющими передачу и трансляцию информации аудитории;

4. Передача информации аудитории;

5. Поддержка обратной связи с аудиторией, регулирование процесса передачи информации с учетом сложившейся обстановки и методов воздействия на аудиторию;

6. Определение эффективности воздействия на аудиторию и степени достижения поставленной цели.

Список использованной литературы:

1. Міліція і населення – партнери / [Соболев В.О., Попова Г.В., Болотова В.О., Московець В.І.] ; за заг. ред. Ярмаши О.Н. – Х. : Ун-т внутр. справ, 2000. – 93 с.

2. Ворушило В.П. Інформаційна підтримка ОВС України з боку ЗМІ у протидії та запобіганні правопорушень / Ворушило В.П., Лебедева А. В. // Форум права. – 2010. – № 4. – С. 156–162.

ФУНКЦИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПОДВЕДОМСТВЕННОСТИ ДЕЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

Соломия ВАСЫЛИВ,

ассистент кафедры гражданского права и процесса
Учебно-научного института права и психологии
Национального университета «Львовская политехника»

Summary

In this article the author examines the theoretical principles of differentiation of concepts competence, jurisdiction, jurisdiction in administrative law and the jurisdiction of cases on administrative offenses. Probing the concept of jurisdiction of businesses about administrative offences an author selects the basic criteria of determination of this concept. By an author certainly theoretical aspects of concept of jurisdiction of businesses about administrative offences and the basic functions of jurisdiction of businesses are described about administrative offences, namely are protective, educate and regulative functions. Theoretical researches of concept of jurisdiction of businesses about administrative offences are illustrated examples from a legislation about administrative responsibility of Ukraine and other countries.

Key words: administrative jurisdiction, function, administrative jurisdiction, an administrative offense.

Аннотация

В статье автором исследуются теоретические принципы разграничения понятий компетенция, юрисдикция, подведомственность в административном праве и подведомственность дел об административных правонарушениях. Исследуя понятие подведомственности дел об административных правонарушениях, автор выделяет основные критерии определения этого понятия. Автором определены теоретические аспекты понятия подведомственности дел об административных правонарушениях и охарактеризованы основные функции подведомственности дел об административных правонарушениях, а именно: охранительная, воспитательная и регулятивная функции. Теоретические исследования понятия подведомственности дел об административных правонарушениях проиллюстрированы примерами из законодательства об административной ответственности Украины и других стран.

Ключевые слова: административная подведомственность, функция, административная юрисдикция, административное правонарушение.

Постановка проблемы. Правовые реформы на территориях государств постсоветского пространства за последние десятилетия обусловили не только существенные изменения экономико-правового характера, но и рост количества юридических дел, которые нуждаются в решении путем их рассмотрения уполномоченными на это органами (должностными лицами). Разнообразии общественно-опасных и деликтных посягательств предопределяет необходимость существования разветвленной системы субъектов, которые уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях и принимать по ним решения. Анализ существующих теоретических разработок, которые касаются подведомственности рассмотрения дел об

административных правонарушениях, требует более углубленного исследования понятия подведомственности дел об административных правонарушениях, его содержания, признаков, функций и соотношения с такими правовыми категориями, как компетенция и юрисдикция [1, с. 186-187].

Актуальность темы исследования обусловлена потребностью в правовом регулировании деятельности субъектов, которые уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях и принимать по ним решения, особенно в части разграничения подведомственности рассмотрения дел об административных правонарушениях.

Состояние исследования. Анализ ряда научных трудов, посвященных



рассмотрению проблем подведомственности дел об административных правонарушениях, в частности таких ученых, как Д.Н. Бахрах, Ю.П. Битяк, О.В. Кузьменко, А.Т. Комзюк, Ю.К. Осипов, О.П. Шергин, О.Я. Якимов и другие, которые рассматривали вопрос подведомственности дел об административных правонарушениях, дает возможность более детально выяснить функциональные аспекты подведомственности дел об административных правонарушениях.

Цель и задачи статьи. На основании анализа научных трудов, действующего законодательства об административных правонарушениях определить понятие подведомственности дел об административных правонарушениях и выяснить содержание основных функций подведомственности дел об административных правонарушениях. Целесообразно рассмотреть вопрос определения и разграничения подведомственности дел об административных правонарушениях с другими институтами административно-деликтного права.

Изложение основного материала. В научной литературе существуют разные за теоретической и практической направленностью определения понятия подведомственности рассмотрения юридических дел, в том числе подведомственности дел об административных правонарушениях.

Исследуя содержание понятия подведомственности, Ю.К. Осипов определил широкое и узкое понимание. В широком понимании подведомственность – это круг любых объектов, относительно которых тот или иной орган государства может осуществлять возложенные на него функции, а в узком понимании подведомственность определяется как круг вопросов индивидуального характера, относительно которых тот или иной орган вправе осуществлять правоприменительную деятельность [2; с. 16, 28]. Профессор П.С. Дружков рассматривает подведомственность как круг дел, решение которых отнесено законодателем к компетенции определенного органа государства или обществу [3, с. 5]. В.М. Музюкин считает, что подведомственность – это полномочия государственных и общественных органов по решению споров и других дел и отнесения в силу закона юридических дел

к компетенции определенных государственных органов [4, с. 5]. Подведомственность как определенная, регулируемая правом связь двух сторон правовых отношений, одна из которых решает дело об административном правонарушении, а другая – подведомственная, зависимая, относительно которой происходит рассмотрение, определяет Д.Н. Бахрах [6, с. 567-568]. При этом он уточняет, что для властных субъектов подведомственность – это компонент их компетенции, что связывает их полномочия с определенными объектами властного влияния, определяет их предметные, территориальные пределы. А для другой стороны властных правоотношений подведомственность означает ее правовую зависимость от того, кто ведает делами. А.Т. Комзюк, освещая вопрос подведомственности дел об административных правонарушениях, отмечает, что определение подведомственности – это разграничение компетенции между органами (должностными лицами). То есть каждый орган или должностное лицо имеет право рассматривать и решать только те вопросы, которые принадлежат к его ведению [10, с. 121-122]. Установление подведомственности дел – это способ определения компетенции, в которую входят также и полномочия. А полномочия, в свою очередь, определяют, что может сделать, какие мероприятия может применять уполномоченный орган (должностное лицо), с учетом предела своих полномочий за территорией и по объему дел, которые решаются.

Анализируя нормы административно-деликтного законодательства отдельных государств можно заметить, что при очерчивании системы органов, какие уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях (проступках) употребляются разные дефиниции. Например, в Декрете-законе Португальской Республики № 433/82, Законе Австрийской Республики «Об административных наказаниях» употребляется «компетенция», зато в Законе Чешской Республики «О проступках» для очерчивания круга субъектов, которые рассматривают такую категорию дел, употребляется термин «юрисдикция» [8, с. 439, с. 795, с. 885].

В законодательстве же постсоветских государств чаще применяется именно термин «подведомственность». Например, в деликтно-процессуальном кодексе

Эстонской Республики [8, с. 95], в Главе 22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях [9], в Главе 3 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях [10], в Главе 32 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях [11], в Главе 17 Кодекса Украины об административных правонарушениях употребляется именно термин «подведомственность» при определении органов (должностных лиц), уполномоченных осуществлять рассмотрение дел об административных правонарушениях.

Особенностью подведомственности рассмотрения дел об административных правонарушениях является достаточно узкая специализация субъектов юрисдикционной деятельности. Так, если правосудие в уголовных делах характеризуется универсальностью в деятельности суда, который уполномоченный рассматривать все категории уголовных дел, то заданием подведомственности дел об административных правонарушениях является четкая регламентация распределения административно-деликтных дел между большим количеством субъектов. Большинство этих субъектов вправе рассматривать достаточно ограниченное количество дел об административных правонарушениях. Лишь суды, административные комиссии, органы внутренних дел рассматривают разные по содержанию и характеру дела об административных правонарушениях, то есть для этих органов характерная общая (универсальная) подведомственность. Например, в Кодексе Республики Молдова о правонарушении закреплено положение о том, что судебные органы рассматривают все дела о правонарушении, кроме тех, которые отнесены к компетенции других органов (статья 395 Кодекса), а к таким органам принадлежат органы прокуратуры, административные комиссии и другие констатирующие (специализированные) органы (статья 394 Кодекса) [12]. Подобные положения содержатся и в Кодексе Республики Казахстан об административных правонарушениях: в статье 538 Кодекса среди круга органов, уполномоченных осуществлять рассмотрение дел об административных правонарушениях, определенные специализированы административные суды, специализированные межрайон-



ные суды по делам несовершеннолетних и другие государственные органы [11]. То есть суды являются именно теми органами, которые наделены общей подведомственностью в рассмотрении дел об административных правонарушениях. В Главе 22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях также закреплена система органов, которые уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях, и определен круг должностных лиц каждого из этих юрисдикционных органов, которые вправе рассматривать дела об административных правонарушениях [9]. Другая концепция определения подведомственности дел об административных правонарушениях воплощена в Процессуальном исполнительном кодексе Республики Беларусь об административных правонарушениях: в статье 3.1 Кодекса определен перечень органов, уполномоченных, рассматривать дела об административных правонарушениях [10].

Несогласованность действующих норм о подведомственности дел об административных правонарушениях и отсутствие теоретического и нормативного разграничения этого понятия с другими правовыми категориями приводит к тому, что не только граждане, но и специалисты в отрасли права имеют трудности при установлении критериев и правил определения подведомственности дел об административных правонарушениях.

Выяснение содержания понятия подведомственности, в том числе подведомственности дел об административных правонарушениях невозможно без определения содержания смежных понятий. В науке административного права подведомственность чаще всего определяют как часть (элемент) компетенции [2; с. 544], а иногда и как тождественные понятия.

Понятие компетенции очерчивается совокупностью полномочий определенного органа государственной власти или местного самоуправления [3, с. 2]. Отдельные авторы рассматривают компетенцию как совокупность не только полномочий, но и обязанностей органа, другие – как возложенные на уполномоченный орган публичные обязательства. Наиболее полное определение компетенции предложено Ю.К. Осиповым, который определяет ее как круг установ-

ленных законом властных полномочий органов государства, должностных лиц, которые в то же время являются и их обязанностями [2, с. 7-8].

Компетенция, бесспорно, является значительно более широким понятием, чем подведомственность, и заключается в совокупности предметов ведения, полномочий, заданий, прав и обязанностей органов государственной власти, органов местного самоуправления, или их должностных лиц, которые регламентированы определенным законодательством. Такое определение компетенции выделяет ее как самостоятельную институцию, однако нуждается в уточнении путем характеристики определенных признаков компетенции, в частности в административном праве, а именно:

– компетенцию следует характеризовать как круг установленных законом властных полномочий определенных юрисдикционных органов;

– в административном праве термин «компетенция» употребляется при характеристике круга полномочий именно государственных органов, органов местного самоуправления, и их должностных лиц [2, с. 6-8];

– компетенцию следует рассматривать не только как круг определенных полномочий юрисдикционных органов, но и обязанностей, которыми они обременены государством, исходя из их заданий и функций, то есть определенные законодательством полномочия одновременно являются и их обязанностями. По этому поводу С.С. Алексеев отмечал, что в отрасли осуществления правоприменительных полномочий компетентные органы при наличии определенных фактических обстоятельств не только могут, но и должны, юридически обязаны применять определенные нормы [5, с. 285];

– основами компетенции отдельного государственного органа (должностного лица) являются выполняемые им функции. То есть компетенцией следует считать круг установленных законом властных полномочий государственных органов (должностных лиц), которые одновременно являются их обязанностями.

Рядом с понятием подведомственности в научной литературе употребляется «юрисдикция», при этом авторы часто применяют их как тождественные.

Понятие юрисдикции в гражданском процессе отдельные научные работники рассматривают как синоним подведом-

ственности – определенное свойство конкретных правоотношений в случае возникновения спора подпадать под ведение (входить в юрисдикцию) того или иного органа, или же ее определяют как круг дел, решение которых отнесено законом к компетенции определенного государственного или общественного органа [19, с. 43-44].

А.П. Шергин характеризует термин «юрисдикция» как многозначительный, понимая под этим наличие полномочий в части рассмотрения дела, применения санкции. Вместе с тем он допускал применение этого термина лишь для характеристики правосудия или деятельности органов государственного управления в сфере решения правовых конфликтов [1, с. 9-10].

Понятие юрисдикции в зависимости от применения имеет следующие варианты: во-первых, это установленная законодательством совокупность полномочий определенных государственных органов решать правовые споры и дела о правонарушениях, оценивая действия лица или другого субъекта правоотношений с точки зрения правомерности или неправомерности деяния, а как следствие применять соответствующие санкции к правонарушителям; во-вторых, это территория, которая находится в подведомственности определенного органа власти; в-третьих, это осуществление правосудия и другой деятельности государственных органов, связанной с рассмотрением и решением споров, дел, о правонарушении и применением санкций.

Ряд научных работников вообще не применяет понятие подведомственности, подменяя его понятием компетенция или же словосочетанием «уполномоченный рассматривать» и тому подобное. Такое неоднозначное применение сроков, понятий, свидетельствует, к сожалению, о противоречивости понятийного аппарата в отрасли административного права.

Мы считаем, что сущность подведомственности рассмотрения дел об административных правонарушениях заключается в том, что последняя должна отражать соотношение между конкретными административными делами и определенным законодательством кругом субъектов административно-деликтной юрисдикции, которые уполномочены рассматривать дело и принимать по нему решение. То есть подведомствен-



ность дел об административных правонарушениях следует определять как нормативное закрепление круга дел, рассмотрение, и решения которых отнесены к полномочиям органов исполнительной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц этих органов.

В процессе исследования любого правового явления важно не только исследовать его содержание, которое дает возможность выделить определенное явление из других, проследить его гносеологию, но и выяснить назначения этого феномена, его функции. При этом функции нельзя рассматривать как что-то изолированное от содержания исследуемого явления или от функций более общего порядка. Такая взаимозависимость обусловлена тем, что любые общественные явления, в том числе и правовые, имеют определенное назначение, влияют на другие явления [1, с. 23-24].

Подведомственность, как и другие правовые явления, охватывается более общим понятием – право. Поэтому и функции определенных правовых явлений, независимо от их самостоятельности и специфичности являются производными от функций права. Функции права – это направления влияния права на общественные отношения и поведение людей, они дают возможность представить обобщенную характеристику «действенности» юридических норм. Право, прежде всего, влияет на разные области общественной жизни – экономику, политику, следовательно, выполняет общесоциальные функции: экономическую, политическую, коммуникативную. Вместе с тем право выступает регулятором общественных отношений, а это и является основным назначением права и оказывается в определенных специальных функциях. Поэтому правовой системе в целом и отдельным ее подсистемам, институтам, видам правовой деятельности присущи следующие специальные социальные функции: охранительная, воспитательная и регулятивная функции. Подведомственность как один из видов правовой деятельности выполняет упомянутые функции. Однако содержание каждой из упомянутых функций, их объем и соотношение между собой по-особенному оказываются в юрисдикционной деятельности.

Охранительная функция подведомственности реализуется, прежде всего,

именно в защите нарушенных прав, охраняемых законом интересов. Особенностью подведомственности дел об административных правонарушениях является то, что этот институт действует лишь после нарушения права. Институт подведомственности непосредственно не влияет на обстоятельства, которые обуславливают совершение правонарушения. Нормы института подведомственности дел об административных правонарушениях призваны обеспечить предотвращение совершения правонарушений и их рецидива.

Воспитательная функция подведомственности тесно связана с четкой регламентацией системы органов (должностных лиц), что уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях, порядка рассмотрения и решения дел об административных правонарушениях, порядка принятия решений юрисдикционными органами. Кроме того, основным средством влияния в процессе рассмотрения и решения дел об административных правонарушениях является само решение по делу, в котором должна быть выражена защита нарушенного права, возобновления состояния, которое существовало до правонарушения. Важными факторами является точное соответствие принятого решения нормам права, справедливость юрисдикционного акта, соответствие его реальным обстоятельствам дела. Все эти факторы тесно связаны с институтом подведомственности дел об административных правонарушениях, ведь лишь определенный на законодательном уровне государственный орган (должностное лицо) с четко регламентированным кругом полномочий может принять законное, справедливое и обоснованное решение.

Регулятивная функция заключается в выполнении путем воплощения нормативных предписаний в реальные действия субъектов, которые уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях, в правоотношениях по рассмотрению и решению дел об административных правонарушениях. Регулирующая функция подведомственности не ограничивается определением субъектов рассмотрения дел об административных правонарушениях, но и служит средством влияния на правонарушителей через решение по делу. Таким образом, подведомственность дел об ад-

министративных правонарушениях как самостоятельный институт характеризуют не только определенные признаки, но и выполняемые ею функции.

Анализ и обобщение выше изложенных теоретических наработок дает возможность определить основные признаки и особенности подведомственности рассмотрения дел об административных правонарушениях, а именно:

– подведомственность рассмотрения дел об административных правонарушениях является соотношением между конкретными административными делами и определенным законодательством перечнем субъектов административно-деликтной юрисдикции, которые уполномочены рассматривать дела и принимать по ним решения;

– подведомственность дел об административных правонарушениях регламентирована Конституцией, законами и другими, нормативно-правовыми актами;

– подведомственность рассмотрения дел об административных правонарушениях является самостоятельным правовым институтом административно-деликтного права с присущими ей особенностями, заданиями, признаками и функциями;

– подведомственность рассмотрения дел об административных правонарушениях призвана обеспечивать оперативное реагирование государства на совершение правонарушений с целью своевременного и адекватного влияния на противоправное поведение правонарушителя;

– подведомственность дел об административных правонарушениях следует определять как нормативное закрепление круга дел, рассмотрение, и решения которых отнесены к полномочиям органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц этих органов.

Список использованной литературы:

1. Шергин А.П. Административная юрисдикция / Шергин А.П. – М., 1979. – 240 с.
2. Осипов Ю.К. Подведомственность юридических дел : учебное пособие / Министерство высшего и среднего специального образования РСФСР, Свердловский юридический институт. – Свердловск, 1973. – 121 с.



3. Дружков П.С. Судебная подведомственность споров о праве и иных правовых вопросов, рассматриваемых в порядке гражданского судопроизводства : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Свердловск, 1966. – 20 с.

4. Музюкин В.М. Подведомственность гражданско-правовых споров с участием граждан : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Томск, 1985. – 20 с.

5. Алексеев С.С. Проблемы теории права : Курс лекций. – Свердловск, 1972. – Т. 1 – 394 с.

6. Бахрах Д.Н. Административное право России. Учебник для вузов / Бахрах Д.Н. – М. : НОРМА, 2002. – 768 с.

7. Кодекс України про адміністративні правопорушення : науково-практичний коментар / [Каложний Р.А., Комзюк А.Т., Погрібний О.О. та ін.]. – К. : Всеукраїнська асоціація видавців «Правова єдність», 2008. – 781 с.

8. Банчук О.А. Адміністративне деліктне законодавство : зарубіжний досвід та пропозиції реформування в Україні / [авт.-упор. О.А. Банчук] ; Центр політико-правових реформ. – К., 2007. – 10 с.

9. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_155262.

10. Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях от 20 декабря 2006 г. № 194-3 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.otb.by/documents/viewdownload/4/491>.

11. Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях (с изменениями и дополнениями по состоянию на 10.12.2013 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://online.zakon.kz/Document>.

12. Кодекс Республіки Молдова про правопорушення № 218 от 24.10.2008 р. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://lex.justice.md/index.php?action=view&view=2&id=330333>.

КОМПЕНСАЦИОННЫЕ СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ АВТОРСКОГО ПРАВА И СМЕЖНЫХ ПРАВ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ УКРАИНЫ

Ирина ВЕРЕС,

кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса
Львовского национального университета имени Ивана Франко

Summary

The article examines the compensation methods for the copyright and related rights protection: compensation for damage and compensation for moral damages of the copyright and related rights violation. The methods for the damages compensation are analyzed in detail, including damages related to the loss of profits; collection of income received by the infringer as a result of the violence of copyright and related rights; compensation. The damages and payment of compensation had been differentiated while using the copyright and related rights. The article proposes to double the payment for damages, as well as the legislative criteria for determining reimbursement. These proposals to improve existing legislation will enhance the compensation methods for the copyright and related rights protection.

Key words: copyright, related rights, property damage, moral damages, compensation, loss account.

Аннотация

В статье исследуются компенсационные способы защиты авторского права и смежных прав: возмещение ущерба и компенсация морального вреда за нарушение в сфере авторского права и смежных прав. Подробно анализируются способы возмещения имущественного вреда, в частности возмещение убытков, включая упущенную выгоду; взыскание дохода, полученного нарушителем вследствие нарушения им авторского права и смежных прав; выплата компенсации. Проведено разграничение возмещения убытков и выплаты вознаграждения за использование объектов авторского права и смежных прав. В статье предлагается предусмотреть возмещение убытков в двойном размере, а также законодательные критерии для определения размера компенсации. Данные предложения по совершенствованию действующего законодательства будут способствовать повышению эффективности компенсационных способов защиты авторского права и смежных прав.

Ключевые слова: авторское право, смежные права, имущественный вред, моральный вред, компенсация, убытки.

Постановка проблемы. Систему правовой охраны интеллектуальной собственности можно считать эффективной, если государство обеспечивает надлежащую защиту прав интеллектуальной собственности. Защита личных неимущественных и имущественных прав субъектов авторского права и смежных прав осуществляется в порядке, установленном административным, гражданским и уголовным законодательством. Специальные способы гражданско-правовой защиты авторского права и смежных прав предусмотрены в ст. 52 Закона Украины «Об авторском праве и смежных правах» [1]. В юридической литературе [2, с. 194; 3, с. 42] предложено способы защиты авторского права и смежных прав классифицировать в зависимости от их целевой направленности и делить на: предупредительно-пресекающие способы защиты, направленные на предупреждение и пресечение нарушения, оспаривание,

непризнание права; восстановительные способы защиты, которые направлены на восстановление нарушенного права; компенсационные, направленные на дополнительную компенсацию вреда, причиненного нарушением права. Предметом исследования данной статьи являются компенсационные способы защиты авторского права и смежных прав.

Актуальность темы исследования.

В связи с быстрым развитием информационных технологий появилась возможность нарушения прав интеллектуальной собственности в значительных объемах. Значительные доходы, получаемые от использования объектов права интеллектуальной собственности, привлекают недобросовестных лиц, которые без разрешения правообладателя используют чужие литературные или художественные произведения, фонограммы, видеogramмы, программы организаций вещания и т.п. Поэтому особое значение приобретают компенсацион-