



НОРМАТИВНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРАВА НА ОБРАЩЕНИЕ В СУД В ИЗБИРАТЕЛЬНОМ СПОРЕ

Михаил СМОКОВИЧ,

кандидат юридических наук,
судья Высшего административного суда Украины, секретарь Пленума
Высшего административного суда Украины

Summary

The article is a survey of issues on defining persons who have the right to appeal to a court in the electoral dispute. Consequently the author conducted that plaintiffs in electoral cases should be divided into four categories. The first category is subjects of the electoral process who may appeal to a court regardless violation of their rights and interests. The second category contains voters possessing right to the judicial protection only of their electoral rights. The third category consists of non-governmental organizations and other subjects who have the right to appeal to a court provided by electoral laws. The fourth category contains all persons bearing electoral rights for protection of which they appeal to a court. Researcher determines that subjects of electoral relations have unequal rights to the judicial protection and offers to harmonize them according to tasks imposed on participants of electoral processes.

Key words: administrative court, appeal to a court, leave to appeal, subjects of electoral relations, judicial protection.

Аннотация

Статья посвящена исследованию проблем об определении лиц, имеющих право на обращение в суд в избирательном споре. В результате исследования получены выводы о разделении истцов в избирательных делах на четыре категории. К первой категории относятся субъекты избирательного процесса, которые могут обращаться в суд независимо от нарушения их прав и интересов. Ко второй категории относятся избиратели, которые имеют право на судебную защиту только лично своих избирательных прав. Третью категорию составляют общественные организации и другие лица, которым право на обращение в суд предусмотрено избирательными законами. К четвертой категории относятся все лица, которые являются носителями избирательных прав, за защитой которых они обратились в суд. Исследованием определено, что субъекты избирательных отношений имеют неравные права на судебную защиту, предложено их унифицировать в зависимости от возложенных на участников избирательных процессов задач.

Ключевые слова: административный суд, обращение в суд, право на обжалование, субъекты избирательных отношений, судебная защита.

Постановка проблемы. Частью первой статьи 55 Конституции Украины определено, что права и свободы человека и гражданина защищаются судом.

Обращение в суд для защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина непосредственно на основании Конституции Украины гарантируется ч. 3 ст. 8 Конституции Украины [1].

Анализ указанных конституционных положений свидетельствует, что каждому гарантируется право на обращение в суд, и препятствий в этом не должно быть. Но приведём нормы, которые в сравнительном аспекте говорят иное.

Так, каждому гарантируется право на обжалование в суде решений, действий или бездействия органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных и служебных лиц (ч. 2 ст. 55 Конституции Украины).

Изложение основного материала. По этому поводу Конституционный Суд Украины в Решении от 19 октября 2009 года № 26-рп/2009 (дело гражданки Г.П. Дзюбы о праве на обжалование

в суде неправомерных действий должностного лица) отметил, что такое обжалование возможно, если гражданин Украины, иностранец, лицо без гражданства считают, что решение, действие или бездействие нарушают или ущемляют права и свободы гражданина Украины, иностранца, лица без гражданства либо препятствуют их осуществлению, а потому нуждаются в правовой защите в суде [2].

Согласно части первой статьи 6 Кодекса административного судопроизводства Украины (далее также – КАС Украины) каждое лицо имеет право в порядке, установленном настоящим Кодексом, обратиться в административный суд, если считает, что решением, действием или бездействием субъекта властных полномочий нарушены его права, свободы или интересы [3].

На наш взгляд, этим выводом суда и процессуальной нормой конституционная гарантия на обращение в суд несколько ограничена, а именно тем, что это право на обращение в суд можно реализовать только в том случае, если лицо считает, что решением, действием или бездействием субъекта властных полномочий нарушены его права,

свободы или интересы. Данный вывод обосновывается тем, что конституционная норма позволяет кому-либо обжаловать решение, действие или бездействие субъектов властных полномочий, и это право не зависит от того, нарушены или нарушаются права, свободы и интересы заявителя. Имея такую гарантию, гражданин Украины может контролировать деятельность власти относительно соответствия Конституции и законам Украины, не дожидаясь, когда она нарушит его права, свободы и интересы. Именно такой, по нашему мнению, является цель законодателя, заложенная в положениях части второй статьи 55 Конституции Украины.

Еще одним примером подобного явления является норма части второй статьи 171 КАС Украины. Из нее следует, что право обжаловать нормативно-правовой акт имеют лица, в отношении которых он применен, а также лица, являющиеся субъектами правоотношений, в которых будет применен данный акт [2]. Считаем, что согласно данному процессуальному предписанию не выполняется и разрушается конституционная гарантия о праве каждого на



обращение в суд и обжалование деятельности власти, поскольку в приведенном положении законодатель установил исчерпывающий перечень лиц, имеющих такое право.

Аналогичные проблемы реализации конституционной гарантии права на обращение в суд возникают у субъектов избирательных процессов и других носителей избирательных прав при рассмотрении избирательных дел.

Данной проблематикой занимались такие ведущие ученые и практики: М.В. Жушман, В.П. Ищенко, С.В. Кальченко, С.В. Кивалов, Ю.Б. Ключковский, В.Н. Колесниченко, В.В. Комаров, В.В. Кривенко, Р.А. Куйбида, Д.Д. Луспеник, В.Г. Перепелюк, Ю.А. Попова, И.Л. Самсин и другие.

Исследование правового регулирования права на обращение в суд по избирательным спорам осуществляется впервые. В этой статье мы решили объединить право на обращение в суд с правом на обжалование в суд, поскольку отсутствие права на обжалование фактически лишает права на обращение в суд.

Цель статьи – проанализировать и в сравнительном аспекте выделить особенности правового регулирования наличия у субъектов соответствующих избирательных процессов и других лиц права на обращение в суд для решения избирательного спора, по результатам исследования предложить систематизированные подходы для определения субъектов, которые могут быть истцами в избирательных делах.

В административном судопроизводстве понятие истца закреплено в пункте 8 части первой статьи 3 КАС Украины, им является лицо, в защиту прав, свобод и интересов которого подан административный иск в административный суд, а также субъект властных полномочий, на выполнение полномочий которого подано исковое заявление в административный суд. Однако это понятие, на наш взгляд, является общим, поскольку в зависимости от специфики спора, особенно избирательного спора, истцом может быть и другое лицо.

Для регламентации рассмотрения избирательных споров в КАС Украины предусмотрены специальные нормы – статьи 172-179 КАС Украины. Согласно которым в административном

судопроизводстве осуществляется защита закрепленных в Конституции и законах Украины прав, свобод и интересов граждан Украины, политических партий, в том числе конституционных прав избирать и быть избранным в органы государственной власти и местного самоуправления, осуществлять народное волеизъявление через выборы и референдум.

КАС Украины не определяет субъектов избирательного процесса, они определены законами Украины «О выборах народных депутатов Украины», «О выборах Президента Украины», «О выборах депутатов Верховной Рады Автономной Республики Крым, местных советов и сельских, поселковых, городских председателей». Необходимо указать, что в избирательных правоотношениях участвуют не только субъекты избирательного процесса, но и другие участники, имеющие неравные права и обязанности.

Из части первой статьи 172 КАС Украины следует, что право обжаловать решения, действия или бездействие избирательных комиссий, членов этих комиссий имеют субъекты соответствующего избирательного процесса (кроме избирательной комиссии) [3].

Анализ и синтез приведенных норм свидетельствует о том, что в избирательных спорах право на обращение в суд имеют субъекты избирательного процесса, но не какого-либо, а лишь избирательного процесса, в котором они являются субъектами. То есть если сравнивать эти нормы с предписаниями статьи 55 Конституции Украины относительно гарантированного обжалования в суде решений, действий или бездействия субъектов властных полномочий или же предписаниями статьи 6 КАС Украины касательно обращения в суд, если лицо считает, что нарушены его права, то синтез изложенного приводит к выводу, что таким правовым регулированием конституционная гарантия на обращение в суд в избирательном споре повлекла соответствующие ограничения для других лиц, не являющихся субъектами соответствующего избирательного процесса, и/или которые считают, что решениями, действиями или бездействием нарушены их права, свободы и интересы.

В тоже время считаем, что субъектам соответствующего избирательного

процесса предоставлено право на обращение в суд с таким иском независимо от того, нарушены ли их права, свободы и интересы фактически либо же подобные нарушения находят свое отражение лишь в субъективной позиции истца. В этом усматривается позитив. Однако другие лица (участники избирательного процесса) лишены права на обращение в суд.

Частью первой статьи 174 КАС Украины установлено, что право на обжалование решений, действий или бездействия органов исполнительной власти, органов местного самоуправления, средств массовой информации, предприятий, учреждений, организаций, их должностных и служебных лиц, творческих работников средств массовой информации, нарушающих законодательство о выборах и референдуме, имеют избирательная комиссия, кандидат, партия (блок), местная организация партии, являющиеся субъектами соответствующего избирательного процесса, комиссия по референдуму, инициативная группа референдума, другие субъекты инициирования референдума [3].

Из части первой статьи 175 КАС Украины следует, что право обжаловать действия или бездействие кандидатов, их доверенных лиц, партии (блока), местной организации партии, их должностных лиц и уполномоченных лиц, официальных наблюдателей от субъектов избирательного процесса, нарушающих законодательство о выборах, должны кандидат, партия (блок), местная организация партии, являющиеся субъектами соответствующего избирательного процесса [3].

Анализ и синтез указанного массива норм права указывает на то, что субъекты избирательного процесса согласно положениям части первой статьи 172 КАС Украины, а также другие лица, перечисленные в части первой статьи 174, части первой статьи 175 КАС Украины, имеют право на обращение в суд в порядке, определенном для рассмотрения избирательных споров, независимо от того, были ли нарушены их права и интересы субъектом обжалования. Считаем, что законодатель сознательно не ограничивает возможность обжалования нарушения определенным негативным последствием лично для заинтересованно-



го лица. При других же основаниях полностью нивелируется возможность реализации тех задач, которые возлагаются, например, на официальных наблюдателей от субъектов избирательного процесса, которым также предоставлено право обжалования нарушений в порядке статьи 172 КАС Украины [4, с. 317].

Аналогичное правовое регулирование имеется и в спорах об уточнении списка избирателей. Так, право на обращение в суд с административным иском об уточнении списка избирателей, в том числе о включении или исключении из списка себя лично или других лиц, получает каждый, кто имеет право голоса на соответствующих выборах (ч. 1 ст. 173 КАС Украины) [3]. Согласно этой норме избиратель может быть истцом по делу о защите «чужого» избирательного права (включение лица в списки избирателей).

Понятно, что в таких делах судам не нужно проверять, нарушено ли право и интерес таких истцов. То есть это свидетельствует о своеобразной особенности избирательного спора относительно определения истца в таком деле. Считаем, этим разрушается фундаментальный признак истца – нарушение его права, свободы или интереса, но так предусмотрел законодатель. Хотя в конечном итоге у всех субъектов избирательного процесса одна цель – проведение выборов без нарушений избирательного законодательства. Следовательно, можно сделать предположение, что заинтересованность истца в избирательном деле заключается в соблюдении законности во время избирательного процесса, однако при обращении в суд он не должен указывать, в чем заключается его интерес, а также в чем заключается нарушение его прав в избирательном деле. При таких обстоятельствах приходим к выводу, что субъект избирательного процесса имеет право обжаловать в судебном порядке решения, действия или бездействие перечисленных субъектов обжалования независимо от того, этим ли решением, действием или бездействием нарушаются его права. Поэтому суд не может отказать в открытии производства по такому делу на основании ненадлежащего истца, если с иском обратился один из названных субъектов избира-

тельного процесса. Считаем необходимым отметить, что законодатель, предоставив возможность субъектам избирательного процесса обращаться в суд независимо от того, касаются ли непосредственно их прав и интересов выявленные ими нарушения, установил, на наш взгляд, фундаментальное право этих субъектов контролировать соблюдение избирательного законодательства всеми субъектами избирательного процесса, и этот контроль они смогут реализовать через обращение в суд и в судебном порядке выявлять нарушения избирательного законодательства с целью обеспечения законности всеми субъектами избирательного процесса [5, с. 108, 109].

Необходимо выделить другую категорию лиц, которые также имеют право на обращение в суд в избирательном споре.

Так, согласно части первой статьи 176 КАС Украины, которой установлены особенности производства по делам, связанным с выборами Президента Украины, избирательная комиссия, кандидат на пост Президента Украины, партия (блок) – субъект избирательного процесса, избиратель, законные права или охраняемые интересы которых нарушены, имеют право обжаловать решения или действия объединения граждан, избирательного блока, его должностного лица или уполномоченного представителя, касающиеся избирательного процесса, кроме тех решений или действий, которые в соответствии с законом, уставом (положением) объединения граждан относятся к его внутренней организационной деятельности или исключительной компетенции. Частью третьей данной статьи установлено, что кандидат на пост Президента Украины, партия (блок) – субъект избирательного процесса имеют право обжаловать действия другого кандидата на пост Президента Украины, его доверенного лица, если эти действия направлены на нарушение установленного законом порядка выдвижения кандидата, проведения предвыборной агитации, другие нарушения их прав или избирательных прав граждан [3].

Системный анализ указанных норм также указывает на то, что гарантированное конституционное право на судебную защиту в указанных избира-

тельных делах зависит от следующих составляющих:

- истцом может быть только определенный указанными нормами субъект избирательного процесса;
- за защитой в суд истец может обратиться в случае нарушения его прав или охраняемых интересов;
- ответчиками в таких делах могут быть только определенные лица;
- нарушения должны быть только лишь в установленной сфере (на определенном этапе) отношений избирательного процесса (порядка выдвижения кандидата, проведения предвыборной агитации).

Таковыми особенностями производства в избирательных делах, касающихся выборов Президента Украины, законодатель, на наш взгляд, ограничил указанных субъектов избирательного процесса в осуществлении контроля избирательного процесса через суд. При этом необходимо акцентировать внимание на том, что иная категория субъектов избирательного процесса во время выборов Президента Украины, которая не указана в приведенной выше норме, пользуется приоритетом на обращение в суд и судебную защиту, предусмотренными частью первой статьи 172, частью первой статьи 174, частью первой статьи 175 КАС Украины. Установив такие особенности, законодатель поставил в неравное положение субъектов и других участников избирательного процесса касательно реализации ими права на обжалование в суд.

Необходимо выделить избирателя в качестве субъекта избирательного процесса относительно права на обращение в суд. Гражданин Украины, имеющий право голоса, является избирателем. Избиратель – это особый субъект избирательного процесса, поскольку выборы народных депутатов, непосредственно как мероприятие, проводятся не для тех лиц, которых, к примеру, выберут народными депутатами, а для избирателя, который через процедуру выборов реализует свое волеизъявление относительно участия в управлении государством. Поэтому с целью осуществления контроля выборов народных депутатов, разрешения возникающих в ходе избирательного процесса конфликтов избиратель должен иметь неограниченное право на



обращение в суд. Однако законодатель это право ограничил.

Так, в соответствии с частью второй статьи 172 КАС Украины избиратель (гражданин, имеющий право голоса на соответствующих выборах или референдуме) может обжаловать решение, действие или бездействие избирательной комиссии, комиссии по референдуму, членов этих комиссий, если такое решение, действие или бездействие нарушает избирательные права или интересы относительно участия в избирательном процессе или процессе референдума его лично.

Частью второй статьи 174 КАС Украины установлено, что избиратель (гражданин, имеющий право голоса на соответствующих выборах или референдуме) может обжаловать решения, действия или бездействие органов исполнительной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, их должностных и служебных лиц, если такие решения, действия или бездействие нарушают избирательные права или интересы относительно участия в избирательном процессе или процессе референдума его лично.

Также из положений части второй статьи 175 КАС Украины следует, что избиратель (гражданин, имеющий право голоса на соответствующих выборах или референдуме) может обжаловать действия или бездействие субъектов, определенных частью первой этой статьи, если эти действия или бездействие нарушают его личные избирательные права или интересы относительно участия в избирательном процессе или процессе референдума [2].

Анализ указанных норм права свидетельствует о том, что данные нормы ограничивают право избирателей на обращение в суд, поскольку они могут обратиться в суд только в случае нарушения их личных избирательных прав или интересов относительно участия в избирательном процессе. Если же избирателем обнаружены нарушения избирательного законодательства субъектами избирательного процесса, а также другими его участниками, и эти нарушения не нарушают его личные права и интересы, то этот избиратель не имеет полномочий на обжалование таких нарушений исходя из особенностей КАС Украины касательно рассмотрения избирательных споров.

К лицам, имеющим право обратиться в суд в избирательном споре, относятся лица, которым такое право предоставлено соответствующими законами о выборах.

Например, из содержания частей второй и третьей статьи 78 Закона Украины от 17 ноября 2011 года № 4061-VI «О выборах народных депутатов Украины» (далее – Закон о выборах народных депутатов) следует, что зарегистрированная в установленном законом порядке общественная организация, к уставной деятельности которой отнесены вопросы избирательного процесса и наблюдения за ним, может иметь официальных наблюдателей во время выборов народных депутатов. Общественная организация также имеет право обжаловать в суде решение об отказе в предоставлении ему разрешения иметь официальных наблюдателей.

Нормы статей 172, 174, 175 КАС Украины, которыми установлены особенности рассмотрения избирательных споров, не предусмотрено, что общественная организация имеет право на обращение в суд по установленным особенностям, поскольку она не является субъектом избирательного процесса, а согласно части первой статьи 172 и других положений КАС Украины, регламентирующих процедуру рассмотрения этой категории дел, с таким иском в суд могут обратиться лишь субъекты избирательного процесса.

То есть сложилась ситуация, при которой общественная организация имеет право на обращение в суд, но поскольку она не является субъектом избирательного процесса, то должно ли дело рассматриваться с особенностями, установленными статьями 172–179 КАС Украины для рассмотрения избирательных споров. В данном случае необходимо применять правило толкования норм с помощью заключения от предыдущего правового явления к следующему и наоборот, в частности, если лицо имеет право на обращение в суд по спору, вытекающему из избирательных правоотношений (предыдущее правовое явление), поэтому и имеет право на рассмотрение его дела с учетом особенностей, установленных для рассмотрения дел касательно правоотношений, связанных с избирательным процессом (следующее правовое явление). Эти два правовых явления и за-

ключения касательно указанных правовых предписаний неразрывно связаны, вытекают одно из другого и взаимно одно другое дополняют.

Синтез изложенного приводит к выводу, что лица, которым право на обращение в суд в избирательном споре предоставлено Законом о выборах народных депутатов, имеют право на рассмотрение их дела административным судом с особенностями, предусмотренными статьями 172–179 КАС Украины [6, с. 49].

Исследуя эти проблемы, ученый М.В. Жущман в своей работе «Судебное рассмотрение дел, возникающих из законодательства о выборах» отметил, что в делах, возникающих из публично-правовых отношений, в том числе и избирательных делах, учитывая то, что круг субъектов, имеющих право на предъявление иска, определяется законом, а также то, что подведомственность этих дел определяется законодательно, несмотря на неограниченность юрисдикции в принципе, правовой характер требования является предпосылкой права на предъявление иска [6]. С выводом о том, что в избирательных делах круг субъектов, имеющих право на предъявление иска, определяется законом, нельзя согласиться, учитывая следующее.

Ученый в области конституционного права В.П. Ищенко так определяет понятие избирательного спора: «Избирательный спор – это разногласия, связанные с нарушением избирательных прав граждан при проведении выборов в государственные и местные органы власти, а также при проведении референдумов, которые решаются в административном или судебном порядке» [7]. В то же время Ю.А. Попова определяет избирательный спор как «правовые конфликты, возникающие между субъектами избирательных правоотношений в связи с нарушением избирательных прав заявителя и подлежащие рассмотрению в административном или судебном порядке» [8]. Указанные ученые в своих дефинициях избирательного спора не выделяют того, что истцом (заявителем) в избирательном деле может быть лицо, определенное законом. Поэтому, по их мнению, такими лицами могут быть все субъекты избирательных отношений.

Как ранее отмечалось избирательный спор – это правовой конфликт, ко-



торый разрешается в судебном порядке административными судами по обращению специально установленных законодательством субъектов, который возник во время избирательного процесса и связан с нарушением избирательного законодательства субъектами, которые в соответствии с законодательством могут нести ответственность за это нарушение [5, с. 117]. Под специально установленными законодательством субъектами мы понимали всех субъектов избирательных отношений.

Такой же является и судебная практика по рассмотрению избирательных дел административными судами. В частности, к лицам, имеющим право обратиться в суд в избирательном споре, относятся лица, которым такое право КАС Украины и Законом о выборах народных депутатов не предоставлено, но и не запрещено. Однако подобные лица могут обратиться в суд для защиты только своих избирательных прав.

В отношении лиц, которые хотят приобрести статус субъекта избирательного процесса, избиратель, как мы отмечали, с целью реализации пассивного избирательного права (быть избранным) в соответствии с частью второй статьи 172 КАС Украины имеет право на обращение в суд в случае отказа ему в регистрации кандидатом на соответствующие выборные должности. Вместе с тем в случае, если субъектом избирательного процесса хочет стать партия (блок), то ей, если она не стала таким субъектом, законодатель не предоставил права на обращение в суд в избирательном споре. В тоже время при определении истца в такой категории дел необходимо учитывать рекомендательные разъяснения, данные в абзаце восьмом пункта 3.1.1. постановления Пленума Высшего административного суда Украины от 01.11.2013 № 15 «О практике применения административными судами положений Кодекса административного судопроизводства Украины при рассмотрении споров относительно правоотношений, связанных с избирательным процессом» (далее – Постановление Пленума): «В порядке, предусмотренном статьей 172 КАС Украины, обратиться в суд имеют право лица, которые намерены реализовать свое право на участие в избирательном процессе или получить статус субъекта избиратель-

ного процесса, в случае отказа в этом избирательными комиссиями или органами государственной власти или органами местного самоуправления. Если такой отказ не обжалован или признан законным, то эти лица не имеют права обжаловать дальнейшие решения, действия и бездействие избирательных комиссий или комиссий по референдуму или органов государственной власти или органов местного самоуправления в избирательном процессе или процессе референдума как субъекты соответствующего процесса и не имеют права в дальнейшем на предъявление иска в указанном порядке» [10].

То есть судебной практикой обеспечивается конституционная гарантия права на судебную защиту партий (блоков).

Сложной является правовая ситуация с реализацией права на судебную защиту официальных наблюдателей от иностранных государств, международных организаций. Так, например, частями первой и второй статьи 79 Закона о выборах народных депутатов предусмотрено, что официальные наблюдатели от иностранных государств, международных организаций регистрируются Центральной избирательной комиссией. Решение о регистрации или об отказе в регистрации официальных наблюдателей от иностранных государств, международных организаций принимается Центральной избирательной комиссией не позднее, чем за пять дней до дня голосования. Частью шестой настоящей статьи определены права официальных наблюдателей от иностранного государства, международной организации, к которым принадлежит право присутствовать на встречах кандидатов в депутаты, уполномоченных лиц партий с избирателями, на предвыборных собраниях, митингах, заседаниях избирательных комиссий; знакомиться с материалами предвыборной агитации; находиться на избирательных участках во время голосования, наблюдать за действиями членов комиссии, в том числе при выдаче избирательных бюллетеней избирателям и подсчета голосов, не мешая членам комиссии физически, и другие права.

Анализ законодательной процедуры приобретения статуса официально наблюдателя от иностранных госу-

дарств, международных организаций и прав, которыми обладает такой наблюдатель на выборах народных депутатов, указывает на то, что упомянутые лица до введения такого статуса и в случае его приобретения могут нуждаться в судебной защите при реализации своих прав. Право на судебную защиту в Украине является конституционной гарантией, поэтому понятно, что и официальные наблюдатели имеют право на обращение в суд независимо от того, что Законом о выборах народных депутатов им такое право не предоставлено. Поскольку такие наблюдатели нуждаются в судебной защите прав, которые они имеют в избирательном процессе, то логично предположить, что такое дело должно рассматриваться судом с учетом особенностей, установленных статьями 172-179 КАС Украины для рассмотрения избирательных дел.

По этому поводу в пункте 3.1.4. Постановления Пленума разъяснено, что официальные наблюдатели от всеукраинских общественных организаций, иностранных государств и международных организаций имеют право на судебную защиту прав, которыми их наделило избирательное законодательство Украины [10].

Подтверждением правильности такой судебной практики в административном судопроизводстве также является Решение Европейского суда по правам человека от 31 июля 2012 года в деле Шаповалов против Украины (Заявление № 45835/05). По обстоятельствам этого дела Шаповалов, который является журналистом и активистом по защите прав человека, во время выборов Президента Украины 2004 года обжаловал в Суворовском районном суде г. Херсона отказ территориальной избирательной комиссии № 186 предоставить ему копии документов и препятствование его присутствию на заседаниях комиссии. Однако 3 марта 2004 року Суворовский районный суд г. Херсона закрыл производство по делу, мотивируя это тем, что заявитель требовал рассмотрения его дела не в надлежащем производстве.

17 мая 2005 года Апелляционный суд Херсонской области оставил без изменений решение суда первой инстанции и, в частности, отметил, что согласно требованиям Закона Украины «О выборах Президента Украины»



журналист не является субъектом обжалования событий, которые возникают в спорах относительно избирательного процесса.

25 сентября 2006 года Высший административный суд Украины отклонил кассационную жалобу заявителя, аргументируя свою позицию тем, что законодательством не предусмотрено кассационное обжалование судебных решений, принятых в спорах, которые возникли в ходе избирательного процесса.

Европейский суд установил нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, учитывая, что сама сущность доступа к суду была нарушена отказом в справедливом судебном рассмотрении из-за отсутствия единодушной позиции национальных судов касательно применимости определенного законодательного акта относительно рассмотрения жалоб заявителя и прекращения производства по делу заявителя без его рассмотрения по существу [11].

Учитывая такую правовую позицию Европейского суда, лицо, являющееся носителем избирательных прав, имеет право на беспрепятственное обращение в суд за их защитой независимо от того, является ли это лицо субъектом или участником избирательного процесса.

Выводы. Субъекты избирательного процесса, независимо от вида выборов, должны иметь унифицированные права на обращение в суд, в том числе и избиратель, являющийся субъектом избирательного процесса. Также субъекты избирательного процесса должны иметь такое право независимо от того, нарушены ли именно их права, свободы и интересы, поскольку в этом случае их следует наделять правом на осуществление контроля избирательного процесса путём обращения в суд.

В законодательстве необходимо выделить еще одну группу лиц избирательного процесса и назвать их участниками избирательного процесса, которых также следует наделять унифицированными правами и обязанностями, в том числе и на обращение в суд.

Все носители избирательных прав должны иметь законодательно установленное право на судебную защиту этих прав и рассмотрение таких дел с

учетом особенностей, предусмотренными для рассмотрения избирательных споров.

Исследованием также доказано, что судебная практика административных судов Украины во время рассмотрения избирательных дел обеспечивает конституционные гарантии на обращение в суд и судебную защиту.

Список использованной литературы:

1. Конституція України від 28 червня 1996 року // Відомості Верховної Ради України. – 1996. – № 30.

2. Конституційний Суд України : Рішення від 25 листопада 1997 року (справа громадянки Дзюби Г.П. щодо права на оскарження в суді неправомірних дій посадової особи) // Офіційний вісник України – 2003. – № 28 (25.07.2003). – Ст. 1377.

3. Кодекс адміністративного судочинства України від 6 липня 2005 року № 2747-IV // Відомості Верховної Ради України. – 2005. – № 35–36.

4. Адміністративне судочинство України : підруч. / О.М. Пасенюк (кер. авт. кол.), О.Н. Панченко, В.Б. Авер'янов [та ін.] ; за заг. ред. О.М. Пасенюка. – К. : Юрінком Інтер, 2009. – 672 с. – С. 317.

5. Смокович М.І. Визначення юрисдикції адміністративних судів та розмежування судових юрисдикцій : моногр. / М.І. Смокович. – Юрінком Інтер, 2012. – 304 с. – С. 108, 109.

6. Смокович М.І. Сторони виборчого спору щодо виборів народних депутатів: проблеми визначення / М.І. Смокович // Юридична Україна. – 2012. – № 8. – С. 43–49.

7. Жушман М.В. Судовий розгляд справ, що виникають з законодавства про вибори : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / М.В. Жушман ; Національна юридична академія України ім. Ярослава Мудрого. – Х., 2004. – 195 арк. – Бібліогр. : арк.180–195.

8. Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации : учеб. для вузов / С.А. Авакьян, Л.Г. Алехичева, В.В. Альхименко и др. ; [отв. ред. А.В. Иванченко]. – М. : Норма, 1999. – С. 856.

9. Попова Ю.А. Судопроизводство по делам, возникающим из публично-правовых отношений (теоретические

проблемы) / Ю.А. Попова. – Краснодар : КГАУ. – 2001. – С. 247.

10. Про практику застосування адміністративними судами положень Кодексу адміністративного судочинства України під час розгляду виборчих спорів щодо праводносин, пов'язаних з виборчим процесом : постанова Пленуму Вищого адміністративного суду України від 1 листопада 2013 року № 15 // Вісник Вищого адміністративного суду України. – 2013. – № 4. – С. 111–133.

11. Рішення Європейського суду з прав людини «Справа «Шаповалов проти України» // Урядовий кур'єр. – 2012. – № 239 (26.12.2012).