



Национального правового интернет-портала Республики Беларусь. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://pravo.belnovosti.by/zakon/20.html>.

11. Уголовный кодекс Республики Молдова : принят 18 апреля 2002 г. № 985 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://lex.justice.md.html>.

12. Закон Республики Молдова «О контроле экспорта, реэкспорта, импорта и транзита стратегических товаров» : принят 26 июля 2000 г. № 1163 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://lex.justice.md.html>.

13. О Национальной системе контроля экспорта, реэкспорта, импорта и транзита стратегических товаров в Республике Молдова : Постановление Правительства Республики Молдова от 15 мая 2002 г. № 606 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://lex.justice.md.html>.

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ УСТАНОВЛЕНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА СОВЕРШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫМИ ЛИЦАМИ

Владимир ГРОМКО,

соискатель кафедры уголовного права и криминологии
факультета по подготовке специалистов для подразделений следствия
Львовского государственного университета внутренних дел

Summary

In this article a theoretical study of foreign experience to establish liability for the offense officials. The comparative characteristic of the legal regulation of criminal responsibility for crimes in the service of some of the most developed countries of the West, belonging, as well as Ukraine, the continental legal family. Proved that learning a foreign law is important for the development of criminal law in Ukraine, taking into account trends in the development of European legislation that today is an objective process in connection with the gradual implementation of the policy of Ukraine's accession to the European Union.

Key words: criminal responsibility, the official comparative characteristics, crimes in performance.

Аннотация

В статье проводится теоретическое исследование зарубежного опыта установления ответственности за совершение преступления должностными лицами. Осуществляется сравнительная характеристика правового регулирования уголовного ответственности за служебные преступления в некоторых наиболее развитых странах Запада, принадлежащих, как и Украина, к континентальной правовой семье. Обосновано, что изучение иностранного права имеет весомое значение для развития уголовного законодательства Украины с учетом тенденций развития европейского законодательства, что на сегодняшний день является объективным процессом в связи с постепенной реализацией курса на вхождение Украины в Европейский Союз.

Ключевые слова: уголовная ответственность, должностное лицо, сравнительная характеристика, преступления в сфере служебной деятельности.

Постановка проблемы. Важное значение для решения национальных уголовно-правовых проблем имеет зарубежный опыт их решения. Его осмысление дает возможность лучше понять национальное право. Как справедливо отмечает известный французский юрист М. Ансель, изучение зарубежного права открывает перед юристом новые горизонты, которые позволяют лучше узнать право своей страны, ведь специфические его черты особенно ярко проявляются только в сравнении с другими системами. Кроме этого, изучение зарубежного права способствует использованию положительного опыта других государств и избеганию ошибок при решении соответствующих вопросов в национальном уголовном праве. Наконец, изучение иностранного права имеет весомое значение для развития уголовного законодательства Украины с учетом тенденций развития европейского законодательства, что на сегодняшний

день является объективным процессом в связи с постепенной реализацией курса на вхождение Украины в Европейский Союз.

Актуальность темы исследования подтверждается степенью нераскрытости темы, так как на сегодняшний день практически отсутствуют научные разработки по данной тематике.

Состояние исследования. Вопросы уголовной ответственности за преступления в сфере служебной деятельности постоянно были предметом научных исследований. Значительный вклад в развитие уголовно-правовых знаний о служебных преступлениях сделан благодаря работам В.А. Владимирова, А.А. Жижиленко, Б.В. Здравомыслова, Н.И. Коржанского, М.Д. Лысова, А.Н. Трайнина, Б.С. Утевского и других. Эти известные ученые в своих трудах основное внимание посвятили общей характеристике преступлений в сфере служебной деятельности. Эта проблема рассматривается и в со-



временных научных исследованиях украинских ученых П.П. Андрушка, А.Ф. Бантышева, М.А. Клименка, В.П. Коваленка, Р.Л. Максимовича, М.И. Мельника, М.И. Хавронюка, А.А. Стрижевской и других.

Анализируя работы по указанной проблематике, можно сделать вывод о том, что проблема уголовной ответственности за преступления, совершенные должностным лицом, не получила должного решения.

Целью и задачей этой статьи является исследование зарубежного опыта установления ответственности за совершение преступления должностными лицами и осуществление сравнительной характеристики.

Изложение основного материала.

В этой части работы проведем обзор правового регулирования уголовной ответственности за служебные преступления в некоторых наиболее развитых странах Запада, принадлежащих, как и Украина, к континентальной правовой семье. Поэтому проанализируем законодательство двух основных европейских государств – Франции и Германии.

Во Франции ответственность за служебные преступления предусмотрена в основном в гл. 2 «О посягательствах на государственные органы, осуществляемые лицами, исполняющими служебные функции» в III разделе Книги четвертой кодекса [1], посвященной ответственности за преступления и уголовные деликты, совершенные против нации, государства и общественного порядка. В этом разделе предусмотрена ответственность за такие преступления, как злоупотребление властью против управления, а также в отношении частных лиц, дискриминацию по мотивам происхождения, пола, семейного положения, политических взглядов, профсоюзной деятельности, расовой или национальной принадлежности и т. п., если такая дискриминация осуществляется служебными лицами, посягательство на неприкосновенность жилища, нарушение тайны корреспонденции, взяточничество и незаконное получение процентов. Новый кодекс 1992 г. из служебных преступлений вывел злоупотребления доверием, осуществляемое государственными служащими. Ответственность за него теперь включена в раздел о преступном

присвоение имущества и отнесена к преступлениям и уголовным деликтам против собственности.

В отличие от Уголовного кодекса 1810 г., дававшего в ст. 166 несколько патетическое определение служебного преступления («всякое преступление, совершенное должностным лицом при исполнении им своих обязанностей, является предательством интересов службы»), ст. 432–1 УК 1992 г. говорит об ответственности представителя государственной власти, который умышленно нарушает закон своими действиями в ходе выполнения служебных обязанностей.

Рассмотрим основные положения об ответственности за преступления должностных лиц по УК Франции.

Ответственность за взяточничество регулируется ст. 432–10, 432–11, 432–12 УК Франции. Взятка в действующем УК делится на изъятие должностным лицом сумм, не относящихся к предусмотренным законом (ст. 432–10), так называемое «пассивное взяточничество» (ст. 432–11) и незаконное получение процентов (ст. 432–12).

К простой форме взяточничества можно отнести действия, предусмотренные в ст. 432–10. По этой норме наказывается представитель государственной власти или лицо, наделенное особыми полномочиями, если они требуют, получают или под предлогом законных полномочий предписывают взимать ненадлежащие налоги и другие сборы или сумму, превышающую законно установленную.

К так называемой «пассивной» форме взяточничества относятся действия, предусмотренные в ст. 432–11, по которой наказываются представитель государственной власти или лицо, наделенное особыми полномочиями либо обладающее выборным мандатом, если они без всяких на то прав прямо или косвенно ходатайствуют или требуют дачи предложений, обещаний, подношений, подарков или каких-либо других выгод за выполнение или невыполнение своих обязанностей, поручений, представительских функций, а также за злоупотребление своим реальным или вымышленным влиянием с целью добиться от государственной или административной власти награды, службы, подряда на выполнение работ или других благоприятных решений.

Отличительная особенность нового УК Франции – ответственность за активное взяточничество (за дачу взятки) помещена не в гл. 2 «О служебных преступлениях», а в гл. 3 «О посягательстве против государственных учреждений, осуществленных частными лицами» и предусмотрена в ст. 433–1, 433–2. Виновные в этом преступлении, как правило, должностными лицами не являются. Так, согласно этим нормам, наказывается всякий, кто, не имея на то прав, лично или через посредников путем предложений, обещаний, подношений, подарков или каких-либо выгод представителю государственной власти или лицу, наделенному полномочиями осуществлять служебные функции, или лицу, обладающему избирательным мандатом, добивается от него, чтобы тот либо сделал или воздержался от совершения действия, входящего в его служебные функции, полномочия или, предоставленные ему выборным мандатом, либо злоупотребил своим реальным или предполагаемым влиянием, чтобы добиться от государственной или административной власти наград, служб, заказов или других благоприятных решений.

Наказанию подвергается и любое ответственное служебное лицо, которое поддается на вышеназванные действия взяткодателя и будет ходатайствовать лично или через посредников о выполнении, либо воздерживается от какого-либо действия, предусмотренного в п. 1, либо злоупотребляет влиянием для достижения целей, предусмотренных в п. 2.

Наряду со взяточничеством в УК Франции 1992 г. значительное количество норм посвящено ответственности должностных лиц за злоупотребление властью. Следует отметить, что новый кодекс, как и прежний, делит этот вид преступления на два класса: злоупотребление властью, направленное против управления (ст. 432–1, 432–2, 433–3), и злоупотребление властью в отношении частных лиц (ст. 432–4, 432–5, 432–6, 432–7, 432–8, 432–9).

Законодателем расцениваются как злоупотребление властью против управления действия представителей государственной власти, а также лиц, наделенных полномочиями осуществлять служебные функции, или лиц, обладающих избирательным мандатом,



которые продолжают выполнять свои обязанности после того, как их официально информировали о решении или обстоятельствах, которые прекращают их служебную деятельность.

Нормы УК 1992 г., направленные на защиту прав граждан от произвола должностных лиц, разбиты на четыре параграфа: 1) ответственность должностных лиц за посягательство на личную свободу граждан (ст. 432–4, 432–5, 432–6); 2) ответственность должностных лиц за дискриминацию (ст. 432–7); 3) ответственность за посягательство на неприкосновенность жилища (ст. 432–8); 4) ответственность за нарушение тайны корреспонденции (ст. 432–9).

Серьезным преступлением, поскольку за него предусмотрены суровые санкции, является незаконное посягательство на личную свободу граждан. Согласно ст. 432–4 УК Франции 1992 г. ответственности подлежит представитель государственной власти или лицо, наделенное служебными полномочиями, которое в ходе совершения или по случаю совершения своих функций или полномочий прикажет или незаконно совершит посягательство на личную свободу (заключением на срок до 7 лет и штраф). Наказание усиливается в случае, если вышеназванное действие выражается в задержании или удержании гражданина более 7 дней.

Если представитель государственной власти или лицо, наделенное служебными полномочиями, в ходе выполнения или по случаю выполнения своих обязанностей или полномочий, осознавая незаконность лишения свободы, не примет меры, чтобы положить конец этому правонарушению, имея для этого властные полномочия, или спровоцирует компетентные органы власти на незаконное вмешательство, то оно наказывается тюремным заключением на срок до 3 лет и штрафом (ст. 432–5).

Дискриминацией французское право признает всякое различие, проводимое в отношении физических лиц по причине их происхождения, пола, семейного положения, состояния здоровья, обычаев, политических взглядов, участия в профсоюзной деятельности, их реальной или предполагаемой принадлежности или непринадлежности к

какой-либо этнической группе, нации, расе или вероисповеданию. Дискриминацией признается также и проведение различий в отношении всех или части членов какого-либо юридического лица (ст. 225–1). Лица, виновные в совершении названного преступления в отношении физических или юридических лиц, наказываются, если эта дискриминация заключается в отказе использовать права, предоставленные законом, либо в препятствовании нормальному осуществлению какой-либо экономической деятельности (ст. 432–7).

В УК 1992 г. детально сформулированы случаи нарушения тайны корреспонденции, которое имеет место, если какое-либо должностное лицо, агент правительства или почтового управления либо при их содействии другие лица раскрыли вверенные почте письма или их уничтожили.

УК Франции не предусматривает ответственности за служебный подлог. Общеуголовная ответственность за фальсификацию включена в IV раздел «О посягательстве на общественное доверие», который входит в Книгу четвертую УК 1992 г. К уголовной ответственности за фальсификацию привлекаются как частные, так и должностные лица. Если виновным в фальсификации является должностное лицо, то к нему применяется более суровое наказание, чем к частному лицу.

Однако УК 1992 г. впервые предусматривает уголовную ответственность за фальсификацию юридических лиц. За действия, признаваемые уголовным законом как фальсификация, к виновному юридическому лицу применяются следующие наказания:

1) штраф, в пять раз превышающий размер штрафа, который предусмотрен для физического лица за совершение данного преступления;

2) ликвидация предприятия; запрет навсегда или сроком на пять лет осуществлять прямо или через посредников профессиональную или социальную деятельность;

3) установление юридического контроля сроком до 5 лет за деятельностью предприятия;

4) закрытие навсегда или на срок до 5 лет одного или нескольких учреждений виновного предприятия;

5) исключение окончательное или сроком до 5 лет из списка предприятий,

участвующих в частноправовых сделках с государством;

6) запрет навсегда или сроком до 5 лет выпускать акции;

7) конфискация предметов, которыми было совершено преступление, а также выгоды, полученной в результате совершения этого преступления, и другие меры (ст. 441–12).

УК Франции предусматривает ответственность должностных лиц за хищение и уничтожение имущества, вверенного государством. Так, ст. 433–4 предусматривает ответственность за уничтожение или хищение документов либо ценных бумаг, государственных средств или частного капитала, вещей, денег или акций либо замену их на другие, совершенные представителем государственной власти, лицом, наделенным полномочиями осуществлять служебные функции, сотрудником финансового органа, публичным хранителем.

Как за должностное преступление предусмотрена ответственность за разглашение профессиональной тайны. Вопросам ответственности за посягательство на разглашение профессиональной тайны в УК 1992 г. отведено две нормы (ст. 226–13 и 226–14), которые французский законодатель не включил в раздел о служебных преступлениях нового кодекса, а поместил к преступлениям и уголовным деликтам против человека.

Так, согласно ст. 226–13 наказываться разглашение секретной информации государственным представителем либо лицом, которое в силу своей профессии обязано ее не разглашать, а также лицом, временно наделенным такими обязательствами.

Положение вышеназванной нормы не применяются в случае, когда закон предписывает или позволяет разглашать профессиональную тайну. Кроме того, наказание не применяется к тем, кто информирует судебные, медицинские или административные власти о насилии или лишениях, о которых им стало известно и которые применяются к несовершеннолетнему либо к лицу, которое не может сопротивляться в силу своего возраста, физического или душевного состояния; а также ко врачам, которые с согласия потерпевшего сообщают прокурору о расправе, которую они установили в ходе совершения своей работы и которая им позволяет



предположить, что было осуществлено всякого рода сексуальное насилие (ст. 226–14).

В системе Особенной части УК ФРГ [2] гл. 28 «Служебные преступления» занимает последнее, завершающее место и не находится в какой-либо логической связи с предыдущими разделами об ответственности за организацию незаконных азартных игр (раздел 25), повреждение чужого имущества (раздел 26), поджог, повреждение средств сообщения и связи и других общеопасных преступлениях (раздел 27). Это место служебных преступлений в системе Особенной части УК ФРГ лишь подчеркивает специфику, особый характер соответствующей группы преступлений и вовсе не означает, что законодатель относится к ним как к посягательствам второстепенным по своей опасности, и поэтому оставленным «в конце». Об этом же свидетельствуют, как правило, и достаточно суровые санкции за служебные преступления, предусмотренные немецким УК.

Список деяний, которые в немецком УК включены в раздел 28 Особенной части, а следовательно, отнесены к служебным преступлениям, широк и разнообразен. Раздел открывается несколькими пунктами, в которых детально регулируется ответственность за получение или дачу взятки в зависимости от целого ряда обстоятельств субъективного или объективного характера. Эти параграфы немецкого УК сформулированы скрупулезно, иногда даже с повторениями и с использованием весьма громоздких конструкций.

Этот раздел также содержит определенное количество составов преступлений «против правосудия» (вымогательство показаний путем физического воздействия, уголовное преследование заведомо невиновного, нарушение своих обязанностей судьями или третьими судьями и другое).

Раздел 28 содержит и параграфы о телесных повреждениях, причиненных должностным лицом при отправлении службы. В то же время в УК ФРГ отсутствует любая норма об ответственности за злоупотребление властью.

Несколько норм, вошедших в указанный раздел УК ФРГ, относятся к официальному удостоверению поддельных документов, а также к произвольному завышению или незаконному

взиманию различных сборов, или к нарушению «налоговой тайны».

Наконец, в раздел о служебных преступлениях УК ФРГ включены нормы об ответственности за нарушение служебной тайны, тайны судебного разбирательства, тайны почтовых и телесообщений (то есть телефонных, телеграфных и других).

Немецкие юристы всегда считали, что служебные преступления объединены в гл. 28 Уголовного кодекса прежде всего по признаку субъекта преступления – должностного лица. Однако ими отмечалось, что субъектами некоторых из этих преступлений (например, дача взятки) чаще являются не должностные лица, а другие граждане. Однако взаимосвязь таких преступлений, как получение и дача взятки, для немецкой доктрины уголовного права настолько очевидна, что включение соответствующих пунктов в один и тот же раздел УК никогда не подвергалось сомнению.

Во многих пунктах раздела 28 УК ФРГ субъект преступления определяется как «должностное лицо». Понятие должностного лица раскрыто в параграфе 11 («Использование сроков») Общей части УК ФРГ так: «Тот, кто согласно немецкому праву является чиновником или судьей, находится в других публично-правовых служебных отношениях или иным образом призван осуществлять задачи публичного управления при каком-либо органе власти или другом учреждении или по его поручению».

В гл. 28 УК ФРГ в ряде случаев допускается возможность привлечения к уголовной ответственности как должностного лица того, кто «непосредственно призван к несению публичной службы», то есть работника, который, «не будучи собственно должностным лицом, осуществляет задачи публичного управления при каком-либо органе власти или занят в учреждении или объединении, осуществляющем следующие задачи».

Основными видами служебных преступлений является получение и дача взятки. При установлении уголовной ответственности за получение и дачу взятки немецкое законодательство придает решающее значение тому, идет ли речь о выполнении за взятку вполне законных действий, входящих в обязан-

ности данного должностного лица, или о выполнении действий незаконных, то есть идущих вразрез со служебными обязанностями получающего взятку.

Согласно ч. 1 параграфа 331 УК ФРГ должностное лицо, требующее имущественной или иной выгоды либо принимающее такую выгоду или обещание ее в будущем за совершение какого-либо действия в настоящем или будущем, наказывается лишением свободы на срок до 2 лет либо штрафом.

Как квалифицированный состав этого преступления предусмотрено такое же деяние, если оно совершено судьей или третейским судьей при отправлении правосудия. Оно наказывается (ч. 2 параграфа 331) лишением свободы на срок до 3 лет или штрафом (при этом более подробным образом повторяются все элементы диспозиции ч. 1 этого параграфа).

Согласно ч. 3 параграфа 331 УК деяние, предусмотренное ч. 1 настоящего пункта, не влечет за собой наказание, если субъект принимает выгоду, востребованную ним, реально или в виде обещания, получив при этом предварительное согласие компетентных властей или немедленно известив эти власти о предложении или получении взятки.

Итак, в параграфе 331 УК ФРГ ничего не говорится о характере действий, совершаемых за взятку должностным лицом или судьей. Можно сказать, что здесь как бы презюмируется их законный характер.

Напротив, в ч. 1 параграфа 332 УК ФРГ предусмотрен случай, когда должностное лицо требует имущественной или иной выгоды либо принимает такую выгоду или обещание ее в будущем за совершение по службе действий, нарушающих его служебный долг. Это преступление наказывается лишением свободы на срок от 6 месяцев до 5 лет, а в менее тяжелых случаях – лишением свободы на срок до 3 лет или штрафом.

Относительно случаев совершения за взятку действий, что является нарушением служебного долга, в УК ФРГ зафиксированы правила, относящиеся скорее к процессуальному, чем к материальному уголовному праву: для применения норм параграфа 332 УК достаточно, чтобы виновный на деле показал своему контрагенту готовность нарушить свои обязанности или



злоупотребить своими полномочиями (ч. 3 параграфа 332).

Аналогично рассмотренным нормам об ответственности за получение взятки сконструированы в немецком УК и нормы об ответственности за дачу взятки: параграф 333 регулирует ответственность за предложение взятки должностному лицу за совершение им законных действий, а параграф 334 – за совершение действий, связанных с нарушением им своих служебных обязанностей.

Согласно ч. 1 параграфа 333 тот, кто предлагает, обещает или гарантирует должностному лицу или солдату бундесвера имущественную или иную выгоду за совершение ими того или иного действия, входящего в круг их служебных обязанностей, наказывается лишением свободы на срок до 2 лет либо штрафом.

Те же действия, совершенные по отношению к судье или третейскому судье, наказываются лишением свободы на срок до 3 лет либо штрафом (ч. 2 параграфа 333).

Суровому наказанию подлежит тот, кто предлагает, обещает или передает должностному лицу или солдату бундесвера имущественную либо иную выгоду за совершение ими по службе действия, нарушающего их служебный долг. В этом случае виновный наказывается лишением свободы на срок от 3 месяцев до 5 лет, и только при смягчающих обстоятельствах – до 2 лет лишения свободы либо штрафом (ч. 1 параграфа 334).

Своеобразно сформулирована в УК ФРГ норма об ответственности за дачу взятки судье или третейскому судье: тот, кто предлагает, обещает или передает им имущественную или иную выгоду, наказывается лишением свободы на срок от 3 месяцев до 5 лет, если уже имело место нарушение судебного долга, либо лишением свободы на срок от 6 месяцев до 5 лет, если нарушение судебного долга должно было последовать в будущем.

Относительно субъекта преступлений, связанных со взятничеством, необходимо отметить следующее. Из всех категорий должностных лиц, наказание которым повышается в случае получения или принятия предложения взятки, выделены в германском праве только судьи и третейские судьи. Ни-

какие другие служебные лица, которые даже занимают высокое и ответственное положение, а следовательно, способны причинить своими преступными действиями особенно ощутимый ущерб государству и гражданам, в разделе о служебных преступлениях немецкого УК не упомянуты.

Наконец, следует обратить внимание на позицию немецкого законодателя относительно солдат бундесвера – они не упомянуты среди возможных субъектов получения взятки (как за законные, так и за незаконные действия), однако те, кто дает взятки солдатам, чтобы побудить их как к законным, так и к незаконным действиям, подлежат уголовной ответственности.

Хотя, как уже отмечалось, действующее немецкое уголовное законодательство не содержит обобщенного состава преступления, которым охватывались бы все случаи злоупотребления властью, а также состава превышения власти или преступного невыполнения служебных обязанностей, однако в гл. 28 УК ФРГ, кроме комплекса норм, предусматривающих ответственность за взятничество, есть несколько норм, содержание которых может рассматриваться как уголовно-правовой запрет на конкретные виды злоупотребления властью.

Прежде всего – причинение телесных повреждений при исполнении служебных обязанностей. Согласно ч. 1 параграфа 340 УК ФРГ служебное лицо, которое при исполнении служебных обязанностей или в связи с их выполнением причиняет кому-нибудь телесное повреждение или допускает, чтобы оно было нанесено другим лицом, наказывается лишением свободы на срок от 3 месяцев до 5 лет (для сравнения: «обычное» телесное повреждение, причиненное одним гражданином другому, наказывается, согласно параграфу 223 УК ФРГ, лишением свободы на срок до 3 лет или штрафом).

Особенно строго наказывается причинение тяжкого телесного повреждения при исполнении служебных обязанностей – лишением свободы на срок от 2 до 15 лет, и только «в менее тяжелых случаях», но при тех же тяжелых последствиях – на срок от 3 месяцев до 5 лет (ч. 2 параграфа 340).

УК ФРГ не выделяет других видов причинения вреда жизни или здоровью

гражданина должностным лицом при исполнении им служебных обязанностей. Видимо, существующие санкции норм УК ФРГ об ответственности за убийство или другие опасные посягательства на личность являются и без того достаточно строгими.

Среди служебных преступлений, включенных в раздел 28 УК ФРГ, отдельное место занимает ложное заверение документов (параграф 348). Следует учитывать, что в системе Особенной части УК ФРГ является самостоятельный раздел 23 «Фальсификация документов». В нем собраны составы преступлений, связанные с изготовлением или использованием поддельных документов, с подделкой документов и технических данных, с уничтожением документов, свидетельствующих в пользу других лиц, и другим. А также перечислены действия врачей и другого медицинского персонала, выдающих недостоверные документы о состоянии здоровья, и указана ответственность за использование такого рода документов, нормы об уголовной ответственности за использование поддельных или чужих удостоверений личности. Наконец, в разделе 23 есть несколько норм, которые непосредственно корреспондируют к названному выше составу должностного преступления – ложному удостоверению документов. Согласно этим нормам установлена ответственность за действия, в результате которых в официальные документы вносятся ложные заявления или данные, существенные для правовых отношений, а также за использование такого рода ошибочно составленных документов (параграфы 271, 272, 273 раздела 23).

Что же касается собственно служебного преступления, связанного с фальсификацией документов, то оно, по сравнению с указанными нормами главы 23 УК ФРГ, сводится к единственному составу и содержит весьма ограниченную диспозицию. Согласно параграфу 348 УК должностное лицо, которое, будучи управомоченным на выдачу официальных документов, ошибочно покажет или незаконно внесет в официальные реестры или книги существенные в правовом отношении факты, наказывается лишением свободы на срок до 5 лет либо штрафом.

Своеобразным видом служебных преступлений являются мошенниче-



ские действия, связанные со взиманием вознаграждений и сборов. В параграфе 352 УК ФРГ определена ответственность должностного лица, адвоката или другого защитника чужого интереса в суде, которые, согласно установленному порядку, должны сами взимать в свою пользу плату или вознаграждение за выполнение служебных действий. Уголовная ответственность наступает, согласно параграфу 352 УК ФРГ, если такое должностное лицо, адвокат или другой защитник чужого интереса в суде взыщет плату или вознаграждение, осознавая, что лицо, которое вносит плату, вовсе не должно ее вносить или обязано вносить, но в меньшем размере. Наказание за такие действия – лишение свободы на срок до 1 года либо штраф (для сравнения следует сказать, что обычное мошенничество, предусмотренное в параграфе 263 УК ФРГ, наказывается лишением свободы на срок до 5 лет либо штрафом и под его признаки попадали бы действия лиц, указанных как специальный состав в параграфе 352, так что нечестным нотариусам и адвокатам, получается, даже выгодно наличие в УК такой нормы, как параграф 352).

К указанному составу преступления примыкают предусмотренные в ч. 1 параграфа 353 УК ФРГ действия должностного лица, которому поручено взимание налогов, пошлин или других сборов в пользу общественной кассы. Субъект данного преступления существенно отличается от указанного в предыдущем параграфе УК. Если такое должностное лицо взыщет сборы, осознавая, что лицо, выплачивающее их, вовсе не должно их вносить или обязано вносить, но в меньшем размере, и не передаст незаконно взимаемую сумму в кассу полностью или частично, наказывается лишением свободы на срок от 3 месяцев до 5 лет.

Наконец, в ч. 2 параграфа 353 УК ФРГ предусмотрено, что такому же наказанию, как и по ч. 1 этого пункта, подлежит должностное лицо, которое, проводя по службе выплату деньгами или выдачу продуктов, умышленно сделает незаконный вычет у получателя, отметив в документации, что выплата произведена полностью.

Еще одну из групп служебных преступлений, предусмотренных в гл. 28 УК ФРГ, составляют различные виды

разглашения служебной тайны. Наиболее обобщенный состав такого преступления сформулирован в ч. 1 параграфа 353 УК. В ней говорится, что тот, кто неправомочно разгласил тайну, доверенную ему или ставшую ему известной как должностному лицу, и тем самым поставил под угрозу важные общественные интересы, наказывается лишением свободы на срок до 5 лет либо штрафом. Если виновный своими действиями поставил под угрозу важные общественные интересы по неосторожности, то он наказывается лишением свободы на срок до 1 года либо штрафом.

Еще один вид разглашения служебной тайны, уголовная наказуемость которого предусмотрена в гл. 28 УК ФРГ, связан одновременно с нарушением конституционных прав граждан, а точнее – тайны переписки (ст. 10 Конституции ФРГ).

Согласно ч. 1 параграфа 354 УК ФРГ подлежит наказанию почтовый служащий, который, не имея на то полномочий, сообщит кому-либо факты, охраняемые правом на тайну переписки, а равно почтовой, телеграфной, телефонной и другим видом телесвязи. Такого рода действия почтового служащего наказываются лишением свободы на срок до 5 лет либо штрафом.

Согласно ч. 2 параграфа 354 УК ФРГ такому же наказанию подлежит почтовый служащий, который раскрывает или иным образом ознакомился с содержанием послания, вверенного почте для передачи ее по каналам связи, либо уничтожает или как-то иначе устраняет такое послание.

Следует отметить, что используемый в параграфе 354 УК ФРГ термин «почтовый служащий» трактуется сейчас весьма широко и включает сотрудников не только почты в собственном смысле слова, но и любых других систем связи. Более того, согласно разъяснению, содержащемуся в ч. 3 параграфа 354 УК ФРГ, к сотрудникам систем связи приравниваются и лица, обслуживающие соответствующие технические устройства либо участвующие в их создании и наладке.

Наконец, к служебным преступлениям УК ФРГ относит разглашение налоговой тайны. Специфика этого преступления, предусмотренного в пара-

графе 355 УК ФРГ, состоит в том, что его субъектом может быть не любое лицо, которое разглашает чужую налоговую тайну, а определенный круг граждан, хотя и не ограниченный только должностными лицами в буквальном толковании этого слова. Итак, согласно параграфу 355 УК ФРГ установлена ответственность для должностных лиц и тех, кто специально привлечен к выполнению публичных служебных обязанностей, для официально привлеченных к судебному или административному разбирательству, экспертов и, наконец, для носителей служебных функций, представляющих церковь или другие религиозные общества. Все эти лица подлежат уголовной ответственности за разглашение налоговой тайны, а именно, если кто-нибудь из них без соответствующего разрешения разглашает или использует сведения, которые стали ему известны в ходе административного или судебного процесса по налоговым делам, либо в ходе преследования или судебного разбирательства в делах о налоговых преступлениях или о налоговых административных правонарушениях, либо в связи с чьим-то обращением или предоставлением сведений в финансовые органы. Сюда же относится и разглашение чужой производственной или коммерческой тайны, которая стала известна виновному в ходе одного из названных выше процессов, связанных с налогами.

Выводы. Отличительная особенность должностных преступлений состоит в том, что они совершаются людьми, которые сами призваны соблюдать и охранять законы. Широкая распространенность этих преступлений, коррумпированность государственного аппарата во многих странах Запада заставляет законодателей этих стран принимать особо строгие меры борьбы со взяточничеством, злоупотреблениями и другими опасными должностными преступлениями, а также не придавать большого значения менее опасным и более распространенным преступлениям.

Современная законодательная практика стран Запада свидетельствует о непрекращающихся попытках найти оптимальную линию борьбы с должностными преступлениями.

В заключение отметим, что представленный в настоящей работе опыт



зарубежных государств в сфере регулирования ответственности за преступления, совершаемые государственными служащими и лицами, приравненными к ним, а также смежные с ними должностные преступления весьма разнообразны, часто противоречивы и изменчивы (даже когда речь идет об одной и той же стране), однако крайне поучителен.

Трудно не согласиться с французским правоведом М. Апселем, писавшим, что изучение зарубежного права открывает перед юристом новые горизонты, позволяя ему лучше узнать право своей страны, ибо специфические черты этого права особенно отчетливо выявляются в сравнении с другими системами. Сравнение способно вооружить юриста идеями и аргументами, которые нельзя получить даже при очень хорошем знании только собственного права [3, с. 38].

Список использованной литературы:

1. Уголовный кодекс Франции [текст]: принят в 1992 г. : вступил в силу с 1 марта 1994 г. : С изм. и доп. на 1 января 2002 г. / пер. с фр. и предисл. Н.Е. Крылова ; науч. ред. Л.В. Головки, Н.Е. Крылова ; Ассоциация Юридический центр. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2002. – 648 с.
2. Уголовный кодекс ФРГ. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2003. – 524 с.
3. Ансель М. Методологические проблемы сравнительного права // Очерки сравнительного права. – М. : Прогресс, 1981.

ПРОИЗВОДСТВО ПО ОБРАЩЕНИЯМ ГРАЖДАН ОРГАНАМИ ПУБЛИЧНОЙ АДМИНИСТРАЦИИ В СТРУКТУРЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРОЦЕССА УКРАИНЫ

Светлана ЗЕЛЕНИНА,
аспирант

Запорожского национального университета

Summary

This paper analyzes the theoretical studies defining the essence of the administrative process and administrative proceedings, their relationship with each other. The analysis of the legal literature on various approaches to understanding the administrative process, administrative proceedings, the selection of varieties. The place of the proceedings by citizens to public administration in the structure of the administrative process based on theoretical studies and regulatory documents.

Key words: administrative procedure, proceeding, appeals, agencies of public administration.

Аннотация

В статье проводится анализ теоретических исследований определения сущности административного процесса и административного производства, их соотношения между собой. Осуществляется анализ юридической литературы относительно различных подходов к пониманию административного процесса, административного производства, выделения их разновидностей. Определяется место производства по обращениям граждан в органы публичной администрации в структуре административного процесса с учетом теоретических исследований и нормативно-правовых актов.

Ключевые слова: административный процесс, производство, обращение, органы публичной администрации.

Постановка проблемы. В связи с трансформационными процессами, которые сейчас происходят в Украине, в частности по формированию ее как правового и социального государства, особого внимания требует решение вопроса производства по обращениям граждан в органах публичной администрации и выделения места данного производства в структуре административного процесса Украины. Решение этой проблемы должно укрепить «обратную связь» личности и государства, а также помочь разработать четкое нормативное регулирование административного производства государственными органами по обращениям граждан.

Актуальность темы исследования подтверждается закреплением на законодательном уровне права на обращения граждан в государственные органы и попыткой установить прочную взаимосвязь между человеком и государством. Определение места осуществления производства по об-

ращению граждан в структуре административного процесса поможет разработать эффективные механизмы работы в данной сфере и повысить доверие населения к органам власти.

Состояние исследования. Научный анализ проблемы структуры административного процесса, административного производства по обращениям граждан осуществлялось многими отечественными и зарубежными учеными. Среди них следует выделить В.П. Тимошука, Д.Н. Бахраха, Н.Г. Салищеву, Ю.П. Бытяка, О.М. Бандурку, О.В. Кузьменко и других, исследования которых стали фундаментальной базой для дальнейшего изучения рассматриваемых вопросов.

Целью и задачей статьи является исследование места производства по обращениям граждан органами публичной администрации в структуре административного процесса Украины. Особенностью работы является то, что в ней была сделана попытка изучения не только понятия и струк-