



ИНСТИТУТ КАССАЦИИ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ УКРАИНЫ: ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Валентин ВОЙТОВСКИЙ,

аспирант кафедры правосудия юридического факультета
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

Summary

The article focuses on the issues relating to establishment of such an institute as review of court decision legality under cassation procedure in civil legal process of Ukraine. Along with analyzing cassation development stages, the author also identifies the issues requiring settlement in the course of further reforms of this law institute.

Key words: cassation procedure, civil legal proceedings, cassation procedure development stages, review of court decision legality, cassation procedure reforms.

Аннотация

В статье рассмотрены вопросы становления института пересмотра законности судебного решения в кассационном порядке в гражданском судопроизводстве Украины. Автором не только проанализированы этапы развития кассации, но и определены проблемы, которые требуют своего разрешения в дальнейшем реформировании этого правового института.

Ключевые слова: кассационное производство, гражданское судопроизводство, этапы развития кассационного производства, пересмотр законности судебного решения, реформирование кассационного производства.

Постановка проблемы. Исследование института пересмотра законности судебных решений, которые вступили в законную силу, в исторической ретроспективе дает возможность не только выявить общие тенденции его становления, но и определить проблемы, которые требуют своего разрешения. Современная практика требует создания гарантированной системы пересмотра судебных решений в кассационном порядке, что, в свою очередь, влияет на формирование правового статуса суда кассационной инстанции, его роли в судостроительстве Украины, определения полномочий в контексте выполнения задач и целей гражданского судопроизводства.

Состояние исследования. Институт кассационного пересмотра законности судебных решений в теории гражданского процесса был предметом исследования таких ученых-процессуалистов В.В. Блажеева, С.В. Васильева, К.В. Гусарова, В.В. Комарова, П.И. Шевчука, М.И. Штефана. Вместе с тем реформирование судебно-правовой системы требует дальнейшего усовершенствования защиты прав личности, в том числе и на этапе кассационного производства.

Поэтому данная статья посвящена анализу становления института кассации в гражданском судопроизводстве для определения тенденций его усовершенствования.

Изложение основного материала. Следуя целям и задачам нашего

исследования, формирование института кассации в гражданском судопроизводстве мы будем осуществлять по таким историческим этапам: 1) введение института кассации в гражданском судопроизводстве по Уставу гражданского судопроизводства Российской Империи в 1864 г.; 2) институт кассации гражданского судопроизводства в советский период развития процессуального законодательства; 3) развитие института кассации гражданского судопроизводства в современный период.

Следует отметить, что с принятием Устава гражданского судопроизводства Российской Империи в 1864 г. была в значительной мере реформирована система судостроительства в целом и гражданского судопроизводства в частности. Была установлена новая система судебных органов, например, общих и мировых судов с установлением трех инстанций: первой, апелляционной и кассационной [1].

Судом кассационной инстанции был определен Кассационный департамент Правительствующего Сената. Например, дела решались отделениями Департамента. Вместе с тем, если при слушании дела в отделении кто-нибудь из присутствующих сенаторов высказывал соображения о необходимости разъяснить суть законов для единого их толкования, дело передавалась на рассмотрение Присутствующего Департамента, которым и разрешалось по существу. По результатам рассмотрения жалобы суд кас-

сационной инстанции был наделен полномочиями отменить решение и направить дело на новое рассмотрение в ином составе судей или постановить новое решение [2, с. 409-450].

Такой порядок рассмотрения гражданских дел в кассационном порядке просуществовал до революционных событий, когда с первых дней установления советского государства в гражданском судопроизводстве была установлена принципиально новая система пересмотра решений, которая коренным образом отличалась от предыдущих форм пересмотра судебных решений [3, с. 61].

В соответствии с нормами Устава гражданского судопроизводства 1864 г. кассация была одной из трех форм пересмотра судебных решений наряду с требованием о пересмотре решений и просьбе об этом лиц, которые не принимали участия в рассмотрении дела [4]. Объектом кассационного обжалования могли быть постановления апелляционной инстанции, если они заканчивали рассмотрение дела по существу, а также отказ суда апелляционной инстанции в восстановлении строка на апелляцию [5].

В отличие от апелляционного обжалования, которое по правилам Устава гражданского судопроизводства 1864 г. было возможно при любом несогласии стороны с принятым судебным решением по делу, требование о кассации на решение было возможным в четко определенных случаях. Например, кассационная жалоба до-



пускалась к рассмотрению в случае явного нарушения прямой сути закона или неправильного его толкования. Самостоятельным основанием пересмотра в кассационном порядке было нарушение процедуры и формы судопроизводства, но настолько существенное, что вследствие их несоблюдения оставить решение в силе было невозможно.

Исследуя вопросы кассационного пересмотра судебных решений в советский период, К.В. Гусаров писал, что система судостроительства характеризовалась как инквизиционная, поскольку в первые годы существования советского законодательства обжалование судебного решения было практически невозможным. Он считает, что аналогом современного кассационного обжалования в советский период был институт надзорного производства, как исключительная форма обжалования судебных решений. Во-первых, правом внесения протеста были наделены только должностные лица органов суда и прокуратуры даже в том случае, когда они не были участниками гражданских процессуальных правоотношений на первичных стадиях гражданского процесса. По мнению К.В. Гусарова, это противоречило принципу диспозитивности, в соответствии с которым право на совершение процессуальных действий относительно предмета или оснований спора или возможностей обжалования судебного решения зависит от процессуальной воли материально и процессуально заинтересованных лиц.

Нельзя не согласиться с К.В. Гусаровым и в том, что реализация права на внесение протеста на решение, которое вступило в законную силу без ограничительных сроков, нивелирует принцип окончательности судебного решения по отношению к измененным или установленным во время судебного рассмотрения правоотношениям [6].

В гражданском процессуальном законодательстве Украины институт судебного надзора в разных его интерпретациях просуществовал до 2001 года. В теории гражданского процесса существуют разные мнения в отношении возможности действия этого правового института на совре-

менном этапе. Одни считают, что и институт судебного надзора может существовать в судебной системе правовой демократической страны, поскольку надзорная инстанция имеет более широкие полномочия при пересмотре судебных актов, которые вступили в законную силу, нежели суд кассационной инстанции, что обеспечивает дополнительные возможности судебного контроля за соблюдением законности [7, с. 10].

Другие считают, что отказ от надзорного производства в украинском праве вполне обоснован. Например, К.В. Гусаров утверждает, что данная форма пересмотра судебных актов противоречит конституционным принципам независимости судов и судей и в значительной мере сужает процессуальные права сторон [8]. Поддерживая в целом такой подход, следует добавить также, что отсутствие пресекательных сроков на обжалование законности судебных актов в значительной мере будет подрывать стабильность гражданского оборота.

Следует отметить, что реформирование института кассации в гражданском судопроизводстве независимой Украины в своем развитии также прошло несколько этапов. Первый шаг на этом пути был сделан с принятием Верховным Советом Украины 28 апреля 1992 года Постановления «О Концепции судебно-правовой реформы в Украине» [9]. Данной Концепцией предусматривалось, что основными принципами судебно-правовой реформы должно стать создание такой модели судопроизводства, которая максимально будет гарантировать право на судебную защиту, равенство граждан перед законом и судом, чтобы были созданы все условия для действительной состязательности, и введение пересмотра законности и обоснованности судебного решения в апелляционном и кассационном порядках. Таким образом, встал вопрос о введении института апелляции, что само по себе означало, что институт кассации должен действовать в своем новом значении и содержании.

Концепцией также предусматривалось, что Верховный Суд Украины должен быть высшей судебной инстанцией в системе общих судов.

Следующий шаг – это закрепление идей Концепции на конституционном уровне, что и было сделано с принятием Основного Закона Украины 28 июня 1996 года. В соответствии со статьей 125 Конституции Украины система судов общей юрисдикции в Украине строится на основе принципов территориальности и специализации. Высшим судебным органом в системе судов общей юрисдикции является Верховный Суд Украины. Кроме того, в статье 129 Конституции Украины предусматривается, что каждому гарантируется право на апелляционное и кассационное обжалование решений суда, кроме случаев, предусмотренных законом.

Следует отметить, что на формирование именно такой системы судостроительства законодатель установил пятилетний срок, о чем была сделана оговорка в п.12 Раздела XV Переходные положения.

Таким образом, следующим шагом в процессе реформирования института кассации является принятие Закона Украины от 21 июня 2001 г. «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Украины», которым были отменены нормы процессуального законодательства, которыми регламентировалось надзорное производство, и вводился институт апелляции и институт кассации в его новом содержании. В соответствии со ст. 319 ГПК Украины 1963 г. судом кассационной инстанции стал Верховный Суд Украины [10].

7 февраля 2002 року Верховным Советом Украины был принят новый Закон Украины «О судостроительстве Украины», которым предусматривалось создание нового судебного органа Кассационного суда Украины. Идея создания нового судебного органа состояла в том, что это особый орган, наделенный специальной компетенцией в судебной системе по пересмотру в кассационном порядке гражданских и уголовных дел (ст. 33 Закона) [11]. Но Конституционный Суд Украины в своем решении по делу № 1-38/2003 от 11 декабря 2003 года (дело о Кассационном суде Украины) признал не соответствующими Конституции Украины (являются неконституционными) положения Закона Украины «О судостроительстве Украи-



ны» в части создания в системе общих судов Кассационного суда Украины, поскольку это противоречит статьям 125, 131 Конституции Украины [12]. Таким образом, судом кассационной инстанции остался Верховный Суд Украины.

Дальнейшее развитие института кассации происходит в связи с принятием 18 марта 2004 года нового ГПК Украины. В ст. 323 ГПК Украины было определено, что судом кассационной инстанции по гражданским делам является суд, указанный в Законе Украины «О судостроительстве Украины» как суд кассационной инстанции по таким делам.

Такая нечеткая формулировка привела к тому, что Законом Украины от 22 февраля 2007 года были внесены изменения в Закон Украины «О судостроительстве Украины», в соответствии с которыми все дела, не рассмотренные Верховным Судом до 1 января 2007 года, передавались на рассмотрение и разрешение коллегиям соответствующих апелляционных судов, состав которых формировался президиумами этих судов [13].

В дальнейшем, в связи с принятием нового Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей Украины», судом кассационной инстанции стал Высший специализированный суд Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел [14].

Выводы. Подводя итоги вышеизложенного, мы предлагаем выделить три основных этапа в становлении института кассации в Украине: 1) установление института кассации в гражданском судопроизводстве в Уставе гражданского судопроизводства 1864 г.; 2) институт кассации гражданского судопроизводства в советский период развития процессуального законодательства; 3) развитие института кассации в современный период. По нашему мнению, реформирование института кассации в современный период также претерпело несколько этапов в своем развитии, о которых было сказано выше.

Список использованной литературы:

1. Уставъ гражданского судопроизводства съ позднейшими узаконениями

и съ объяснениями по рѣшеніям гражданского кассационного департамента правительствующаго сената по 1913 г. включительно. – Екатеринбург : Тип. Исаака Когана, 1913. – 960 с.

2. Уставъ гражданского судопроизводства съ позднейшими узаконениями и съ объяснениями по рѣшеніям гражданского кассационного департамента правительствующаго сената по 1913 г. включительно. – Екатеринбург : Тип. Исаака Когана, 1913. – 960 с.

3. Кац С.Ю. Развитие демократических начал советской кассации [Текст] / С.Ю. Кац // Вопросы государства и права : сб. ст. – М., 1974. – Вып. 2. – С. 61–69.

4. Уставъ гражданского судопроизводства съ позднейшими узаконениями и съ объяснениями по рѣшеніям гражданского кассационного департамента правительствующаго сената по 1913 г. включительно. – Екатеринбург : Тип. Исаака Когана, 1913. – 960 с.

5. Уставъ гражданского судопроизводства съ позднейшими узаконениями и съ объяснениями по рѣшеніям гражданского кассационного департамента правительствующаго сената по 1913 г. включительно. – Екатеринбург : Тип. Исаака Когана, 1913. – 960 с.

6. Гусаров К.В. Перегляд судових рішень в апеляційному та касаційному порядках [Текст] : монографія / К.В. Гусаров. – Х. : Право, 2010. – 344 с.

7. Осетинський А. Формування касації в контексті розвитку господарської спеціалізації в судовій системі України [Текст] / А. Осетинський // Право України. – 2004. – № 3. – С. 8–13.

8. Гусаров К.В. Перегляд судових рішень в апеляційному та касаційному порядках [Текст] : монографія / К.В. Гусаров. – Х. : Право, 2010. – 344 с.

9. Відомості Верховної Ради України (ВВР). – 1992. – № 30. – Ст. 426.

10. Бюлетень законодавства і юридичної практики України. – 2004. – № 5: Цивільне процесуальне законодавство України. – 544 с. – С. 246.

11. Коментар до Закону «Про судостроїть України [Текст] / За заг. ред. В.Т.Малярєнка. – К. : Юрінком Інтер, 2003. – 464 с. – С. 82.

12. Конституційний Суд України: Рішення. Висновки. 2002-2003 [Текст] / Відповід. редакц. канд. юрид. наук

П.Б. Євграфов. – К. : Юрінком Інтер, 2004. – 584 с. – С. 533.

13. ВВР України. – 2007. – № 16. – Ст. 220.

14. Закон України № 2453 від 07.07.2010. – ВВР, 2010. – № 4-45. – Ст. 529.