



СУБЪЕКТЫ ПРОФИЛАКТИКИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ, ПОСЯГАЮЩИХ НА ПРАВО СОБСТВЕННОСТИ В УКРАИНЕ

Ирина КОМАРНИЦКАЯ,

аспирант кафедры административного права Института права им. князя Владимира Великого Межрегиональной Академии управления персоналом, преподаватель кафедры права Львовского института Межрегиональной Академии управления персоналом

SUMMARY

This article is devoted to solving the problem of scientific research on administrative-legal status of the subjects of prevention misdemeanors that infringe on property rights. In article is identifying existing problems of the subjects who have the appropriate authority to preventive and other activities against offense in the property field in Ukraine. This article is devoted to solving the criteria specific manifestation of these subjects, and formed a scientifically based classification. In article is identifying the main measures to transform these subjects into a coherent and effective system, defined their main features.

Keywords: property, ownership, administrative offenses, subjects of prevention, preventive measures.

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена решению научной задачи по исследованию административно-правового статуса субъектов профилактики административных правонарушений, посягающих на право собственности. Определяются существующие проблемы в деятельности субъектов, наделенных соответствующими полномочиями, направленными на противодействие правонарушениям в сфере собственности в Украине. Установлены критерии видового проявления этих субъектов и сформировано научно обоснованную их классификацию. Определены основные мероприятия по преобразованию этих субъектов в целостную эффективную систему и определены основные их особенности.

Ключевые слова: собственность, право собственности, административные правонарушения, субъекты профилактики, меры профилактики.

Постановка проблемы. Профилактика административных правонарушений в сфере собственности является важным направлением противодействия правонарушениям, посягающим на правовые возможности граждан в этой сфере и обеспечения реализации прав и законных интересов лиц по владению, пользованию и распоряжению имуществом. Комплексное исследование современного состояния и перспектив совершенствования деятельности субъектов профилактики административных правонарушений в сфере собственности является главной предпосылкой усовершенствования административно-правового механизма охраны прав и законных интересов граждан в сфере собственности и решения су-

ществующих в этой сфере проблем.

Актуальность темы исследования определяется отсутствием надлежащих научных исследований современного состояния и перспектив совершенствования деятельности субъектов профилактики административных правонарушений, посягающих на право собственности.

Состояние исследования. Вопросы профилактики административных правонарушений нашли свое место в трудах Г. А. Аванесова, А. П. Бецы, К. Л. Бугайчука, И. П. Голосниченка, Г. М. Миньковского, Л. Л. Попова, А. И. Остапенка и других. Важный вклад в разработку данной проблемы в праве внесли В. Б. Аверьянов, А. Н. Бандурка, Д. М. Бахрах, Ю. П. Битяк, Е. В. До-

дин, В. К. Колпаков, А. Т. Комзюк, Д. М. Лукьянец. Однако, надлежащие исследования вопросов профилактики административных правонарушений в сфере собственности и деятельности субъектов, наделенных соответствующими функциями в украинской юридической литературе отсутствуют.

Целью и задачей статьи является исследование современного состояния и перспектив совершенствования системы субъектов профилактики административных правонарушений, посягающих на право собственности в Украине. Новизна работы заключается в том, что в ней освещаются теоретические и практические стороны функционирования субъектов профилактики административных правонарушений, посягающих



на право собственности в Украине.

Изложение основного материала. Оптимальность реализации системы административно-правовых мер по минимизации или нейтрализации влияния действий, порождающих административные правонарушения в сфере собственности, применения в связи с этим эффективных средств воздействия на правонарушителя в значительной степени зависит от формирования слаженной системы субъектов профилактической деятельности в данной сфере.

Учитывая то, что субъект – это лицо или организация, носитель определенных прав и обязанностей [1, с. 814], основной особенностью субъектов профилактики административных правонарушений, посягающих на право собственности является наличие прав и обязанностей по осуществлению разъяснительной работы, применения мер информационного характера, воспитательного воздействия, административно-принудительных мер с целью противодействия правонарушениям в сфере собственности.

Система субъектов профилактики административных правонарушений, посягающих на право собственности, включает законодательные органы, органы исполнительной власти, органы местного самоуправления и судебной власти, органы государственного и хозяйственного управления, культурно-воспитательные, учебные заведения, администрации учреждений, предприятий, ведомств, фирм, трудовые коллективы, общественные организации, граждан и т.д. [2, с. 376].

Эта система была предметом

исследования многих отечественных ученых. В научной литературе отмечается наличие соответствующих полномочий у Верховной Рады Украины в составе ее Комитета по вопросам науки и образования и подкомитета по вопросам интеллектуальной собственности, судебной власти, представленной судами общей юрисдикции и специализированными судами, Министерства образования и науки Украины, Министерства юстиции Украины, Министерства внутренних дел Украины, в частности Государственной службы борьбы с экономической преступностью МВД Украины, службы безопасности Украины, Антимонопольного комитета Украины и других органов [3, с. 12-13].

Множество и разнообразие субъектов профилактики была причиной формирования различных научных подходов по осуществлению их классификации [4, с. 167-168]. В качестве критериев для ее осуществления авторами определялись характер, масштаб, формы и методами деятельности данных органов [5, с. 86], приоритетность выполнения функций по профилактической работе наряду с другими полномочиями, входящим в их компетенцию [6, с. 516], правовой статус и специализация определенных полномочий [7, с. 188-169], степень специализации по выполнению профилактических задач, уровни, виды, территория и временные рамки деятельности [8, с. 423-424, 9, с. 189, 10, с. 166, 11, с. 55-57, 12, с. 119-123, 13, с. 136-137; 14, с. 84].

Учитывая сложность, многоуровневость системы субъектов профилактики административ-

ных правонарушений в сфере собственности целесообразно определить наиболее существенные критерии видového проявления этих субъектов и сформировать научно обоснованную их классификацию.

Система субъектов публичного управления, наделенных полномочиями по профилактике административных правонарушений в сфере собственности, включает органы исполнительной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения, должностных лиц всех указанных субъектов, наделенных правосубъектностью, имеющих законодательно определенные обязанности в данной сфере [15, с. 214]. Она представлена несколькими уровнями. В научной литературе их принято делить на субъектов, действующих на общегосударственном уровне (Кабинет Министров Украины, министерства, ведомства, комитеты, департаменты и др.), на специально административном уровне [16, с. 256]; субъектов непосредственного управления функциональными и территориальными комплексами, реализующих административно-правовую политику в сфере профилактики административных деликтов через функции планирования и координации (органы местного самоуправления, местные государственные администрации, территориальные подразделения общегосударственных координационных органов); непосредственного управления отдельным направлениям и участками профилактической деятельности (государственные органы, выполняющие правоохранительные функции – органы внутренних дел, прокурату-



ра, суды, органы юстиции и др.) [17, с. 42].

По функциональному назначению субъектов публичного управления, наделенных полномочиями по профилактике административных правонарушений в сфере собственности, можно разделить на те, которые: 1) созданы специально для обеспечения охраны права собственности (например, подразделения Государственной службы охраны при МВД Украины); 2) одной из основных своих задач имеют выполнение охранной функции (Фонд государственного имущества Украины, Государственная служба специальной связи и защиты информации); 3) выполняют данные функции опосредованно наряду с выполнением других властных полномочий (Кабинет министров Украины, местные государственные администрации, органы местного самоуправления и др.) [15, с. 215; 18, с. 267].

Тип, цели и задачи превентивной компетенции часто становились основанием для определения отдельных видов субъектов профилактики административных правонарушений в сфере собственности. В научной литературе по этому поводу предлагаются различные типы классификации данных субъектов [19, с. 114; 20, с. 8-9].

Считаем, что содержание компетенционный характеристики субъектов профилактики административных правонарушений в сфере собственности позволяют их классифицировать на субъектов общей компетенции, частично специализированные, специализированные органы и неспециализированных субъектов.

Органы власти общей ком-

петенции уполномочены принимать нормативно-правовые акты, составляющие правовую основу профилактики административных правонарушений в сфере собственности. Президент Украины, Кабинет Министров Украины, местные государственные администрации, органы местного самоуправления уполномочены принимать нормативно-правовые акты, касающиеся организации профилактической работы по правонарушениям в сфере собственности. Деятельность частично специализированных субъектов профилактики административных правонарушений в сфере собственности обусловлена формальными ограничениями и направлена на профилактику правонарушений отдельной категории лиц, касается определенной сферы общественных отношений. К таким субъектам относятся органы государственного управления в сфере образования, природоохранные, аудиторские организации. Группа неспециализированных субъектов профилактики административных правонарушений в сфере собственности объединяет представителей средств массовой информации, учреждения, регулирующие природопользование, жилищно-коммунального хозяйства, органы, выполняющие функции социального обеспечения и т.д.

Наличие специальных полномочий по профилактике административных правонарушений в сфере собственности в качестве приоритетных для органов власти делает данных субъектов специализированными. К таким субъектам относятся судебные органы, органы прокуратуры, внутренних дел, доходов и сбо-

ров, общественные формирования по охране общественного порядка и государственной границы и другие субъекты.

Особенности уровней профилактики административных правонарушений в сфере собственности позволяют классифицировать субъектов данной деятельности на тех, которые реализуют общесоциальную профилактику, профилактические мероприятия на специально административном уровне [16, с. 256] и осуществляют индивидуальную профилактику.

Первая группа субъектов профилактики административных правонарушений в сфере собственности объединяет органы власти, реализующие свои полномочия на общегосударственном, региональном и местном уровне, органы местного самоуправления, общественные формирования, общественные объединения, партии, профсоюзы, для которых осуществление правоохранительной деятельности не является основной целью деятельности. Субъекты, которые реализуют профилактические мероприятия на специально административном уровне представлены правоохранительными органами, в частности подразделениями Министерства внутренних дел, Службы безопасности Украины, прокуратуры, судебными органами, государственно-общественными органами, осуществляющими правоохранительные функции, частными общественными организациями, которые способствуют выполнению правоохранительных функций (добровольные народные дружины, охранные предприятия). Индивидуальную профилактику осуществляют



как работники государственных правоохранительных органов, в частности, участковые инспекторы милиции, работники подразделений Государственной службы охраны при МВД Украины и представители специальных государственных учреждений и организаций, например, специальных учебных заведений для несовершеннолетних правонарушителей, отдельные граждане, например, внештатные сотрудники ОВД.

На специально административном уровне реализация мероприятий осуществляется системой правоохранительных органов. Основными формами профилактической деятельности органов внутренних дел является ведение дел профилактического учета лиц, склонных к совершению правонарушений, ведение индивидуальных бесед с лицами, имеющими склонность к совершению правонарушений, принятие необходимых мер к этим лицам (в том числе и мер принуждения), проведение различных операций, рейдов, разработка комплексных планов предупреждения правонарушений, информирование государственных органов о состоянии противодействия правонарушениям, причинах и условиях, детерминирующих противоправное поведение, координация деятельности по оказанию методической помощи общественным формированием по предотвращению правонарушений, проведение правовой пропаганды среди населения [21, с. 91].

В науке административного права существуют противоположные точки зрения по поводу того, можно ли считать множественность субъектов профилактики административных пра-

вонарушений в сфере собственности специфической системой субъектов данного вида социальной деятельности. В частности, неоднократно отмечалось, что система определяется внутренней упорядоченностью ее элементов. Однако, круг субъектов, осуществляющих профилактическую деятельность, состоит из их неопределенного количества с достаточно неконкретизированной компетенцией, лишенных единого линейного управления и внутренне согласованной программы функционирования [2, с. 392]. Другая группа ученых утверждает, что все субъекты профилактической деятельности системно связаны [17, 43-44].

Считаем, что процесс формирования системы субъектов профилактики административных правонарушений еще не до конца завершен. Обеспечение высокого уровня профилактики административных правонарушений в сфере собственности требует объединения усилий широкого круга субъектов. Важность сочетания государственно-властной деятельности с мероприятиями общественного воздействия по защите прав и законных интересов граждан в сфере собственности неоднократно отмечалось в юридической литературе [21, с. 227; 18, с. 366-367]. Внедрение системы последовательных комплексов мероприятий, направленных на профилактику административных правонарушений граждан в сфере собственности должна основываться на четкой стратегии правовых реформ по противодействию правонарушениям в сфере собственности и единой программе общегосударственных действий по ее внедрению,

интегрировать усилия органов власти и общественности в этой сфере.

Выводы. Формирование современной эффективной системы субъектов профилактики административных правонарушений в сфере собственности должно происходить на принципах демократизма, гуманизма, интеграции усилий и дифференциации компетенции и функций. Залогом надлежащего функционирования этой системы должно стать надлежащее правовое, информационное, кадровое и материальное обеспечение. Перед государством стоит важная задача по преобразованию органов власти и других субъектов по профилактике административных правонарушений в сфере собственности на высокопрофессиональную, авторитетную систему, объединенную едиными целями деятельности по противодействию правонарушениям в сфере собственности, способную взаимодействовать и взаимодополнять функционирования друг друга.

Список использованной литературы

1. Словник української мови: в 11 т. за ред. Білодід І. К. та ін. К.: Наукова думка, 1970–1980. Т. 9, 1978. – 916 с.
2. Правова система України: історія, стан та перспективи: у 5 т./ за заг. ред. М. В. Цвіка, О. В. Петришина. Х.: Право, 2008. Т. 5: Кримінально-правові науки. Актуальні проблеми боротьби зі злочинністю в Україні. За заг. ред. В. В. Сташиса, 2008. – 840 с.
3. Трофімчук А. А. Профілактика адміністративних правопорушень у сфері виготовлення, гуртової та роздрібної торгівлі аудіовізуаль-



ною продукцією: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук: спец. 12.00.07 «Адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право». А. А. Трофімчук. Л., 2009. – 18 с.

4. Римарчук Г. С. Адміністративно-правове забезпечення права інтелектуальної власності в Україні: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.07. Римарчук Галина Сергіївна. Л., 2013. – 247 с.

5. Сущенко В. Д. Профілактика злочинності в Україні. В. Д. Сущенко, В. І. Антипов. К.: НАВСУ, 2000. – 136 с.

6. Коваленко О. И. Курс лекцій по криминології і профілактиці преступності. О. И. Коваленко, В. П. Филонов. Донецьк, 1995. – 591 с.

7. Баїк О. І. Адміністративно-правове регулювання застосування публічних атрибутів і символів Української держави: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.07. Баїк Оксана Іванівна. Л., 2013. – 258 с.

8. Аванесов Г. А. Криминология и социальная профилактика / Аванесов Г. А. М.: Академия МВД СССР, 1980. – 528 с.

9. Криминология. Учебник для юридических вузов. [Р. М. Акутаев, В. Н. Бурлаков, В. В. Вандышев и др.]; под ред. В. Н. Бурлакова, В. П. Сальникова. СПб.: Санкт-Петербургская академия МВД России, 1998. – 576 с.

10. Криминология [Г. М. Миньковский, Н. Ф. Кузнецова, А. И. Гуров и др.]. М., Изд-во МГУ, 1994. – 415 с.

11. Курс советской криминоло-

гии: Предупреждение преступности. [В. К. Звирбуль, И. И. Карпец, Б. В. Коробейников и др.]. М.: Юрид. лит., 1986. – 352 с.

12. Остапенко О. І. Поняття і система суб'єктів та об'єктів профілактики адміністративних правопорушень. О. І. Остапенко. Вісник Львівського інституту внутрішніх справ, 2001, №1. – С. 119 – 123.

13. Теоретические основы предупреждения преступности. [Ю. М. Антонян, А. Э. Жалинский, В. К. Звирбуль и др.]. М.: Юрид. лит., 1977. – 256 с.

14. Квітка Я. М. Попередження адміністративних правопорушень серед неповнолітніх: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.07. Квітка Яніна Михайлівна. К., 2002. – 226 с.

15. Галуцько В. В. Охорона права власності: адміністративно-правові аспекти: [монографія]. В. В. Галуцько. Херсон: ВАТ ХМД, 2008. – 348 с.

16. Остапенко О. І. Адміністративна деліктологія: соціально-правовий феномен і проблеми розвитку. Остапенко О. І. Львів: Львів. ін-т внутр. справ при Укр. академії внутр. справ, 1995. – 312 с.

17. Назар Ю. С. Взаємодія територіальних органів внутрішніх справ із місцевими органами виконавчої влади та органами місцевого самоврядування у профілактиці адміністративних правопорушень: дис.... канд. юрид. наук: 12.00.07. Назар Юрій Степанович. Л., 2007. – 205 с.

18. Личенко І. О. Громадські формування, які сприяють захисту

законних інтересів громадян у сфері власності. І. О. Личенко. Науковий вісник Львівського державного університету внутрішніх справ. Львів, 2012. Вип. 3. – С. 261–270.

19. Голина В. В. Специально-криминологическое предупреждение преступлений (теория и практика): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.07. Голина Владимир Васильевич. Х., 1994. – 569 с.

20. Давиденко Л. М. Противодействие преступности: война терминов, понятие, общая характеристика. Л. М. Давиденко. Право і безпека, 2004, № 3. – С. 8–12.

21. Профілактика злочинів на транспорті. [О. А. Антоненко, С. О. Баранов, А. І. Берлач та ін.]. Одеса: Фенікс, 2011. – 460 с.