



ЗНАЧЕНИЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРЕДМЕТА ДОКАЗЫВАНИЯ ДЛЯ РАССЛЕДОВАНИЯ ГРАБЕЖЕЙ И РАЗБОЙНЫХ НАПАДЕНИЙ

Ю. КУШНЕРИК,

соискатель кафедры уголовного процесса Луганского государственного университета внутренних дел им. Э. А. Дидоренко (Украина, г. Луганск)

SUMMARY

Problem questions and typical consequence errors of determination investigators, public prosecutors of the article of proving at investigation of robberies and robbery attacks are considered in the article. On the basis of study of points of view of scientists and practical workers on this question, and also analysis of criminal-procedure legislation, author vision of determination of the article of proving on these categories of criminal cases is presented.

Keywords: robbery, robbery attack, pre-trial investigation, Criminal procedure code of Ukraine, consequence errors, article of proving

В статье рассмотрены проблемные вопросы определения следователями, прокурорами предмета доказывания при расследовании грабежей и разбойных нападений. На основании изучения точек зрения ученых и практиков на этот вопрос, а также анализа уголовно-процессуального законодательства, представлено авторское видение определения предмета доказывания по этим категориям дел.

Ключевые слова: грабеж, разбойное нападение, досудебное расследование, Уголовный процессуальный кодекс Украины, следственные ошибки, предмет доказывания

Постановка проблемы. Согласно статистических данных МВД Украины в целом на протяжении 2013 года зарегистрировано 563 560 уголовных правонарушений. В их структуре большую половину составляют правонарушения против собственности (334 821 из 563 560, или 59,4%). Количество зарегистрированных грабежей в 2013 году составляет 22 695 (6,8%), разбойных нападений – 2 856 (0,9%), из них 89 совершены организованными преступными группами. Однако следует отметить, что в 2013 году произошло снижение количества разбойных нападений по сравнению с 2012 г. на 11,6% (2856 против 3231).

На начало 2014 года не принято окончательного решения в 13 599 уголовных производствах о грабежах и в 1069 производствах о разбойных нападениях.

Значительная общественная опасность грабежей и разбойных нападений заключается не только в том, что они посягают на систему социальных, правовых, экономических и других общественных отношений. Совершение этих преступлений насильственно-корыстного характера является опасным ввиду возможности причинения тяжких последствий не только собственности, но и здоровью человека, что в свою очередь обуславливает необходимость адекватного реагирования на них со стороны правоохранительных органов.

Шепитько и других. Однако, необходимо отметить, что в связи с существенным изменением уголовного процессуального законодательства Украины многие теоретические и практические аспекты расследования преступлений этого вида приобрели характер проблемных, требующих своего научного осмысления и практического решения. Особенное значение для быстрого и полного раскрытия и расследования грабежей и разбойных нападений имеет правильное определение предмета доказывания в производствах этой категории, что необходимо для целенаправленности и плановости действий следователя, прокурора, суда, упорядоченности уголовного производства, установления направлений и пределов исследования, направленности следственных, розыскных и судебных версий, отдельных следственных (розыскных) действий.

Цель статьи. Целью статьи является изложение авторского видения определения предмета

Актуальность. Проблемы расследования грабежей и разбойных нападений рассматривались в работах таких известных ученых-процессуалистов и

криминалистов, как А. А. Алексеева, В. К. Весельского, А. В. Ищенко, Е. Д. Лукьянчикова, Н. А. Погорецкого, В. В. Пяковского, А. В. Щербаковой, В. Ю.

доказывания для расследования грабежей и разбойных нападений.

Изложение основного материала. В юридической литературе существуют много определений понятия «предмет доказывания». Например, В.М. Тертишник и С.В. Слинко определяют предмет доказывания как круг обстоятельств, которые надлежит установить по уголовному делу [1, с. 47]. По мнению М.М. Михеенка, предмет доказывания - это совокупность предусмотренных уголовно-процессуальным законом обстоятельств, установление которых является необходимым для решения заявлений и сообщений о преступлениях, уголовного дела в стадии выполнения приговора, а также для применения процессуальных профилактических мер по делу [2, с. 99].

Как свидетельствует практика, правильное определение предмета доказывания вызывает определенные трудности. Научная разработка этого вопроса является крайне необходимой и важной для правильного разрешения уголовных производств, установления истины и решения иных задач уголовного процесса, закрепленных в ст. 2 УПК Украины [3]. Отмеченной проблеме уделяли внимание такие ученые-процессуалисты, как Ю.М. Денежный, А.Я. Дубинский, В.С. Зеленецкий, М.М. Михеенко, Н.А. Погорецкий, В. О. Попелюшко, С. Н. Стахивский, В.П. Шибико и др. Однако отдельные вопросы остаются недостаточно изученными и нуждаются в уточнении, что обусловлено, в том числе, изменениями уголовного процессуального законодательства Украины.

Согласно ст. 91 УПК Украины

предмет доказывания содержит такие элементы: 1) событие уголовного правонарушения (время, место, способ и другие обстоятельства совершения уголовного правонарушения); 2) виноватость обвиняемого в совершении уголовного правонарушения, форма вины, мотив и цель совершения уголовного правонарушения; 3) вид и размер вреда, нанесенного уголовным правонарушением, а также размер процессуальных расходов; 4) обстоятельства, которые влияют на степень тяжести совершенного уголовного правонарушения, характеризуют личность обвиняемого, отягощают или смягчают наказание, исключают уголовную ответственность или являются основанием закрытия к уголовного производства; 5) обстоятельства, которые являются основанием для освобождения от уголовной ответственности или наказания [3].

Значение предмета доказывания заключается в том, чтобы определить круг фактов и обстоятельств, которые должны быть установлены как для разрешения уголовного дела в целом, так и для принятия отдельных процессуальных решений [4, с. 50].

Невзирая на то, что установление вышеупомянутых фактов и обстоятельств является обязательным в каждом уголовном производстве, следственно-судебная практика расследования грабежей и разбойных нападений свидетельствует о том, что следователь и прокурор достаточно часто пренебрегают выполнением этих требований, проявляют невнимательность, недостаточную заинтересованность, их деятельность имеет при этом формальный характер. Судьи, в свою очередь, не уделяют достаточно внимания нарушениям,

которые допускаются на стадии досудебного расследования этой категории производств.

По нашему мнению, такие недостатки приводят к низкому уровню проведения досудебного расследования иб как следствие, влекут за собой следственные и судебные ошибки, непривлечение виновных к уголовной ответственности и наказанию невиновных лиц. В первую очередь, это приводит к снижению качества расследования грабежей и разбойных нападений, снижается и авторитет следователей ОВД, прокуроров, совершающих надзор за соблюдением законности при расследовании производств этой категории, в глазах населения.

Правильное определение содержания предмета доказывания обеспечивает целенаправленность и плановость действий следователя, прокурора и суда [5, с. 361]. Рассмотрим в отдельности составные элементы предмета доказывания при расследовании грабежей и разбойных нападений.

Во время расследования и судебного рассмотрения любого уголовного производства следователь, прокурор, суд, должны установить наличие или отсутствие события преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления).

Точное установление времени совершения грабежа или разбоя является необходимым не только для характеристики самого события преступления, но и для решения других вопросов: достиг ли подозреваемый на момент совершения преступления возраста уголовной ответственности; не закончились ли сроки давности, установленные ст. 49



КК Украины; какой уголовный закон подлежит применению ипр.

Место совершения преступления является территорией, на которой совершен грабеж или разбойное нападение. Степень точности установления места совершения преступления также может быть разной: в одних случаях раскрыть преступление невозможно, не установив место совершения преступления с точностью, которая измеряется метрами, в других это место может быть определено в виде названия населенного пункта, железнодорожной станции, вокзала и тому подобное [6, с. 118-119].

Способ совершения преступления – это те конкретные действия (или бездействие), которые повлекли или могли повлечь общественно опасные последствия. Если преступление совершено путем действия, то нужно установить, какие именно действия совершил виновный. Это особенно важно в случаях, когда грабеж либо разбой совершен несколькими соучастниками, действия каждого из которых должны быть индивидуализированы. Особенно важно правильно определить способ совершения преступления в случаях, когда это влияет на квалификацию преступления. Так, именно характер совершаемых действий позволяет отмежевать грабеж от разбоя.

Другие обстоятельства совершения преступления являются достаточно разнообразными: это может быть поведение потерпевшего, предшествующее совершению преступления; поведение обвиняемого, предшествующее преступлению, или сразу после его совершения, которое может свидетельствовать, например, о

действенном раскаянии, о том, что деяние было запланировано или спонтанно и тому подобное.

Обязательно должны быть установленные обстоятельства (если такие есть), исключаящие преступность деяния, предусмотренные ст.ст. 36-43 УК Украины; обстоятельства, которые могут быть основанием для освобождения от уголовной ответственности (ст.ст. 45-49, п. 1 ст. 97 УК); обстоятельства, в связи с которыми лицо может быть освобождено судом от наказания (п. 4 ст. 74, п. 1 ст. 105 УК).

Следующим элементом, который необходимо установить, является виновность обвиняемого в совершении преступления и мотивы преступления. Содержание вины обусловлено соотношением ее интеллектуального и волевого моментов. В связи с этим в каждом уголовном производстве подлежит доказыванию степень осознания лицом особенностей объекта посягательства, характера совершенных им деяний, последствий, а также других объективных признаков состава преступления и юридически значимых обстоятельств, волевое отношение к последствиям (желание или нежелание их наступления). При этом необходимо доказать, в чем именно выразался преднамеренный мотив, как было реализовано преступное намерение, какова была цель преступления и форма вины. Фактически в этом аспекте доказывается, что подозреваемое лицо может быть субъектом совершения преступления – грабежа или разбойного нападения.

Под мотивом преступления понимают побуждение к действию, возникающее на основе потребности. Любое поведение личности является мотивиро-

ванным. Однако настоящий мотив не всегда осознается лицом, и тогда она пытается объяснить для себя причины своих поступков другими обстоятельствами. С этой точки зрения, преступлений без мотивов не бывает. Несоответствие повода деянию или отсутствие повода не свидетельствует о безмотивности преступления. В каждом конкретном случае следует установить, в чем заключается тот или иной мотив (например, корыстные побуждения) [7, с. 104-105]. В некоторых случаях мотив является обстоятельством, отягчающим или смягчающим наказание. Его правильное установление необходимо также для характеристики личности обвиняемого [8, с. 182].

В каждом уголовном производстве про грабежи и разбойные нападения необходимо также доказывать обстоятельства, влияющие на степень тяжести преступления, а также обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, смягчающие и отягчающие наказание (ч. 1 ст. 91 УПК Украины) [7, с. 105].

К таким обстоятельствам относятся данные о личности обвиняемого: фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, гражданство, образование, место жительства, место работы и вид работы, семейное положение, наличие детей, состояние здоровья, данные о судимости, а также обстоятельства, смягчающие наказание (ст. 66 УК Украины), и обстоятельства, отягчающие наказание (ст. 67 УК Украины).

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 91 УПК Украины еще одним обстоятельством, подлежащим доказыванию, является установление характера и размера ущерба, причиненного преступлением, а



также размеров процессуальных затрат.

Анализ норм уголовно-процессуального закона позволяет выделить три вида ущерба: физический (причинение вреда здоровью потерпевшего, что свойственно разбойным нападениям), имущественный (повреждение или уничтожение различного имущества, отчуждение имущества) и моральный (потери неимущественного характера вследствие моральных или физических страданий или других негативных явлений, причиненных физическому или юридическому лицу незаконными действиями или бездействием других лиц) [10, с. 266; 8, с. 107]. Следует отметить, что Е.Г. Коваленко выделяет как один из видов вреда политический, под которым понимает насильственное изменение или свержение конституционного строя или захват государственной власти, посягательство на территориальную целостность и неприкосновенность Украины и т.д. [7, с. 107].

Нужно установить, на кого именно возлагается обязанность возместить ущерб. Если в результате разбойного нападения потерпевшему был причинен физический вред и он находился на стационарном лечении в учреждении здравоохранения, то необходимо установить размер расходов на его лечение. Характер и размер ущерба должны быть установлены в каждом уголовном производстве независимо от того, влияет ли такой ущерб на квалификацию деяния.

Необходимо отметить, что удаление такого важного элемента предмета доказывания, как причины и условия, способствовавшие совершению преступле-

нияб из редакции действующего УПК Украины 2012 года вызвало дискуссии как в научных кругах, так и среди практиков. Установление субъектом доказывания причин и условий, способствующих совершению преступления, имело большое превентивно-профилактическое значение для совершения новых преступлений и являлось основанием для вынесения следователем мотивированного представления о принятии мер по устранению этих причин и условий.

А.Н. Джужа предлагает изменять криминологическую классификацию причин совершения преступлений как совокупность таких обстоятельств, взаимодействующих друг с другом: антиобщественные (антисоциальные) взгляды (свойства) преступника, которые создали условия для возникновения в его сознании мотивации совершения преступления; внешние обстоятельства, сформировавшие эти взгляды; конкретные жизненные ситуации, которые во взаимодействии с жизненными принципами лица повлекли совершение им преступления, условия, которые облегчили совершение преступления [9, с. 79-91].

На наш взгляд, без выявления причин и условий совершения грабежей и разбойных нападений и внесения предложений по принятию мер для их устранения, исследование обстоятельств уголовного производства будет считаться не полным, поскольку эти обстоятельства имеют существенное значение для борьбы с преступностью и достижения задач уголовного судопроизводства.

Выводы. Таким образом, можно сделать вывод, что все-

исследование вопроса отдельных элементов предмета доказывания имеет большое теоретическое и практическое значение для определения его сущности, правильного применения и дальнейшего совершенствования, которое заключается в определении круга фактов, из которых должны исходить следователь, прокурор и суд, принимая решение в уголовном производстве о грабежах, разбойных нападениях и других видах уголовных правонарушений.

Список использованной литературы:

1. Тертышник В.М., Слинко С.В. Теория доказательств. – Х., 1998.
2. Михеенко М.М. Доказывание в советском уголовном судопроизводстве. – К., 1984.
3. Кримінальний процесуальний кодекс України : Закон України від 13.04.2012 № 4651-VI ; Закон України “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв’язку з прийняттям Кримінального процесуального кодексу України” від 13.04.2012 № 4652-VI. – Х. : Право, 2012.
4. Кокорев Л.Д., Кузнецов Н.П. Уголовный процесс: доказательства и доказывание. – Воронеж, 1995.
5. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. – Т. 1. – М., 1968.
6. Ляш А.О., Стахівський С.М. Докази і доказування у кримінальному судочинстві: Навчальний посібник; за наук. ред. Ю.М. Грошевого. – К.: Університет «Україна», 2006.
7. Коваленко Є.Г. Теорія доказів у кримінальному процесі України: Підручник. – К., 2006.
8. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В.В. Мозякова. – М., 2002.
9. Курс кримінології: Загальна частина: Підручник: У 2 кн. / За заг. ред. О.М. Джужа. – К., 2001.