



## ИССЛЕДОВАНИЕ ПРИНЦИПОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В ПРАВОВОЙ МЫСЛИ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

Маркиян МАЛЬСКИЙ,

кандидат юридических наук, адвокат

### Summary

This article is devoted to analysis of normative and doctrine consolidation of enforcement process's principles in some states of Eastern Europe, in particular in Ukraine, Russian Federation and Republic Moldova. Legal systems in Eastern Europe and especially in post-Soviet countries are closely linked and similar because of their common origins. As the result of conducted researches and comparisons of such principles, certain features of the enforcement process have been revealed and ways of improving of the enforcement process regulation in certain jurisdictions in this regard have been singled out.

**Key words:** enforcement process, transnational enforcement process, principles of enforcement process.

### Аннотация

В статье проанализированы нормативное и доктринальное закрепление принципов исполнительного процесса в отдельных странах Восточной Европы, в частности в Украине, Российской Федерации и Республике Молдова. Системы права стран Восточной Европы, а особенно стран постсоветского пространства, тесно связаны между собой и достаточно похожи, поскольку берут свое начало, как самостоятельные системы, из общего источника. По результатам исследования и сравнения таких принципов раскрыты определенные особенности отрасли исполнительного процесса и выделены пути совершенствования нормативного регулирования в ряде юрисдикций в этой части.

**Ключевые слова:** исполнительный процесс, транснациональный исполнительный процесс, принципы исполнительного процесса.

**Постановка проблемы.** Актуальность темы исследования подтверждается отсутствием в законодательстве Украины нормативного закрепления принципов исполнительного процесса и вытекающим отсюда разным толкованием таких принципов в научной мысли.

**Состояние исследования.** В научной мысли Украины достаточно много внимания уделено вопросам изучения принципов исполнительного процесса. В то же время отсутствуют работы по анализу и сравнению нормативного и доктринального закрепления таких принципов в разных юрисдикциях стран Восточной Европы, и, в частности, по сравнению закрепления принципов исполнительного процесса в Украине, Российской Федерации и Республике Молдова.

**Целью и задачей данной статьи** является раскрытие определенных особенностей правоотношений отрасли исполнительного процесса с помощью исследования и сравнения ее принципов, и их закрепление в правовой мысли и законодательстве отдельных стран Восточной Европы.

**Изложение основного материала.** Принципы права представляют собой совокупность правил и основ, которые способствуют объединению норм и институтов в одну отрасль или подотрасль права, определяя ее направленность и цель, предмет и метод регулирования, а также связи с другими отраслями. Значе-

ние принципов состоит в том, что в них отражены характерные черты отрасли, что позволяет лучше узнать ее суть и способствует совершенствованию нормативного регулирования правоотношений, охватываемых соответствующей отраслью.

Системы права стран Восточной Европы, а особенно стран постсоветского пространства, тесно связаны между собой и достаточно похожие, поскольку берут свое начало как самостоятельные системы, из общего источника. Поэтому сравнение таких систем, которые с начала функционирования были поставлены в сходные условия, предоставляет уникальную возможность выделить слабые и сильные стороны отдельных элементов каждой из таких правовых систем методом сравнения и анализа. При этом считаем целесообразным проводить такое исследование, начиная именно с анализа нормативного и научного закрепления основных положений, являющихся принципами соответствующей отрасли.

Как справедливо, на наш взгляд, отмечает украинский исследователь Ю.В. Белоусов, принципы способствуют объединению норм и институтов и являются признаками, индивидуализирующими соответствующую отрасль права [1, с. 15].

Именно благодаря выделению и анализу принципов определенной отрасли, подотрасли или института права, является возможным как определение их особенностей, так и лучшее понимание

сути правоотношений, регулируемых ее нормами.

Российские ученые О.В. Исаенкова, А.Н. Балашов и И.Н. Балашова в своих трудах также высказались по этому поводу, отметив, что любая отрасль права имеет собственные принципы, в которых выражается ее специфика и на основании которых можно построить общее представление о данной отрасли права [2, с. 10].

Как отмечает А.В. Авакян, практически во всех странах СНГ система исполнительного производства носит государственный характер, проходит этап реформирования и в той или иной степени допускает участие коммерческих организаций в процессе принудительного исполнения. Во многом она основывается на принципах организации исполнительного производства, существовавшего в СССР [3].

Итак, считаем целесообразным начать исследование с анализа законодательного закрепления принципов исполнительного процесса каждой из трех рассматриваемых юрисдикций: Украины, Российской Федерации и Республики Молдова.

**Украина.** Основными нормативно-правовыми актами, регулирующими исполнительный процесс в Украине, является Закон Украины «Об исполнительном производстве» [4], Закон Украины «Об исполнительской службе» [5] и Инструкция о проведении исполнительных



действий, утвержденная Приказом Министерства юстиции Украины от 15.12.1999 № 74/5 [6]. Отдельные положения, касающиеся выполнения решений, закреплены в процессуальных кодексах и в Законе Украины «О выполнении решений и применении практики Европейского суда по правам человека» [7]. Следует заметить, что, несмотря на то, что законодательство Украины об исполнительном производстве на данной стадии уже является относительно сформированным, принципам исполнительного процесса не дано нормативного закрепления ни в Законе Украины «Об исполнительном производстве», ни в Законе Украины «Об исполнительной службе», ни в других нормативно правовых актах. Лишь отдельные правила и нормы, на основе которых можно выделить следующие принципы, закреплены в различных статьях Закона Украины «Об исполнительном производстве», разбросанных по разным главам Закона Украины «Об исполнительном производстве».

При этом нехватка нормативного закрепления принципов исполнительного процесса в Украине компенсирована за счет выделения и анализа принципов исполнительного процесса в научной мысли. Среди ученых, которые изучают проблематику исполнительного процесса в Украине, – С.Я. Фурса, С.В. Щербак, М.И. Штефан, Ю.В. Билоусов, Р.А. Лященко, К.В. Бернатович, Д.Г. Глушкова, Л.Г. Талан, В.В. Комаров, Д.М. Гузе, К.А. Сибилев и другие.

Ю.В. Билоусов относит следующие принципы к основным принципам исполнительного процесса: принцип гуманизма, принцип беспристрастности выполнения, принцип предметной и территориальной юрисдикции, принцип неприкосновенности жилья, принцип диспозитивности и публичности, принцип полноты и оперативности (своевременности) выполнения, принцип контроля [1, с. 15].

С.Я. Фурса и С.В. Щербак выделяют такие принципы организации и деятельности Государственной исполнительной службы Украины: принцип законности, принцип содействия гражданам, учреждениям и организациям, принцип обязательности требований государственного исполнителя, принцип своевременности выполнения решений, принцип равенства всех участников судебного процесса перед законом и судом, принцип состязательности, принцип гласности. При этом,

как отмечают авторы, принцип обязательности требований государственного исполнителя является одним из основных принципов деятельности Государственной исполнительной службы Украины и его следует отнести именно к специальным принципам организации и деятельности государственных исполнителей. Данный принцип закреплен в статье 5 Закона Украины «Об исполнительном производстве», согласно которой требования государственного исполнителя по выполнению решений обязательны для всех органов, организаций, должностных лиц, граждан и юридических лиц. Другой принцип, принцип своевременности выполнения решений, по мнению авторов, заключается в четкой регламентации процессуальных сроков совершения действий в исполнительном производстве и их соблюдении государственным исполнителем [8, с. 37].

В свою очередь, М.И. Штефан отмечает, что систему принципов исполнительного производства составляют следующие принципы: законность, равенство граждан перед законом и органом государственной исполнительной службы, неприкосновенность человека, неприкосновенность жилья, гласность, государственный язык производства, диспозитивность, юридическая истина, состязательность, доступность, непосредственность, публичность, оперативность [9, с. 54-64].

**Российская Федерация.** Основным законодательным актом в сфере исполнительного процесса в Российской Федерации является Закон «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ [10]. Статья 4 указанного Закона закрепляет принципы исполнительного производства, среди которых – принципы:

- 1) законности;
- 2) своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения;
- 3) уважения чести и достоинства гражданина;
- 4) неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника – гражданина и членов его семьи;
- 5) соразмерности объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения.

Вместе с тем указанный закон не дает определения содержания таких принципов, а лишь декларирует их.

Наиболее яркими представителями ученых-юристов, изучающих исполнительный процесс в Российской Федерации, являются: В.В. Пиляева, О.В. Исаенкова, А.Н. Балашов, И.Н. Балашова, В.А. Селезнев, М.К. Юков, В.А. Гуреев, В.В. Гушин, Ю.А. Свиринов, Е.М. Донцов, Т.К. Донцова, Н.А. Винниченко, А.Ф. Смирнов.

Российский ученый В.А. Селезнев выделяет следующие принципы исполнительного производства: принцип законности, принцип своевременности выполнения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, принцип уважения чести и достоинства гражданина, принцип неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника – гражданина и членов его семьи, соразмерности объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения [11, с. 11]. Указанные принципы фактически являются теми же принципами, которые предусмотрены законом.

Ученые О.В. Исаенкова, А.Н. Балашов, И.Н. Балашова, раскрывая в своих трудах содержание каждого из определенных законом принципов исполнительного процесса, в зависимости от источника их закрепления разделяют их на общеправовые (конституционные), межотраслевые и отраслевые принципы [2, с. 10].

Аналогичную классификацию предлагает В.В. Пиляева. В частности, автор выделяет следующие конституционные принципы в исполнительном производстве: принцип законности (ст. 2 Конституции РФ); принцип равноправия сторон (ст. 19 Конституции РФ); принцип получения юридической помощи (ст. 48 Конституции РФ). К специфическим, отраслевым принципам исполнительного производства автор относит: диспозитивный принцип; императивный принцип; неприкосновенность личности должника; принцип неприкосновенности минимума средств существования должника и членов его семьи; пропорциональность распределения взыскиваемых сумм между взыскателями; принцип законности [12, с. 21].

Принцип неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника – гражданина и членов его семьи отдельно расписано в законодательстве Российской Федерации (Закон РФ «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ).



Он также выделяется российскими учеными как один из основных отраслевых принципов исполнительного производства, в частности такими авторами, как В.А. Селезнев и А.Д. Пронякин, В.В. Пиляева, Д.В. Чухвичев, А.В. Исаенкова, А.Н. Балашов и И.Н. Балашова. Как отмечает Д.В. Чухвичев, соответствующий принцип является отражением в правовом регулировании исполнительного производства конституционных положений о гуманизме, как главном принципе функционирования государства относительно приоритета прав и основных прав свободы, ведь соответствующие нормы, обеспечивающие невозможность взыскания определенного минимума имущества должника, имеют целью защиту должника и его семьи от бедности и социальной деградации, предоставляя ему возможность выжить [13, с. 24]

**Молдова.** На наш взгляд, с принятием в 2004 году Исполнительного кодекса – основного нормативно-правового акта в сфере исполнительного производства Республики Молдова – была проведена эффективная кодификация законодательства, регулирующего исполнительный процесс в Молдове, пример которой следует применить и в Украине. В числе прочего в Исполнительном кодексе Республики Молдова [14] отдельным блоком статей не только закреплен ряд принципов исполнительного процесса, но и предоставлено их детальное толкование. Среди принципов исполнительного процесса Республики Молдова национальным законодательством выделены следующие принципы:

– *принцип законности*, который, в контексте исполнительного производства, заключается в том, что судебный исполнитель обеспечивает принудительное исполнение исполнительных документов в строгом соответствии с соответствующим кодексом и другими нормативно-правовыми актами;

– *принцип равенства*, который заключается в том, что порядок и условия приведения в исполнение исполнительных документов распространяется на должностных и физических лиц независимо от их расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения, а также на юридических лиц, независимо от вида собственности или организационно-правовой формы;

– *принцип диспозитивности*, согласно которому: (а) взыскатель вправе требовать принудительное исполнение исполнительных документов, а также отказаться от начато исполнения или отсрочить начало принудительного исполнения в определенный срок давности; (б) стороны исполнительного производства (взыскатель и должник) могут привести в исполнение исполнительный документ путем заключения мирового соглашения в соответствии с настоящим кодексом;

– *принцип гуманизма*, который заключается в том, что порядок и условия приведения в исполнение исполнительных документов устанавливается на основе соблюдения прав человека и не может иметь целью причинение физических или нравственных страданий или материального ущерба [15].

Известными в Республике Молдова авторами, работающими над темой исполнительного процесса, являются, но не исключительно, следующие ученые: Б. Сосна, А. Мыца, Д. Босый, Е. Каштанова, М. Горонков и другие.

По нашему мнению, необходимым является нормативное закрепление и определение содержания принципов деятельности исполнительных служб и осуществления исполнительного производства, что является декларацией готовности государства обеспечивать соблюдение прав участников исполнительного производства и способствует переходу к действительной реализации таких прав на основе соответствующих принципов.

Как верно отмечают Н.А. Винниченко и А.Ф. Смирнов, формулирование принципов исполнительного производства, непосредственно в тексте закона, полезно в двух аспектах: во-первых, принципы помогают и направляют процесс правотворчества, указывая направления и содержание возможного совершенствования исполнительного законодательства, и, во-вторых, обеспечивают правильное применение норм закона в судебной и в юридической практике в целом [14].

В данном контексте считаем, что наиболее полно и четко принципы исполнительного процесса определены в Исполнительном кодексе Республики Молдова, что могло бы стать хорошим примером для других юрисдикций, как и сама система кодификации норм, касающихся исполнительного процесса в одном документе – кодексе.

Закон Украины «Об исполнительном производстве» на данном этапе требует усовершенствования нормативного регулирования, в частности в части дополнения Главы I названного Закона (Общие положения) нормами, которые определяли бы принципы исполнительного процесса в Украине и раскрывали бы их содержание, аналогично тому, как это реализовано в исполнительном кодексе Республики Молдова.

Нормативное регулирование исполнительного процесса в Российской Федерации, по нашему мнению, только выиграло бы, в случае, если вместе с декларативным определением перечня принципов исполнительного процесса в законодательстве соответствующие нормы были бы дополнены описанием содержания таких принципов.

**Выводы.** Анализируя вопросы исследования принципов исполнительного процесса, очевидно, что отсутствие нормативного определения и/или определения содержания принципов исполнительного процесса или функционирования органов исполнительной службы влечет их неодинаковое определение и толкование и в правовой научной мысли. Соответствующую ситуацию можем наблюдать на примере анализа исследований украинских ученых в этой сфере, которые существенно отличаются друг от друга, что по нашему мнению связано с тем, что национальное законодательство не содержит закрепление таких принципов. Поэтому считаем необходимым осуществить нормативное закрепление принципов исполнительного процесса с определением их содержания, аналогично тому, как это сделано в Республике Молдова.

#### Список использованной литературы:

1. Белоусов Ю.В. Исполнительное производство: Учеб. пособие. – К. : Прецедент, 2005. – 192 с.
2. Исаенкова А.В., Балашов А.Н., Балашова И.Н. Исполнительное производство в российской федерации. Курс лекций. Учебное пособие для ВУЗов, 2008.
3. Авакян А.В. Общая характеристика исполнительного производства в зарубежных странах. Электронный режим доступа : [http://www.concourt.am/armenian/con\\_right/4.22-2003/AV % 20Avakyan.htm](http://www.concourt.am/armenian/con_right/4.22-2003/AV%20Avakyan.htm).





4. Закон Украины «Об исполнительном производстве» от 21.04.1999 № 606- XIV // Ведомости Верховной Рады Украины (ВВР). – 1999. – № 24. – ст. 207.

5. Закон Украины «О государственной исполнительной службе» от 24.03.1998 № 202/98-ВР// Ведомости Верховной Рады Украины (ВВР). – 1998. – № 36-37. – ст. 243.

6. Инструкция о проведении исполнительных действий, утвержденной Приказом Министерства юстиции Украины от 15.12.1999 № 74/5. Электронный режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0865-99>.

7. Закон Украины «О выполнении решений и применении практики Европейского суда по правам человека» // Ведомости Верховной Рады Украины (ВВР). – 2006. – № 30. – ст. 260. Электронный режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/3477-15>.

8. Исполнительное производство в Украине. Светлана Ярославовна Фурса, Светлана Владимировна Щербак, Учебное пособие. – Киев : Атика, 2002.

9. Киевский национальный университет имени Т. Шевченко. Штефан М.И., Омельченко М.П., Штефан С.М. Исполнение судебных решений. Учебное пособие. – Киев : Одиссей, 2001.

10. Закон РФ «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ. Электронный режим доступа : <http://www.zakonrf.info/zakon-ob-ispolnitelnom-proizvodstve/>.

11. Селезнев В.А., Пронякин А.Д. Исполнительное ПРОИЗВОДСТВО: Учебно-методический комплекс. – М. : Изд. центр ЕАОИ 2009. – 216 с.

12. Пиляева В.В. Исполнительное производство: научное пособие / Пиляева В.В. – 2-е изд. – М. : КНОРУС, 2006. – 224 с.

13. Чухвичев Д.В. Исполнительное производство. учеб. пособие для студентов вузов. – М. : Законы и право, 2008.

14. Исполнительный кодекс Республики Молдова № 443 от 24.12.2004 . Электронный режим доступа : <http://lex.justice.md/viewdoc.php?action=view&view=doc&id=286114&lang=2>.

15. Винниченко Н.А., Смирнов А.Ф. Комментарий к Федеральному закону от 2 октября 2007 года № 229 – ФЗ «Об исполнительном производстве». Электронный режим доступа : [http://kommentarii.org/isp\\_proizvod/page6.html](http://kommentarii.org/isp_proizvod/page6.html).

## ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРАВА ПОЛЬЗОВАНИЯ СОЦИАЛЬНЫМ ЖИЛЬЕМ ЧЛЕНАМИ СЕМЬИ НАНИМАТЕЛЯ СОГЛАСНО ДЕЙСТВУЮЩЕМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ УКРАИНЫ

Наталья МАРЦЕНКО,

аспирант второго года обучения кафедры гражданского права  
Юридического института Прикарпатского национального университета  
имени Василия Стефаника

### Summary

The author investigates the legal status of family members of the employer in social housing and states it's own point of view in solving of this problem. Per formed of the most important aspects of the employment of social housing by analyzing the current legislation of Ukraine and a number of scientific papers. Proposed legislation of social housing to supplement contract for social assistance. Under this contract, the state provided social assistance to low-income citizens in the form of money and and this assistance would intended purpose – acquiring suitable for living housing. Characterized the right for housing by family members of the employer and provided reasons for equal in their rights and duties.

**Key words:** the right of social housing usage, family member tenant of social housing, social housing contract of employment.

### Аннотация

Автором исследовано правовое положение членов семьи нанимателя социального жилья и приведен собственный взгляд на решение данной проблемы. Проанализированы важнейшие аспекты договора найма социального жилья путем анализа действующего законодательства Украины и ряда научных работ. Предлагается дополнить законодательство социального обеспечения жильем договором о предоставлении социальной помощи. По этому договору государством предоставлялась бы социальная помощь малообеспеченным гражданам в денежном виде, и эта помощь должна иметь целевое назначение – приобретение пригодного для проживания жилья. Охарактеризовано осуществление права пользования жильем членами семьи нанимателя, и аргументировано равенство их в правах и обязанностях.

**Ключевые слова:** осуществление права пользования социальным жильем, член семьи нанимателя социального жилья, договор найма социального жилья.

**Постановка проблемы.** Обеспечение человека жильем является не только естественной необходимостью, но и показателем социальной защиты своих граждан со стороны государства. Однако не всегда лицо самостоятельно может приобрести в частную собственность жилье. Именно для пользования жильем невладельцами существует договор социального найма, основной целью которого является предоставление жилья в пользование. Социальное жилье должно обеспечить надлежащий уровень проживания малообеспеченных граждан и способствовать реализации основных принципов Конституции Украины относительно права на жилье для каждого гражданина.

**Состояние исследования.** Вопросы исследования договора найма жилья занимались многие ученые, которые исследовали его правовую природу и место в системе граждан-

ско-правовых договоров. В частности, много работ посвятили данной проблеме А.С. Аврамова, В.В. Васильев, Н.К. Галянтич, И.О. Клименко, С.А. Мичурин, В.Ф. Чигирь и другие. Исследованием права на жилье членами семьи занимались Ю.Г. Басина, А.А. Єрошенко, Т.С. Журавлев, Т.А. Семина. В научной литературе также работы посвящены защите прав членов семьи на жилье, порядок их выселения и другие актуальные вопросы. Но однозначного ответа относительно осуществления пользования членами семьи жильем по договору социального найма жилья до сих пор нет.

**Актуальность темы** связана с важностью вопроса обеспечения социальным жильем своих граждан государством. Социальная политика государства в отношении предоставления жилья малообеспеченным гражданам имеет большое практическое значение, поскольку это касается судьбы челове-