



## ВОЗМЕЩЕНИЕ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА ПО ДЕЛАМ О ЗАЩИТЕ ПРАВА НА БЕЗОПАСНУЮ ДЛЯ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЯ ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ

Ирина БОРОВСКАЯ,

соискатель кафедры гражданского права и процесса  
Национальной академии внутренних дел

### Summary

Scientific paper investigates the institute of moral damages as a separate method of judicial protection of the right to safe life and healthy environment. As a result of scientific research the basis for the compensation of the moral damage as a result of violations of the right to a secure life and healthy environment as well as features and criteria for determining of its amount are distinguished. It is established that the compensation of the moral damage as a way of judicial protection of the right to safe life and healthy environment is characterized by the possibility of compensate the moral damages to the victim regardless of culpability of the offender in the case the moral damage is caused by the activity which is a source of increased danger.

**Key words:** right to a secure life and healthy environment, methods of judicial protection of the right to secure life and healthy environment, compensation of moral damage.

### Аннотация

Научная статья посвящена исследованию института возмещения морального вреда как отдельного способа судебной защиты права на безопасную для жизни и здоровья окружающую среду. В результате научного исследования выделены основания возмещения морального вреда вследствие нарушения права на безопасную для жизни и здоровья окружающую среду, а также особенности и критерии определения его размеров. Установлено, что возмещение морального вреда как способ судебной защиты права на безопасную для жизни и здоровья окружающую среду характеризуется возможностью возмещения морального вреда потерпевшему, не зависимо от вины правонарушителя, в случае причинения морального вреда деятельностью, являющейся источником повышенной опасности.

**Ключевые слова:** право на безопасную для жизни и здоровья окружающую среду, способы судебной защиты права на безопасную для жизни и здоровья окружающую среду, возмещение морального вреда.

**Постановка проблемы.** Социально-экономические и политические реформы, начавшиеся еще в конце XX века, стали предпосылкой для изменения социальных ориентиров и ценностей в мировоззрении современного общества в сторону глобализации основных прав и свобод человека. Обеспечение реализации и защиты личных неимущественных прав является приоритетным и перспективным направлением в деятельности любого государства и показателем развития его правовых институтов.

Возмещение морального вреда является весьма эффективным институтом, который используется для защиты личных неимущественных прав граждан во многих правовых государствах. Значительный опыт в отношении компенсации морального вреда имеют страны англосаксонской (прецедентной) правовой системы и страны континентального права.

Проблема возмещения морального вреда – один из наиболее дискуссионных вопросов в современной юриспруденции стран постсоветского пространства, в том числе и в отечественной правовой науке и практике. Это связано с относительной новизной правовых норм (по сравнению с законодательством других стран), которые регули-

руют данные правоотношения, а также противоречивостью судебных решений, выносимых при рассмотрении соответствующей категории дел. Последнее обусловлено существующими пробелами в законодательстве и недостатками практики его применения по отношению к критериям определения размера возмещения морального вреда.

**Актуальность темы исследования.** Учитывая указанные проблемы, особое значение приобретает исследование возмещения морального вреда как способа защиты отдельных субъективных личных неимущественных прав, с помощью которых обеспечивается естественное существование физического лица, в частности права на безопасную для жизни и здоровья окружающую среду. Это направление является актуальным и перспективным в дальнейшем совершенствовании теоретических разработок по вопросу судебной защиты соответствующего права.

**Состояние исследования.** Проблематика возмещения морального вреда, причиненного нарушением личных неимущественных прав, была предметом рассмотрения таких ученых, как А.М. Эрдлевский, О.С. Иоффе, Е.А. Флейшиц, З.В. Ромовская, К.Б. Ярошенко, Ш.Т. Тагайназаров, Н.С. Ма-

леин, С.Н. Братусь, А.В. Кохановская, Р.А. Стефанчук, Я.Н. Шевченко, Т.В. Дробышевская, Л.В. Красицкая, М.Н. Маленина и другие.

Вместе с тем, исследование вопроса возмещения морального вреда как способа судебной защиты права на безопасную для жизни и здоровья окружающую среду проводилось учеными контекстуально в рамках защиты личных неимущественных прав.

**Цель и задачи исследования.** Исходя из изложенного, целью этой научной статьи является исследование возмещения морального вреда как способа судебной защиты права на безопасную для жизни и здоровья окружающую среду, в частности оснований и особенностей возмещения морального вреда, причиненного нарушением права на безопасную для жизни и здоровья окружающую среду, а также способов и размера возмещения морального вреда, причиненного нарушением соответствующего права.

**Изложение основного материала.** Возмещение морального вреда, причиненного физическому лицу в результате нарушения права на безопасную для жизни и здоровья окружающую среду, приобретает большое значение как способ защиты данного права, исходя из его гражданско-правовой природы, а также



исключительных оснований возмещения такого вреда, установленных действующим законодательством Украины. В юридической литературе высказано мнение, что указанный способ защиты является едва ли не основным способом защиты личных неимущественных прав [1, с. 65] и одним из наиболее действенных и эффективных способов защиты этих прав, используемых для восстановления нарушенного права [2, с. 281].

Под моральным вредом традиционно принято понимать причинение лицу физических и нравственных страданий, являющихся следствием нарушения как личных неимущественных, так и имущественных прав.

Действующее законодательство Украины не содержит дефиниции морального вреда, однако исходя из анализа ч. 2 ст. 23 ГК Украины, такой вред можно определить как «физическая боль и страдания», а также «душевные страдания».

По мнению А.М. Эрдлевского, слово «страдания» есть ключевым в определении морального вреда. Термин «страдание» предопределяет, что действия лица, причинившего моральный вред, обязательно должны проявиться в сознании потерпевшего, вызвать определенную психическую реакцию. При этом вредоносные изменения в охраняемых благах выражаются в сознании человека в форме ощущений (физические страдания) и представлений (нравственные страдания) [3, с. 7].

Следует заметить, что до принятия ГК Украины возникало много спорных вопросов по применению норм закона о возмещении морального вреда. В частности, согласно судебной практике, сложившейся в течение значительного периода времени, возмещение морального вреда допускалось лишь в случае, когда такая возможность предусматривалась специальными нормативными актами (например, Законом Украины «Об информации», Законом Украины «О защите прав потребителей» и другими), в которых законодателем были прямо закреплены нормы по возмещению морального вреда. При этом в юридической литературе высказывалось мнение, что моральный вред, причиненный нарушением нематериального блага, подлежит компенсации независимо от того, есть ли специальный закон, предусматривающий в со-

ответствующих случаях компенсацию морального вреда [4, с. 700].

В настоящее время возмещение морального вреда регламентируется ст. 23 ГК Украины, которая является нормой общего действия и применяется во всех случаях причинения такого вреда. Исходя из анализа положений указанной статьи, основаниями для возмещения морального вреда физическому лицу является факт причинения ему физической боли и страданий, которые были нанесены в связи с увечьем или иным повреждением здоровья; душевных страданий в связи с противоправным поведением относительно его лично, членов его семьи или близких родственников, а также уничтожением или повреждением его имущества; унижения чести, достоинства и деловой репутации.

В соответствии с общими условиями наступления гражданско-правовой ответственности при решении спора о возмещении морального вреда, обязательному выяснению подлежат следующие юридические факты: наличие вреда; противоправность действия (бездействия) лица, причинившего вред; наличие причинной связи между вредом и противоправным деянием; вина лица, причинившего вред. В частности, при разрешении спора судом предстоит выяснить, чем подтверждается факт причинения истцу нравственных или физических страданий либо потерь немущественного характера; при каких обстоятельствах или какими действиями (бездействием) они причинены; в какой денежной сумме или в какой другой материальной форме истец считает необходимым возместить ущерб пострадавшему, а также установить другие обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

По общему правилу, регламентированному ст. 1167 ГК Украины, лицо (физическое или юридическое) освобождается от ответственности по возмещению морального вреда, если докажет, что такой вред был причинен не по его вине. При этом форма вины лица, причинившего вред, не имеет значения при решении вопроса о привлечении его к гражданско-правовой ответственности. На объем ответственности влияет не степень вины, а сам вредоносный результат [5, с. 391].

Одновременно законодательством предусмотрены исключительные осно-

вания возмещения морального вреда, не зависимо от вины лица, причинившего вред. В частности, моральный вред возмещается независимо от вины органа государственной власти, органа власти АПК, органа местного самоуправления, физического или юридического лица, которое его нанесло, если ущерб причинен увечьем, другим повреждением здоровья или смертью физического лица вследствие действия источника повышенной опасности (п. 1 ч. 2 ст. 1167 ГК Украины).

В юридической литературе высказывается мнение, что к источникам повышенной опасности в полной мере может быть отнесена производственная, хозяйственная, рекреационная и иная деятельность, оказывающая негативное влияние на окружающую среду и являющаяся основной причиной нанесения экологического вреда жизни и здоровью физического лица [6, с. 80]. По мнению К.Б. Ярошенко, такая деятельность может быть расценена в качестве источника повышенной опасности исходя из количественных критериев выбросов в окружающую среду [7, с. 69].

Судебная практика, в соответствии с положениями п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Украины от 27.03.1992 г. № 6 «О практике рассмотрения судами гражданских дел по искам о возмещении вреда», к источникам повышенной опасности относит любую деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности ее контроля человеком, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и других объектов производственного, хозяйственного или иного назначения, обладающих такими же свойствами. При этом имущественная ответственность за вред, причиненный действиями таких источников, должна наступать как при целенаправленном их использовании, так и при самопроизвольном проявлении их вредных свойств.

Таким образом, деятельность, связанная с загрязнением окружающей среды, с использованием ядерной энергии, шума, вибрации, влиянием магнитных полей, безусловно, отвечает признакам источника повышенной опасности. С учетом этого, любой ущерб, причи-



ненный здоровью и жизни физического лица, а также его имуществу, являющийся результатом этой деятельности, подлежит возмещению на тех же основаниях (кроме специальных), что и вред, причиненный источником повышенной опасности [6, с. 80]. Следовательно, в случае причинения вреда здоровью и жизни физического лица в результате осуществления экологически опасной деятельности, которая может подпадать под признаки источника повышенной опасности, моральный вред должен возмещаться независимо от вины лица, причинившего вред.

Моральный вред, причиненный жизни и здоровью физического лица вследствие нарушения права на безопасную для жизни и здоровья окружающую среду, возмещается способами, предусмотренными ст. 1168 ГК Украины, к которым относится осуществление одноразового возмещения либо ежемесячных платежей.

Выбор способа возмещения морального вреда принадлежит потерпевшему, который из собственных соображений целесообразности того или иного способа возмещения осуществляет свой выбор. Однако окончательное решение о способе возмещения морального вреда принимает суд, учитывая установленный размер возмещения, материальное и семейное положение потерпевшего и материальное положение лица, причинившего вред [8, с. 756].

В юридической литературе приводится мнение, что потерпевший должен иметь возможность взыскания морального вреда не только в денежной форме. При определенных обстоятельствах заглянуть моральный вред можно, например, предоставлением путевки в санаторий или передачей пострадавшему определенной вещи и т. п. Нельзя лишать виновного, желающего компенсировать моральный вред, этой возможности в случае, если у него нет денежных средств, но есть определенные материальные ценности [1, с. 66].

Согласно требованиям, предусмотренным ст. 118 ГПК Украины, в исковом заявлении о возмещении морального вреда, причиненного нарушением права на безопасную для жизни и здоровья окружающую среду, должно быть указано следующее: в чем заключается этот вред, какими неправомерными действиями или бездействием он

причинен истцу, из каких соображений он исходил, признавая размер вреда, и какими доказательствами это подтверждается.

Также следует обратить внимание на то, что согласно п. 1, 3 ч. 1 ст. 286 ГК Украины исковая давность не распространяется на требования о возмещении вреда (в том числе и морального), вытекающие из нарушения личных неимущественных прав, кроме случаев, установленных законом, а также на требования о возмещении вреда, причиненного увечьем, другим повреждением здоровья или смертью, кроме случаев причинения такого вреда вследствие недостатков товара, являющегося движимым имуществом, в том числе и составной частью другого движимого или недвижимого имущества, включая электроэнергию.

Таким образом, исходя из вышеуказанных законодательных норм, физическое лицо в случае нарушения его права на безопасную для жизни и здоровья окружающую среду не имеет ограничений во времени для обращения в суд с целью защиты данного права, а также возмещения вреда (в том числе морального), причиненного его нарушением.

Одновременно следует отметить, что с течением времени пострадавший (истец) может столкнуться с определенными трудностями по доказыванию в суде причинной связи между вредом, причиненным его здоровью, и правонарушением, а также установлению размера возмещения морального вреда.

В юридической литературе высказано мнение, что на требование о возмещении морального вреда, причиненного нарушением личных неимущественных прав, должна распространяться исковая давность. Указанная точка зрения обосновывается тем, что в случае причинения морального вреда физические и нравственные страдания представляют собой результат психической деятельности человека. Эти страдания имеют наибольшую интенсивность либо в момент умаления принадлежащих лицу нематериальных благ, либо в момент осознания лицом факта такого умаления (довольно часто такие моменты совпадают одновременно). Если в течение общего срока исковой давности с момента совершения неправомерного действия иск не был предъявлен в суд,

то целесообразно и справедливо считать, что страдания отсутствовали, и во взыскании компенсации морального вреда должно быть отказано. Учитывая то, что компенсация морального вреда является одним из видов имущественной ответственности, неприменимость в данном случае срока исковой давности противоречит основным началам и смыслу гражданского законодательства, регулятивная функция которого направлена на придание устойчивости отношениям, возникающим в гражданском обороте [9, с. 31].

Представленная мысль является целесообразной с учетом практической точки зрения, поскольку предъявление иска по истечению значительного (неограниченного) промежутка времени после правонарушения может способствовать возникновению определенных трудностей по установлению размера возмещения морального вреда. Ведь в данном случае будет довольно трудно оценить степень и глубину страданий, которые испытывал пострадавший в результате соответствующего правонарушения (согласно ч. 3 ст. 23 ГК Украины определение размера денежного возмещения морального вреда возложено на суд). Кроме этого, отсутствие законодательно определенных ограничений во времени относительно возможности обращения в суд может способствовать неоправданному промедлению с предъявлением иска пострадавшим лицом (потенциальным истцом).

Наряду с вышеизложенным в рамках этой научной работы следует обратить внимание и на перечень обстоятельств, которые учитываются при определении размера возмещения морального вреда, причиненного нарушением права на безопасную для жизни и здоровья окружающую среду.

Принцип эквивалентного возмещения, свойственный гражданскому праву, не применяется при причинении вреда личным неимущественным правам, в том числе и праву на безопасную для жизни и здоровья окружающую среду, поскольку объем морального вреда не зависит от наличия имущественного вреда (который выражается в денежном эквиваленте) и от того, был ли он фактически возмещен и в каком размере. Решение судом вопроса о возмещении морального вреда, а также определение его



размера должно основываться на характере и объеме моральных и физических страданий, причиненных потерпевшему в конкретном случае.

Согласно ч. 3 ст. 23 ГК Украины размер денежного возмещения морального вреда определяется судом в каждом отдельном случае в зависимости от характера правонарушения, глубины физических и душевных страданий, ухудшения способностей пострадавшего или лишения его возможности их реализации, степени вины лица, нанесшего моральный вред (если вина является основанием для возмещения), а также с учетом других обстоятельств, имеющих существенное значение. При определении размера возмещения учитываются требования разумности и справедливости. При этом степень соотношения вины правонарушителя и потерпевшего, а также материальное положение ответчика могут влиять на размер возмещения морального вреда в сторону его уменьшения (ст. 1193 ГК Украины).

Таким образом, при установлении размера возмещения морального вреда в случае причинения вреда здоровью и жизни физического лица вследствие нарушения права на безопасную для жизни и здоровья окружающую среду суд должен руководствоваться в первую очередь такими критериями, как степень физического воздействия на здоровье пострадавшего (истца), проявляющаяся в потере его работоспособности и дееспособности, возможность восстановления их прежнего состояния, а также степень физических и душевных страданий (психического расстройства), которые он испытал в результате воздействия на состояние его физического и психического благополучия. Очевидно, что любое отрицательное влияние на здоровье будет находить отражение в сознании человека и приводить к психическому вреду, выражающемуся в душевных страданиях. При этом следует учитывать латентный (длительный) период наступления указанных проявлений в организме человека, ведь душевные страдания и соответствующие производные изменения психического состояния он может испытывать как сразу после вреда, нанесенного его здоровью, так и через некоторый промежуток времени, в зависимости от специфических особенностей организма.

Степень причинения вреда здоровью пострадавшего лица определяется в ходе судебно-медицинской экспертизы. При этом для компенсации морального вреда не обязательно, чтобы причинение тяжких телесных повреждений было преступным, достаточно, чтобы оно было противоправным и виновным (кроме случаев, когда вина не входит в состав оснований ответственности за причинение вреда) [3, с. 142].

Следует отметить, что законодательством Украины не установлены четкие границы определения размера морального вреда, а лишь отмечается, что при определении размера возмещения учитываются требования разумности и справедливости (ч. 3 ст. 23 ГК Украины).

В юридической литературе неоднократно высказывалось мнение, что отсутствие систематизации законодательства и единого методологического подхода в правоприменительной практике по определению размера возмещения морального вреда и установлению минимальной и максимальной границ размера соответствующего возмещения в ряде случаев приводит, с одной стороны, к несправедливости принятых решений в части размера компенсаций и присуждению совершенно различных сумм компенсаций при схожих обстоятельствах дела [3, с. 6], а с другой – к предъявлению в суд необоснованных исков с астрономическими цифрами [10, с. 41]. Поэтому вопрос установления единых критериев для определения размера морального вреда является актуальным для юридической науки и практики и требует дальнейших разработок в этой сфере.

**Выводы.** Таким образом, мы рассмотрели некоторые вопросы, связанные с возмещением морального вреда по делам о защите права на безопасную для жизни и здоровья окружающую среду. В результате проведенного исследования мы пришли к выводу, что возмещение морального вреда, причиненного нарушением права на безопасную для жизни и здоровья окружающую среду, исходя из его гражданско-правовой природы, является одним из наиболее эффективных и действенных способов судебной защиты соответствующего права. При этом возмещение морального вреда как способ судебной защиты права на безопасную для жизни и здоровья окружающую

среду характеризуется такими признаками: возможностью возмещения морального вреда потерпевшему независимо от вины правонарушителя в случае причинения морального вреда деятельностью, являющейся источником повышенной опасности; отсутствием срока исковой давности для возмещения морального вреда, причиненного нарушением соответствующего права, кроме случаев, предусмотренных законодательством; особыми критериями определения размера морального вреда.

#### Список использованной литературы:

1. Дробышевская Т.В. Личные немущественные права граждан и их гражданско-правовая защита : монография / Краснояр. гос. ун-т. – Красноярск, 2001. – 131 с.
2. Алексеев С.С. Общая теория права. – М., 1981. – Т. 1. – 361 с.
3. Эрдлевский А.М. Компенсация морального вреда в России и за рубежом. – М. : Издательская группа «Форум – Инфра», 1997. – 240 с.
4. Гражданское право / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – Ч. 1. – М. : Проспект, 1997. – 784 с.
5. Цивільне право України. Академічний курс : підручник : у 2 т. / За заг. ред. Я.М. Шевченко. – Т. 2: Особлива частина. – К. : ВД «Ін Юре», 2003. – 408 с.
6. Васильев С.В. Доказывание и доказательства в делах о возмещении вреда, причиненного здоровью граждан неблагоприятным воздействием природной среды в гражданском процессе Украины // Государство и право. – 2000. – № 10. – С. 79–84.
7. Ярошенко К.Б. Жизнь и здоровье под охраной закона. – М. : Юридическая литература, 1990. – 174 с.
8. Цивільний кодекс України : коментар. – Х. : ТОВ «Одіссей», 2003. – 856 с.
9. Эрдлевский А.М. Проблемы компенсации морального вреда в зарубежном и российском законодательстве и судебной практике // Государство и право. – 1997. – № 10. – С. 22–32.
10. Бурзель Ю. Щодо встановлення верхньої межі відшкодування моральної (немайнової) шкоди // Право України. – 2003. – № 3. – С. 40–42.