



КОНСТИТУЦИЯ УКРАИНЫ КАК ОСНОВНАЯ ГАРАНТИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ УКРАИНЫ

Дина КАРЕЛОВА,

соискатель кафедры конституционного права и сравнительного правоведения
юридического факультета
ГВУЗ «Ужгородский национальный университет»

Summary

Article is devoted to peculiarities of the legal content of the Constitution as the fundamental guarantee of national security of Ukraine. The author draws attention to the specifics of how to restore Ukraine as democratic state.

Key words: Constitution of Ukraine, the national security, constitutional process.

Аннотация

Статья посвящена особенностям правового содержания Конституции как основной гарантии национальной безопасности Украины. Автор обращает внимания на специфику восстановления Украины как демократического государства.

Ключевые слова: Конституция Украины, национальная безопасность Украины, конституционный процесс.

Постановка проблемы. Сегодня украинский народ продолжает восстанавливать свое государство. Этот процесс не всегда удачно, но, несмотря на это, остается уникальным политическим и организационным достижением, которое трудно найти в истории других народов. Процессы в большинстве зарубежных стран значительно менее яркие, совершенные при более благоприятных внутренних и внешних обстоятельствах, однако имеют в мире признание и славу высоких достижений. Осознание данного факта национальной элитой, в противовес развитому комплексу неполноценности, при условии готовности к целенаправленной работе в научной, политической, экономической и других сферах, поможет надлежащим образом организовать народ для утверждения Украины в числе ведущих государств мира. Основным залогом этого должно стать первоочередное обращение всех активных участников украинского государственного и конституционного процессов к вопросу реального обеспечения национальной безопасности Украины.

Цель и задача исследования. Конституция Украины определяет основные начала и принципы национальной безопасности, закрепляет наиболее важные национальные интересы и фиксирует структуру и компетенцию субъектов обеспечения национальной безопасности. В част-

ности, в Конституции установлены основы деятельности уполномоченных органов государственной власти в сфере национальной безопасности, заложен правовой фундамент учета возможных вызовов и угроз и возможной реакции на них, определены границы вмешательства государства в жизнь человека, закреплены выходные начала для законодательства по обеспечению национальной безопасности. В Конституции закреплена ряд фундаментальных понятий, таких как: экологическая безопасность, экономическая, информационная и государственная безопасность, основы национальной безопасности, общественная безопасность и др. Предусмотрено создание и функционирование координационного органа, призванного реализовывать государственную политику в этой сфере, – Совета национальной безопасности и обороны Украины [1].

Изложение основного материала. Казалось бы, все требования к нормативному наполнению Конституции выдержаны, основные положения национальной безопасности закреплены, правовая основа заложена, а дальнейшее развитие данной темы не является актуальной. Однако исследование указанной проблематики требует оперирования большими юридическими и историческими категориями, исключая поверхностный подход при их анализе. Как и сейчас,

№ 19-рп/2004 по делу о конституционном представлении Верховного Суда Украины об официальном толковании положений ч. 1, 2 ст. 126 Конституции Украины и ч. 2 ст. 13 Закона Украины «О статусе судей» (дело о независимости судей как составляющей их статуса) // Офіційний вісник України. – 2004. – № 49. – Ст. 3220.

11. Закон України «Про судоустрій і статус суддів» від 07.07.2010 р. // Офіційний вісник України. – 2010. – № 55/1. – Ст. 1900.

12. Через год после убийства судьи Трофимова сын требует отвода следствия // Вести. Репортер : интернет-журнал. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://vesti.ua/harkov/29686-cherез-god-posle-ubijstva-sudi-trofimova-syn-treбуet-otvoda-sledstviya>.

13. Что произошло под Киево-Святошинским судом // Информационно-аналитический портал «Свободная пресса». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://inpress.ua/ru/politics/23275-что-произошло-под-kievosvyatoshinskim-sudom-versiya-mvd-video>.

14. В Днепропетровске неизвестные прикрепили к дверям суда боевую гранату // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://ru.tsn.ua/ukrayina/v-dnepropetrovske-neizvestnye-prikrepili-k-dveryam-suda-boevuyu-granatu-344315.html>.

15. Выстрел в суде – комментарии // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.gorod.cn.ua/news_3831.html.

16. Закон України «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та процесуальних законів щодо додаткових заходів захисту безпеки громадян» від 16.01.2014 р. // Голос України. – 2014. – № 10.

17. Закон України «Про визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України» від 28.01.2014 р. // Голос України. – 2014. – № 19.

18. Проект Закону «Про відновлення довіри до судової системи України» від 13.03.2014 р. // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=50104.



так складывалось всегда, вопросы украинской государственности терялись среди крупных соревнований мировых держав-лидеров. Ключевой причиной этого было и остается недостаточное внимание украинской элиты к проблемам национальной безопасности Украины, в первую очередь, к внешним угрозам, и, соответственно, ненадлежащее решение данной проблемы на конституционно-правовом уровне. Умаление важности этого вопроса может привести, в конце концов, к очередной потере государственности.

Каждому гражданину Украины необходимо знать слова, изложенные в Конституции Пилипа Орлика, которые остаются актуальными и в настоящее время: *«В начале, еще от создания этого видимого мира, Бог, одни государства и народы возвышает на праведных весах своего промысла, а другие покоряет за грехи и беззаконие, одни уяряет – другие венчает, одни восхваляет – другие повергает... Праведный Бог – судья через приумноженные нечестивые поступки и грехи отвернулся от древнего казачьего народа, наказав его множеством епитимий, смирил и подавил его чуть не пожизненной развалиной»* [2].

Так, почти через 300 лет после Конституции Пилипа Орлика, получив независимость, значительная часть украинского общества делает вид, будто этой тяжелой истории не было. Указанный подход, в определенной степени, проявился во время разработки и принятия действующей Конституции Украины. С момента провозглашения Декларации о государственном суверенитете РСФСР, один из разделов которой посвящен вопросам внешней и внутренней безопасности, должен был начаться новейший этап формирования полноценного режима национальной безопасности, найти свое дальнейшее развитие в Акте провозглашения независимости Украины и Конституции Украины.

Надо признать, что заимствования лучших достижений мировой правовой мысли, без учета наших исторических и геополитических особенностей, внутренних и внешних угроз, стало основным препятствием для дальнейшего государственного раз-

вития, причиной «конституционных кризисов». Стремление научной и властной элиты перейти сразу от советской квазиконституции к конституции лучшего европейского образца, без учета указанных особенностей, привело к ее дальнейшему некорректному применению и восприятию как государством, так и обществом.

Поспешное закрепления на конституционном уровне, без надлежащего правового обоснования, широкого спектра прав и свобод человека, многими было воспринято как легализация юридического освобождения от собственных гражданских обязанностей, возложение всех забот на государство, которые она априори не могла и не может выполнить. На неподготовленную почву правового сознания граждан, без соответствующих разъяснений, анализа юридических последствий, брошены правовые понятия и идеи. Дальнейшая нереализованность закрепленных конституционных норм и принципов привела к разочарованию в Конституции как акте учредительной власти народа и основополагающем правовом акте государства и общества. Прогрессивные принципы и идеи остались на бумаге, безнадежно оторвавшись от реальности.

В этом аспекте более правильным представляется вспомнить слова известного украинского ученого Сергея Шелухина, который писал, что конституцию оторвать от уже пережитого народом пути истории нельзя, она выходит из народной жизни, психики, истории, быта, желаний, стремлений и идеалов народа. Иначе конституция становится плагиатом, шаблоном, государственным дилетантским экспериментом для насилия над жизнью, волей и желанием народа [3].

Конечно, мы не хотим обострять проблему так, будто общепризнанные человеческие ценности и права, их закрепление в Конституции Украины не полезны для развития украинского государства. Речь идет о том, что только концентрация на их реализации, без принятия других необходимых шагов, есть полумера, что исключает серьезное продвижение Украины в будущее.

Как отмечает В. Джуль, конституция как основополагающий акт наци-

онального права определяет основы общественного и государственного строя страны, а потому от корректности ее противоположений зависит стабильность конституционного строя. Заложенные в процессе конституционного строительства коллизии или социально неадекватные решения могут разбалансировать или дезорганизовать государственный механизм, придать разрушительный характер внутривнутриполитическим конфликтам, усилить угрозы для национальной безопасности страны в виде существенного торможения экономического и социального развития, сепаратистских проявлений и даже стать причиной гражданской войны [4].

Для объективного анализа данного вопроса, выяснения всех путей недопущения вышеприведенного негативного развития событий необходимо обратиться к понятийному аппарату. Так, согласно Закону Украины «Об основах национальной безопасности Украины» [5], национальная безопасность – это защищенность жизненно важных интересов человека и гражданина, общества и государства, при которой обеспечиваются стабильное развитие общества, своевременное выявление, предотвращение и нейтрализация реальных и потенциальных угроз национальным интересам. Ее составляющими, в зависимости от местонахождения источника угрозы, следует считать внутреннюю и внешнюю безопасность.

Как видно из вышеприведенного законодательного определения, национальная безопасность предполагает триединую составляющую, каждый компонент которой одинаково значим, – безопасность человека и гражданина, безопасность общества и безопасность государства. Угрозы национальной безопасности, в соответствии с положениями закона, – это имеющиеся и потенциально возможные явления, факторы, создающие опасность национальным интересам Украины.

Фактически национальная безопасность – это такое состояние дел в государстве и обществе, когда национальные интересы защищены, а угрозы им устранены или контролируются. Вопрос национальной безопасности, как видно из определения, непо-



средственно связан с вопросами национальных интересов. В свою очередь, определяя национальные интересы, следует указать, что ими признаются жизненно важные материальные, интеллектуальные и духовные ценности украинского народа как носителя суверенитета и единственного источника власти в Украине, определяющие потребности общества и государства, реализация которых гарантирует государственный суверенитет Украины и ее прогрессивное развитие. Таким образом, национальные интересы основываются на определенных ценностях народа, потребностях общества и государства.

Важнейшим является осознание и глубокое понимание национальных интересов самими гражданами, которое возможно только в результате их сведения к согласованной системе, которая должна осуществляться при условии обязательного учета современной геополитической ситуации. Отношение к государству как абстрактной организации, которая должна заботиться о гражданах, защищать их права и интересы, обеспечивать материальное благосостояние (гарантировать высокие зарплаты, пенсии, рабочие места, образование и медицину и т. д.), является серьезной сущностной проблемой современного украинского общества. Тот факт, что государство является организацией, созданной самим народом, отражает его интеллектуальный и моральный уровень на данном этапе развития, игнорируется, как и целый ряд важнейших стратегических задач, таких как обеспечение благосостояния народа, защита суверенитета и территориальная целостность. Они являются не только важнейшими функциями государства, а также делом всего украинского народа.

С учетом геополитической и внутренней обстановки в Украине деятельность государственных органов, органов местного самоуправления, граждан должна учитывать необходимость прогнозирования, своевременного выявления, предупреждения и нейтрализации внешних и внутренних угроз национальной безопасности.

Поскольку Конституция является актом учредительной власти народа, а национальные интересы первичными

потребностями и желаниями народа, то логично, что Конституция Украины должна отражать национальные интересы. Зато действующая Конституция украинские национальные интересы отражает не всегда, ею они защищены несовершенно. В данном контексте несовпадение текста Конституции и национальных интересов приводит к неестественной ситуации, когда совершаются действия, в частности принимаются вредные для гражданина, общества и государства нормативные акты, которые являются конституционными (соответствующими Конституции).

Так, не все действия (акты) органов публичной власти, соответствующие Конституции Украины, соответствуют ее национальным интересам (национальной безопасности). Как и не все, что противоречит национальным интересам (национальной безопасности) – противоречит Конституции.

Например, спорное с точки зрения национальных интересов, общеизвестное положение п. 14 Переходных положений Конституции устанавливает возможность использования существующих военных баз на территории Украины для временного пребывания иностранных военных формирований на условиях аренды в порядке, определенном международными договорами Украины. Кроме того, ряд законов, других нормативно-правовых актов, не вступая в противоречие с Конституцией, не отвечают национальным интересам.

Например, Постановлением Конституционного Суда Украины от 14 октября 2009 года отказано в открытии конституционного производства по делу по конституционному представлению Президента Украины относительно соответствия Конституции Украины (конституционности) распоряжения Кабинета Министров Украины «Об утверждении перечней хозяйственных обществ и холдинговых компаний, государственные пакеты акций (доли) которых подлежат продаже, государственных предприятий, холдинговых компаний и открытых акционерных обществ, которые подлежат подготовке к продаже в 2009 году» [6] на основании пункта 2 статьи 45 Закона Украины «О

Конституционном Суде Украины» на основании несоответствия конституционного представления требованиям, предусмотренным Конституцией Украины, Законом Украины «О Конституционном Суде Украины». Анализ конституционного представления Конституционным Судом указал на отсутствие правового обоснования утверждений о несоответствии Конституции Украины положения Распоряжение. Как правильно и предсказуемо отметил Конституционный Суд, предметом рассмотрения Конституционного Суда Украины может быть только конституционное представление, в котором приведены аргументы, которые свидетельствовали бы о несоответствии положений этого акта Конституции Украины.

Попытки субъекта конституционного представления связать национальную безопасность (в т. ч. национальный интерес) с конституционностью потерпели неудачу. В конституционном представлении указывалось следующее: при отсутствии новой государственной программы приватизации, адекватной современному уровню развития общественных отношений, приватизация этого предприятия не отвечает интересам национальной безопасности в сфере приватизации. При таких обстоятельствах распоряжение Кабинета Министров Украины от 3 декабря 2008 года № 1517-р в части определения подлежащего продаже в 2009 году государственного пакета акций открытого акционерного общества «Одесский припортовый завод» делает невозможным обеспечение в полном объеме экономической безопасности Украины – одной из важнейших функций государства, определенной частью первой статьи 17 Конституции Украины, которая согласно части третьей статьи 8 Основного Закона государства является нормой прямого действия, и, как следствие, не соответствует этим нормам Конституции Украины [7].

Поэтому не является катастрофой отказ Украины от имплементации отдельных положений международных документов, которые не отвечают ее национальным интересам. Позиция сильного государства, к которой, бесспорно, стремится Украина, не в том, чтобы «соответствовать миро-



вым стандартам», а в том, чтобы, учитывая национальные потребности и интересы, на основании применения механизма имплементации, быть полноправным членом мирового сообщества, входит в него, сохраняя как внутреннюю самобытность, так и внешнюю самостоятельность. Сила заключается не в единообразии, а в общности, приверженности основным принципам мироздания и мирного сосуществования [8].

Выводы. Следует отметить, что в современном конституционном процессе мы не имеем права строить наши научные поиски на механической ретрансляции европейских взглядов и подходов. На конституционном уровне вышеизложенные вопросы требуют более внимательного и взвешенного решения. Задачей современных ученых и политиков является сведение основных конституционно-правовых положений и национальных интересов к общему знаменателю. Именно необходимость обеспечения национальных интересов, потребность в обеспечении национальной безопасности должны быть причиной внесения изменений в Конституцию, ее совершенствования, а не наоборот. Мы должны быть уверены, что наука конституционного права сделает свой вклад в конституционный и государственный процессы, что позволит гарантировать независимость и национальную безопасность Украины на ее пути к экономическим и политическим достижениям.

Список использованной литературы:

1. Конституція України, прийнята на V сесії Верховної Ради України 28 червня 1996 р. // Відомості Верховної Ради України. – 1996. – № 30. – Ст. 141.
2. Правовий уклад та конституції відносно прав і вольностей Війська Запорозького, укладені між ясновельможним паном Пилипом Орликом, новообраним гетьманом Війська Запорозького, і генеральною старшиною, полковниками, а рівно ж і самим Військом Запорозьким, схвалені обома сторонами і скріплені найяснішим гетьманом на вільних виборах урочистою присягою року Божого 1710
3. Стецюк П.Б. Основи теорії конституції та конституціоналізму : посібник для студентів. – Л. : Астролябія, 2003. – Ч. 1. – С. 33.
4. Джунь В. Соціологія конституційного права (до постановки питання). // Право України. 2010. № 11. – с. 67.
5. Про основи національної безпеки України: Закон України від 19.06.2003. // Відомості Верховної Ради України. – 2003 – № 39 (26.09.2003) – Ст. 351.
6. Ухвала Конституційного Суду України про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним поданням Президента України щодо відповідності Конституції України (конституційності) розпорядження Кабінету Міністрів України «Про затвердження переліків господарських товариств і холдингових компаній, державні пакети акцій (частки) яких підлягають продажу, державних підприємств, холдингових компаній і відкритих акціонерних товариств, що підлягають підготовці до продажу в 2009 році» в частині визначення таким, що підлягає продажу в 2009 році, державного пакета акцій відкритого акціонерного товариства «Одеський припортовий завод» від 14 жовтня 2009 року № 50-у/2009 // Вісник Конституційного Суду України – 2009. – № 6.
7. Конституційне подання президента України від 17 вересня 2009 року // Інформаційно-аналітичний центр «ЛІГА» – 1991 – 2011.
8. Липкан В.А. Національна безпека України. Навчальний посібник. 2-ге видання. – К. : КНТ – 2009.
9. Белов Д.М., Ленгер Я.І. Парадигма конституціоналізму як категорія конституційного права України / Д.М. Белов, Я.І. Ленгер // Сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции «Роль и место молодежи в социально-экономическом и духовно-культурном развитии Подмосковья» (12 декабря 2013 года). / ред.-сост. : К.В. Агамиров, М.А. Горбунов – М. : Изд. РГСУ, 2013. – С. 246–249.
10. Белов Д.М., Конституційний процес та реалізація конституційно-правових норм: окремі аспекти / Д.М. Белов // Порівняльно-аналітичне право. – № 1. – 2013 р. – С. 39–49.
11. Byelov D., Lenger Ya., The Paradigm of Constitutionalism as a Philosophical-legal Category / D. Byelov., Ya. Lenger // Науковий вісник УжНУ. – Серія «Право». – Випуск № 23. – Частина 2. – Том 1. – 2013 р. – С. 123–126.