



мости осуществления реального противодействия этому общественно опасному явлению. Это обусловило принятие украинским обществом и государством антикоррупционных мер, адекватных ситуации. К ним можно отнести принятие Верховной Радой Украины законов Украины «О принципах предотвращения и противодействия коррупции» 7 апреля 2011 года № 3206-VI, «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно ответственности за коррупционные правонарушения» 7 апреля 2011 № 3207-VI. Реализация принятого антикоррупционного законодательства позволит осуществлять эффективное предотвращение коррупции, не допускать нарушения конституционных прав и свобод человека и гражданина, что является основной задачей в противодействии коррупции в Украине.

Список использованной литературы:

1. Долгова А.И. Определение коррупции и законодательство о борьбе с ней / Долгова А.И. – М. : Российская криминологическая ассоциация, 2000. – С. 3–26.
2. Мандибура В.О. Тіньова економіка України та напрями законодавчої стратегії її обмеження / Мандибура В.О. – К. : Парламентське видавництво, 1998. – 135 с.
3. Гребенчук Ю. Корупція. Чому вона існує? / Ю. Гребенчук // Інфополіс. – 1999. – 12 берез.
4. Закони України «Про засади запобігання і протидії корупції в Україні» № 3206-VI, «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо відповідальності за корупційні правопорушення» № 3207-VI від 7 квітня 2011 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : www.rada.gov.ua.
5. Лазаренко П.І. Головна мета Уряду – підтримка національного виробника / П.І. Лазаренко // Урядовий кур'єр. – 1997. – 25 лют.
6. Про результати парламентських слухань щодо стану боротьби з корупцією : Постанова Верховної Ради України від 5 лип. 2001 р. № 2612-III // Голос України. – 2001. – 15 серп.
7. Фор Ж. Діалог між владою та опозицією – необхідна умова для сучасної демократії / Ж. Фор // Дзеркало тижня. – 2011. – № 7. – 25 лют.

ТИПИЧНЫЕ СЛЕДСТВЕННЫЕ СИТУАЦИИ И НАПРАВЛЕНИЯ ИХ РЕШЕНИЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ВОВЛЕЧЕНИЕМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В ПРЕСТУПНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Марина ГОТВЯНСКАЯ,

начальник докторантуры и адъюнктуры
Одесского государственного университета внутренних дел

Summary

The article is devoted to studying of typical investigative situations and trends and solutions in the investigation of crimes, related to involvement of minors in criminal activity. The author examines the concept, «investigation of the situation» in science in the context of a discussion well-known scholars, also shares the typical situation of the group. The author also focuses on the fact that the definition of a typical investigative situations is not an end in itself, but also allow you to choose the appropriate direction, and the algorithm of the investigation.

Key words: the involvement of minors in criminal activity, investigation situation, direction of investigation.

Аннотация

Публикуемая статья посвящена вопросам исследования типичных следственных ситуаций и направления их решения при расследовании преступлений, связанных с вовлечением несовершеннолетних в преступную деятельность. Автор рассматривает понятие «следственная ситуация» в науке в контексте дискуссии известных ученых-правоведов, также разделяет типичные ситуации на группы. Автор также акцентирует внимание на том, что определение типичных следственных ситуаций не является самоцелью, а позволяет на практике выбрать соответствующее направление и алгоритм расследования.

Ключевые слова: вовлечение несовершеннолетних в преступную деятельность, следственная ситуация, направление расследования.

Постановка проблемы и актуальность темы исследования. Определяющей тенденцией современного развития криминалистики и следственной практики является исследование типичных следственных ситуаций по отдельным методикам расследования преступлений, в частности, которые возникают при расследовании уголовных правонарушений, связанных с вовлечением несовершеннолетних в преступную деятельность, с целью определения направлений и алгоритмов их решения. Материалы практики свидетельствуют о том, что досудебное расследование данного вида преступлений проходит в подавляющем большинстве в сложных проблемных следственных ситуациях, характеризующихся информационной недостаточностью, противодействием расследованию со стороны взрослых подозреваемых. Кроме того, в связи с принятием нового УПК Украины сле-

дователи проходят непростой процесс адаптации к новеллам этого закона. Перечислены не все проблемы, но и в связи с вышеизложенным на практике возникают существенные трудности, преодоление которых требуют современных исследований. В данном контексте полезным для расследования этих преступлений может стать разработка изложенной выше проблематики.

Состояние исследования. Досудебное расследование осуществляется в зависимости от сложившихся следственных ситуаций. «Ситуация (от франц. situation – положение, обстановка – система внешних по отношению к субъекту условий, побуждающих и опосредствующих его активность» [1, с. 364].

Вместе с тем среди ученых-криминалистов отсутствует единое понимание этого понятия. Следственную ситуацию определяют как совокупность условий, в которых происходит рас-



следование [2, с. 135]. Нет возражений, что условия входят в следственную ситуацию, но сводить это понятие к условиям будет недостаточным, ведь на следственную ситуацию, кроме внешней среды, влияют действия участников уголовного процесса, квалификация следователя и т.п.

Следственную ситуацию трактуют также как совокупность фактических данных, которые отражают существенные стороны события [3, с. 90]. На наш взгляд, нельзя сводить это понятие только к совокупности фактических данных, ведь на ситуацию влияют и иные факторы: условия, в которых происходит расследование, профессиональный уровень следователя, прокурора и т.п.

Оригинальной является точка зрения Т.С. Волчецкой, определившей следственную ситуацию как «степень информационной осведомленности следователя о преступлении, а также состоянии процесса расследования на определенный период времени, оценка которого позволяет ему принять наиболее целесообразное по делу решение» [4, с. 93].

С точки зрения В.Д. Берназа и М.В. Салтвевского, следственная ситуация – с одной стороны, это компоненты объективной реальности (материальные и идеальные источники), а с другой – это познанная субъектом доказывания объективная реальность, которая существует на данный момент. При этом непознанная реальность содержит потенциальную информацию относительно события преступления. Следственная ситуация – это познанная следователем совокупность различных факторов, которые влияют на процесс раскрытия и расследования преступления в данный момент его деятельности и выступает как информационная модель расследуемой действительности [5, с. 142].

О тактических ситуациях расследования писали и другие авторы, например, А.Н. Колисниченко [6, с. 16], А.Р. Рагинов [7, с. 157], И.М. Лузгин [8, с. 32]. В контексте нашего исследования следственная ситуация – это реальное положение, сложившееся на определенный момент расследования преступления данного вида, отражающее степень доказанности, обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному производству.

В криминалистической литературе неоднократно подчеркивалась возможность использования знаний о следственной ситуации в ходе оптимизации досудебного расследования. Так, видный криминалист Р.С. Белкин неоднократно упоминал о значении следственной ситуации, рекомендуя эффективно использовать ее при расследовании преступлений [9, с. 331-333; 10, с. 118].

По справедливому замечанию Р.С. Белкина, для того, чтобы быть использованными в криминалистической методике, следственные ситуации нуждаются в типизации, поскольку отдельные из них рассчитаны именно на характерные следственные ситуации, так как они учитывают типичные следственные версии и содержат последовательность соответствующих действий и т.п. [11, с. 139].

Анализ юридической литературы и практики расследования преступлений по ст. 304 УК Украины свидетельствует о недостаточности исследования типичных следственных ситуаций, которые возникают в современных условиях. При этом изменившаяся деятельность следователя в соответствии с новыми требованиями УПК Украины, постоянно меняющийся характер совершаемых преступлений данного вида, а также то, что на практике уголовные производства о вовлечении несовершеннолетних в преступную деятельность начинаются, главным образом, в процессе расследования других преступлений: краж, грабежей, разбойных нападений – свидетельствуют о необходимости изучения типичных следственных ситуаций, которые складываются на современном этапе расследования, в процессе которого возникает информация о вовлечении несовершеннолетних в совершение преступлений. Поэтому направления и алгоритм решения таких двойственных следственных ситуаций формируются в зависимости от состояния расследования того преступления, в совершение которого несовершеннолетний был вовлечен.

Если следователь не располагает всеми данными о совершенном несовершеннолетним преступлении самостоятельно или совместно с взрослым, и/или не проверяет ее о наличии признаков возможного вовлечения, ему

сложно выдвинуть обоснованные версии и адекватно оценить сложившуюся следственную ситуацию.

При этом необходимо учитывать то, что наиболее часто такие преступления выявляются в процессе расследований, совершенных совместно вовлекателем и его жертвой. Возникает необходимость разграничения преступлений, совершенных несовершеннолетним при соучастии взрослого и вовлечении несовершеннолетнего в преступную деятельность [12, с. 44-48]. Выявление типичных следственных ситуаций, которые возникают в современных условиях, разработка алгоритма их разрешения представляют не только теоретический интерес, но имеют и прикладное значение.

Целью и задачей статьи. В связи с вышеизложенным мы ставим перед собой задачи не только формирования авторского понятия следственной ситуации по делам данной категории, но по материалам анкетирования уголовных дел, установления типичных следственных ситуаций, определения направлений расследования и разработки алгоритмов их разрешения.

Изложение основного материала. Определение типичных следственных ситуаций не является самоцелью, а позволяет на практике выбрать соответствующее направление и алгоритм деятельности следователя.

«Направление» в Новом толковом словаре украинского языка трактуется как линия движения либо линия размещения кого-, чего-нибудь; как путь деятельности, развития, устремление; как участок фронта, который разворачивает боевые действия в какую-то сторону [13, с. 294].

Применительно к досудебному расследованию возможно определить направление расследования преступления как путь, дающий возможность выбрать наиболее рациональную линию действий следователя, иных должностных лиц, участвующих в предупреждении, прекращении, раскрытии и расследовании преступления, ориентирующий их на наиболее оптимальный и необходимый в данной следственной ситуации комплекс действий, мероприятий, направленных на установление обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

Анкетирование уголовных дел данной категории дает основание, в пер-



вую очередь, разграничить типичные следственных ситуации в зависимости от того, совершал ли несовершеннолетний преступление, в которое был втянут или нет. Типичные ситуации такого рода можно разделить на две группы:

1. Ситуация расследования, при которой несовершеннолетняя жертва не совершала преступления, в которое его втягивал взрослый.

2. Ситуация расследования, при которой несовершеннолетний приступал к совершению преступления. В свою очередь, эта ситуация может разделиться на:

2.1. Ситуацию, при которой вовлеченный несовершеннолетний совершил преступление самостоятельно;

2.2. Ситуацию, при которой вовлеченный несовершеннолетний совершил преступление вместе со взрослым.

Кроме того, как свидетельствуют материалы практики, следственные ситуации можно дифференцировать в зависимости от того, в каком из обстоятельств, подлежащих доказыванию, совершению преступления или невиновности личности, в наибольшей степени присуща информационная неопределенность.

Применительно к расследованию преступлений, связанных с вовлечением несовершеннолетних в преступную деятельность (ст. 304 УК), различают следственные ситуации:

1. На момент возбуждения уголовного дела очевидны: факт совершения преступления и имеется информация о подозреваемых. Достаточно точно известно, что именно произошло и кто виновен. Такая, наиболее простая, ситуация возникает при реализации оперативных материалов, задержании с вещественными доказательствами на месте совершения очевидного преступления, при явке с повинной и т.п. Из числа изученных нами уголовных дел такие ситуации составили 55,9%. Основные направления такого расследования связаны с закреплением имеющихся доказательств, что позволяет выдвинуть обоснованные подозрения виновным лицам. Помимо установления факта преступления и способов его совершения, необходимо подтверждение того, что взрослый знал (или осознанно допускал) о несовершеннолетии вовлеченного. Для этого необходимо установить и процессуально закрепить такие

обстоятельства, как внешний вид подростка (в первую очередь, это относится к малолетним и несовершеннолетним младшей возрастной группы 14-15 лет); отношение родства; профессиональные отношения (например, учитель-ученик и т.п.); давнее знакомство (по месту проживания, учебы, работы); иные доказанные факты (например, совместное празднование дней рождения несовершеннолетнего, дарственные надписи на подарках, установленное ознакомление взрослого с документами несовершеннолетнего и т.д.).

Наличие указанных обстоятельств может подтверждаться документами (о родстве или профессиональных отношениях), свидетельствами взрослого и несовершеннолетнего, свидетельствами иных лиц.

2. Очевидно преступление, совершенное несовершеннолетним вместе со взрослым, однако при этом не установлены личности тех, кто мог бы его совершить. В общем, известно, что произошло, но отсутствуют полные данные о подозреваемых лицах (37,2%). Если имеются свидетели, то в соответствии с показаниями составляется словесный портрет лиц подозреваемых в совершении преступления с последующей ориентировкой органов внутренних дел. Важно установить личности тех, кто совершил преступление, включая вовлечателей. Эта ситуация разрешается путем организации взаимодействия следователя с оперативными подразделениями.

3. Не установлено, кто конкретно произошло, но есть подозреваемые. Такая ситуация возникает, например, при задержании взрослого и несовершеннолетнего с имуществом, которое не может им принадлежать, например, при обнаружении у мужчин женских украшений либо отмычек, иных воровских принадлежностей (4,1%). Основная задача досудебного расследования при этом заключается в выявлении обстоятельств совершенного преступного деяния, а также фактов о вовлечении несовершеннолетнего в исполнение этого преступного деяния, а также фактов о вовлечении несовершеннолетнего в исполнение этого преступления. Проверяются случаи нераскрытых преступлений данного вида, анализируется информация по отказным материалам. При необходимости изъятые вещи

предъявляются на опознание, проводятся очные ставки. При опознании предметов, изъятых у подозреваемых, проводятся обыски и иные следственные действия.

4. Не установлены события преступления и личности, которые его совершили. Имеется оперативная информация о разгульном образе жизни взрослого с несовершеннолетним и большая вероятность, что они «прожигают» деньги, добытые преступным путем (2,8%). Это наиболее сложная ситуация, требующая проведения дальнейшей оперативно-розыскной работы с целью установления фактов подготовки к совершению очередного преступления и взятия с поличным. Если преступный характер события установлен, важным становится выяснение его механизма (способа) и иных обстоятельств криминального деяния. На этой основе возможно решение и третьего ключевого задания – установление виновных и обстоятельств вовлечения несовершеннолетнего в преступную деятельность.

Вместе с перечисленными задачами, которые необходимо решать в типичных ситуациях в начале расследования, следует указать и на иные. Так, во всех случаях необходимо выяснить мотивы и формы вины, проверить, совершал ли подозреваемый преступление самостоятельно или с кем-то, конкретизировать «роль» каждого из членов преступной группы, проверить алиби каждого из них, установить, совершали ли они другие преступления и т.д.

В ряде случаев необходима проверка: не случайно ли данное событие, не инсценировано ли оно, не сокрыты ли признаки следов преступления. Параллельно с этим, при получении информации о том, что преступление совершено, необходимо организовать работу по выявлению признаков вовлечения в него несовершеннолетнего.

Несмотря на относительность типичных следственных ситуаций, зачастую они точно отображают суть проблемы. Опираясь на них, следователь выбирает то направление или ту группу следственных (розыскных) действий, которые максимально устраняют проблему недостаточности информации. Во многих случаях особенности проблемной ситуации обусловлены признаками самого преступления.



Перечисленные ситуации являются типичными именно для начала расследования и в процессе могут изменяться, как правило, в сторону упрощения, хотя в отдельных случаях возможны и противоположные изменения. Например, может оказаться, что подозреваемый имеет подтвержденное алиби; подозреваемый пропал и местонахождения его неизвестно или совершил другие преступления; что расследуемое преступление совершено группой лиц, включая несовершеннолетних; преступление многоэпизодное или последнее в цепи разнородных преступлений и т.п.

Кроме того, выполненное нами исследование уголовных дел по ст. 304 УК Украины показало, что следователи допускают минимальное количество ошибок и просчетов в тех случаях, когда расследование проводилось сотрудниками, имеющими опыт работы с несовершеннолетними. Данное обстоятельство позволяет нам говорить о желательной специализации следователей при расследовании уголовных дел данной категории. По нашему мнению, такая специализация означает, что в каждом подразделении должен работать следователь, которому вместе с процессуальной деятельностью по расследованию преступлений разных категорий поручается рассмотрение материалов дел по правонарушениям, связанным с вовлечением в них несовершеннолетних. Это дает возможность систематически изучать и обобщать соответствующую следственную и судебную практику, вникать в особенности расследования этой категории дел, безошибочно дифференцировать виды преступлений, способы их совершения и характер действий виновного. Таким образом, данная специализация позволит устранить основную причину следственных ошибок, которая, по справедливому замечанию Л.А. Соя-Серко, обусловлена отсутствием необходимых знаний у следователя при решении возникающих задач досудебного расследования [14, с. 50-51]. Если при расследовании таких преступлений возникает необходимость в специальных знаниях, то указанная специализация дает следователю ряд преимуществ, поскольку он располагает информацией о таких специалистах, их профессионализме и компетентности и т. п.

Выводы. Следственная ситуация по отношению к процессу расследования носит постоянно меняющийся характер. С одной стороны, это меняющаяся объективная реальность (материальные и идеальные источники), а с другой, это состояние уровня познания субъектом доказывания объективной реальности, которая существует на данный момент. При этом непознанная реальность содержит потенциальную информацию относительно события преступления. Следственная ситуация – это реальное положение, сложившееся на определенный момент расследования преступления данного вида, отражающее степень доказанности, обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному производству.

На досудебном этапе расследования преступлений по вовлечению несовершеннолетних в преступную деятельность возникают, в первую очередь, такие типовые следственные ситуации в зависимости от того, совершал ли несовершеннолетний преступление, в которое был втянут:

а) ситуация расследования, при которой вовлеченный несовершеннолетний приступал к совершению преступления. В свою очередь, эта ситуация может разделяться на:

– ситуацию, когда вовлеченный несовершеннолетний совершил преступление самостоятельно;

– ситуацию, когда вовлеченный несовершеннолетний совершил преступление вместе со взрослым.

Относительно расследования совершенного несовершеннолетним преступления могут возникать также и иные типичные следственные ситуации:

а) на момент возбуждения уголовного дела очевидны совершение преступления и подозреваемые лица;

б) очевидно преступление, совершенное совместно со взрослым, но неизвестны личности тех, кто мог бы его совершить;

в) не установлено, что конкретно произошло, но есть подозреваемые;

г) не установлены детали события преступления и личности, которые его совершили.

Наиболее простой является ситуация, когда преступник и несовершеннолетний задержаны во время совершения преступления или сразу после

него. При этом перед следователем возникает задача разграничения преступлений, совершенных несовершеннолетним при соучастии со взрослым, и вовлечение несовершеннолетнего в преступную деятельность.

При расследовании преступлений данной категории необходима специализация следователя. Такая специализация дает возможность систематически изучать и обобщать судебную практику, вникать в особенности расследования преступлений этой категории, безошибочно дифференцировать виды преступлений, способы их совершения, а также характер действий виновных лиц.

Список использованной литературы:

1. Психология: словарь / Под общей ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Политиздат, 1990. – 494 с.
2. Белкин Р.С. Курс криминалистики: Криминалистические средства, приемы и рекомендации. В 3 т. – Т. 3. – М.: Юрист, 1997. – 480 с.
3. Гавло В.К. О следственной ситуации и методике расследования хищения, совершаемых с участием должностных лиц // Вопросы криминалистической методологии, тактики, методики расследования. – М., 1973.
4. Волчечкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия: Монография. / Под ред. проф. Н.П. Яблокова. Москва; Калинингр. ун-т. – Калининград, 1997. – 248 с.
5. Криміналістика: навч. пос./ В.Д.Берназ, М.В.Салтєвський. – Одеса: ОДУВС, 2009. – 460 с.
6. Колесниченко А.Н. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений: Автореф. дис. ...д-ра юрид. наук. – Х. – 1967. – 16 с.
7. Ратинов А.Р. Судебная психология для следователей: Учеб. пособие. – М.: Высш. школа МООП СССР, 1967. – 290 с.
8. Дубровицкая Л.П., Лузгин И.М. Планирование расследования. – М., 1972. – 168 с.
9. Криминалистика / Отв. ред. С.А. Голунский. – М.: Госюриздат, 1959. – 511 с.
10. Белкин Р.С. Собрание, исследование и оценка доказательств. Сущ-



ПРОБЛЕМЫ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОБЩЕОБЯЗАТЕЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО СОЦИАЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ

Наталья ГОЧ,

аспирант кафедры уголовного права, процесса и криминалистики
Национального университета государственной налоговой службы Украины

Summary

The article studies the problems of investigating evasion of single payment for the compulsory state social insurance. The analysis of the elements of criminal characteristic and installed their features. It is analysed of the typical inquiring situations of investigative process. It reveals system of primary investigative (detective) action. There considered is the specifics of the search, document review, questioning (witnesses, suspects, defendants), the setting of judicial examinations. It is analysed actual problems of tactics of involvement of the specialist to carrying out a investigative (detective) action. Features of tactical receptions of a investigative (detective) actions are investigated.

Key words: investigation evasion of single payment; compulsory state social insurance; single payment; tactics investigative (detective) action; inquiring situations.

Аннотация

В статье исследованы проблемы расследования уклонений от уплаты единого взноса на общеобязательное государственное социальное страхования. Проведен анализ элементов криминалистической характеристики и установлены их особенности. Проанализировано типичные следственные ситуации процесса расследования. Раскрывается система первоначальных следственных (розыскных) действий. Рассмотрена специфика проведения обыска, осмотра документов, допроса (свидетелей, подозреваемых, обвиняемых), назначения судебных экспертиз. Проанализированы актуальные проблемы тактики привлечения специалиста к проведению следственных (розыскных) действий, в производствах об уклонении от уплаты единого взноса. Исследованы особенности тактических приемов следственных (розыскных) действий.

Ключевые слова: расследования уклонений от уплаты единого взноса; общеобязательное государственное социальное страхования; единый взнос; тактика следственных (розыскных) действий; следственные ситуации.

Постановка проблемы. Проблемы расследования преступлений связанных с неуплатой единого взноса на общеобязательное государственное социальное страхования приобретают все большую актуальность. Ведь на сегодня важными национальными интересами государства в сфере экономики есть интересы в социальной сфере, которые в наибольшей степени выражаются в политике государства по обеспечению высокого уровня жизни своего народа. Речь идет о социальных гарантиях граждан на материальное обеспечение их в старости, в случае полной, частичной или временной потери трудоспособности, потери кормильца, безработицы по независящим от них обстоятельствам, несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Социальное

страхование является одним из основных инструментов обеспечения экономической безопасности граждан.

Актуальность темы исследования. Уголовный кодекс Украины предусматривает ответственность за уклонение от уплаты единого взноса на общеобязательное государственное социальное страхование и страховых взносов на общеобязательное государственное пенсионное страхование (ст. 212-1). Согласно ч. 2 ст. 46 Конституции Украины право граждан на социальную защиту гарантируется общеобязательным государственным социальным страхованием за счет страховых взносов граждан, предприятий, учреждений и организаций.

Финансовой основой системы социального страхования являются внебюджетные государственные страховые

ность и методы. – М. : Наука, 1966. – 214 с.

11. Белкин Р.С. Курс криминалистики: Общая теория криминалистики. В 3 т. – Т. 1. – М. : Юрист, 1997. – 408 с.

12. Чапурко Т.М. Безопасность несовершеннолетних как объект криминологического и уголовно-правового исследования // Проблемы правовой и криминологической культуры борьбы с преступностью. – М. : Российская криминологическая ассоциация, 2002. – С. 44–48.

13. Новый тлумачний словник української мови. В 3 т. – Т. 2 / Укладачі В. Яременко, О. Сліпущко. – Київ : Аконті. – 2001. – 926 с.

14. Соя-Серко Л.А. Программирование расследования // Социалистическая законность. – 1980. – № 1. – С. 50–51.