



ОПРЕДЕЛЕНИЕ И АНАЛИЗ СТРУКТУРЫ ОБВИНИТЕЛЬНОГО АКТА СОГЛАСНО УПК УКРАИНЫ 2012 Г.

Александр ТОРБАС,

аспирант кафедры уголовного процесса

Национального университета «Одесская юридическая академия»

Summary

The main subject of this article is an analysis of an indictment of the new Criminal Procedure Code of Ukraine. The author in his article notes that the division of the indictment on narrative and operative parts (referred to in the Code of Criminal Procedure of 1960) does not currently comply with the article 291 of the Code of Criminal Procedure 2012. So the author therefore represents three-piece structure of the indictment: introductory, descriptive parts and applications. Also the author presents a brief description of all the elements that should be in the indictment.

Key words: indictment, prosecutor, investigator, introductory, descriptive parts, applications.

Аннотация

Данная статья посвящена анализу обвинительного акта согласно УПК 2012 г. Автор в своей работе указывает на то, что деление обвинительного акта на описательную и резолютивную части (согласно УПК 1960 г.) на данный момент не соответствует положениям ст. 291 УПК 2012 г. Именно поэтому автор предлагает собственную трехэлементную структуру обвинительного акта: вступительная, описательная части и приложения. Кроме этого автор предлагает краткую характеристику всех положений, которые должны быть указаны в обвинительном акте согласно нынешнему УПК Украины.

Ключевые слова: обвинительный акт, следователь, прокурор, вступительная и описательная части, приложения.

Постановка проблемы. Одной из главных задач уголовного процессуального права является защита личности, общества и государства от уголовных правонарушений, охрана прав, свобод и законных интересов участников уголовного производства, а также обеспечение быстрого, полного и беспристрастного расследования и судебного разбирательства (ст. 2 УПК 2012 г.). Соответственно, в целях реализации этой задачи уполномоченные органы должны действовать в рамках законодательства и требовать этого от лиц, которые были вовлечены в уголовное судопроизводство. Такой порядок требуется как во время проведения тех или иных процессуальных действий, так и во время составления процессуальных документов, среди которых особое место занимает обвинительный акт.

Цель и задачи исследования. В связи с принятием нового Уголовного процессуального кодекса Украины существует необходимость проанализировать структуру обвинительного акта и выделить ее особенности.

Для достижения этой цели необходимо решить следующие задачи:

– провести сравнение структуры обвинительного акта (УПК 2012 г.) и обвинительного заключения (УПК 1960 г.);

– охарактеризовать основные компоненты обвинительного акта, предусмотренные ст. 291 УПК.

Изложение основного материала.

Обвинительный акт (по УПК 1960 г. – обвинительное заключение) – это уголовно-процессуальный акт, в котором отображается решение следователя, утвержденное прокурором, или самого прокурора об окончании досудебного следствия и направлении уголовного дела в суд для решения вопроса о виновности лица [1, с. 164]. Именно обвинительный акт является основной гарантией защиты прав и законных интересов обвиняемого и иных участников уголовного процесса, служит юридическим фактом, который существенно развивает процессуальные правоотношения.

Анализируя структуру обвинительного акта, стоит отметить, что большинство ученых поддерживают общепринятое выделение двух частей обвинительного акта – описательной и резолютивной [2, с. 516; 3, с. 416; 4, с. 158]. Именно такая структура обвинительного заключения указывалась в ст. 223 УПК Украины 1960 г. Можно сделать вывод, что такой подход наиболее полно отвечал структуре обвинительного заключения, которое составлял следователь, руководствуясь соответствующими положениям УПК 1960 г. Однако следует отметить, что в ч. 2 ст. 291 УПК Украины четко выделяются только сведения, которые должны быть указаны в обвинительном акте. Соответственно, первое, что можно заметить, сравнивая данную статью с

аналогичным положением УПК 1960 г., является отсутствие законодательно урегулированного разделения обвинительного акта на составные части. Действующий уголовный процессуальный закон отмечает только пункты, которые должны быть включены в обвинительный акт. И такое изменение выглядит не вполне логично. Любой процессуальный документ должен иметь четкую внутреннюю структуру, которая соответствует логике изложения материала и помогает уполномоченному должностному лицу при его составлении. В то же время следует помнить, что обязательными в обвинительном акте являются только сведения, указанные в ст. 291 УПК.

Проанализировав соответствующие положения действующего уголовного процессуального законодательства, можно сделать вывод, что универсальные составные части обвинительного акта выделить достаточно трудно. С самого начала должны быть указаны сведения о самом уголовном производстве, личность подозреваемого, потерпевшего и т. д. Таким образом, вступление в обвинительном акте прослеживается достаточно четко. Однако дальше следователь должен изложить фактические обстоятельства уголовного правонарушения и сразу его правовую квалификацию. Поэтому в данном случае законодатель объединил описательную и резолютивную часть. В таком случае не вполне логичным выглядит дальней-



шее изложение обстоятельств, которые смягчают или отягчают уголовную ответственность и, соответственно, могут достаточно существенно повлиять на правовую квалификацию, которая была дана ранее. Только после этого следователь описывает размер и характер причиненного вреда.

Таким образом, анализируя структуру уголовного акта, достаточно легко выделить только вступительную часть. Описательная и резолютивная часть тесно переплетаются, следовательно, разграничить их невозможно. Так, сравнивая соответствующие положения УПК 1960 г. и УПК 2012 г., можно заметить, что почти в самом начале обвинительного акта следователь должен указать анкетные сведения обвиняемого, что по старому УПК было частью резолютивной части. Изложение же фактических обстоятельств уголовного правонарушения указывается позже. Также необходимо отметить, что требование изложить в обвинительном акте фактические обстоятельства правонарушения указано в том же пункте, который требует от следователя также указать правовую квалификацию уголовного деяния, что по УПК 1960 г. было элементом резолютивной части обвинительного заключения. Таким образом, можно сделать вывод, что если изложение обстоятельств и квалификация деяния содержатся в одном пункте ч. 2 ст. 291 УПК, то и разделять описательную и резолютивную части нецелесообразно. Также ввиду того, что при квалификации правонарушения следователь только сопоставляет деяния с соответствующей статьей уголовного закона, можно сделать вывод, что описательная часть полностью поглощает резолютивную. В то же время достаточно четко прослеживается та часть обвинительного акта, в которой указывается перечень приложений, которые будут направлены в суд вместе с данным процессуальным документом.

Таким образом, проанализировав соответствующие положения УПК 1960 г. и УПК 2012 г., можно сделать вывод, что действующий УПК предусматривает три составные части обвинительного акта: вводную, описательную и приложения.

Вступительная часть обвинительного акта должна включать в себя сведения, которые указаны в п. 1-3 ч. 2 ст.

291 УПК. К ним относятся такие: наименование уголовного производства и его регистрационный номер, анкетные сведения каждого обвиняемого (фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, место жительства, гражданство, а также сведения об уведомлении этих лиц о подозрении с указанием правовой квалификации правонарушения), анкетные сведения каждого потерпевшего (фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, место жительства, гражданство). В том случае, когда потерпевшим является юридическое лицо, в обвинительном акте необходимо указать наименованию такого юридического лица, информацию о регистрации и т. п.

Стоит отметить, что хотя далее следует п. 4 ч. 2 ст. 291 УПК, который требует указать фамилию, имя, отчество и занимаемые должности следователя и прокурора, однако, как правило, эти сведения указываются в других частях обвинительного акта. Так, указанная информация о следователе содержится в самом конце обвинительного акта вместе с подписью соответствующего должностного лица. Сведения о прокуроре, как правило, находится перед вступительной частью рядом с его подписью, которой он утверждает данный обвинительный акт. Ст. 291 УПК указывает, какие именно сведения должны содержаться в обвинительном акте, но не требует соблюдения определенной последовательности в их изложении. Поэтому такие структурные изменения происходят в рамках действующего законодательства.

Далее следует охарактеризовать описательную часть обвинительного акта. Она составляет центральную, наиболее объемную часть этого документа. И здесь главным является изложение именно фактических обстоятельств уголовного правонарушения, о чем говорится в п. 5 ч. 2 ст. 291 УПК, так как правильное их изложение имеет большое значение не только для аргументации выводов следователя, но и для исследования обстоятельств совершенного уголовного правонарушения в суде, а также для реализации прав подозреваемого на защиту. Также к описательной части обвинительного акта можно отнести сведения об обстоятельствах, которые отягощают либо смягчают наказание, и размер ущерба,

причиненного уголовным правонарушением. Также к описательной части обвинительного акта следует отнести сведения, характеризующие личность подозреваемого, хотя это прямо и не предусмотрено ст. 291 УПК. Так, в ст. 91 УПК указано, что кроме всех обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному производству, уполномоченное лицо, которое проводит досудебное расследование, должно установить обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого (п. 4 ч. 1 ст. 91 УПК). Как известно, судебное разбирательство уголовного правонарушения проводится только в рамках предъявленного обвинения согласно обвинительному акту (ч. 1 ст. 337 УПК). Таким образом, все эти сведения должны быть отражены в обвинительном акте.

Как уже отмечалось, основой обвинительного акта является изложение предмета обвинения. В предмете обвинения следователь описывает все действия (или бездействие) подозреваемого, которые имеют уголовно-правовое значение и которые, по мнению следователя, были установлены. При составлении обвинительного акта следователь может пользоваться несколькими способами изложения фактических обстоятельств. Однако в связи с тем, что действующий УПК не требует от следователя указывать доказательства, на которые он опирается при составлении обвинительного акта, чаще всего применяется систематический способ. Его суть заключается в изложении фактических обстоятельств совершенного преступного деяния в той последовательности, в которой они имели место в жизни, то есть так, как развивалась преступная деятельность подозреваемого (подозреваемых). Таким образом, следователь отражает хронологию уголовного преступления.

Именно при анализе этой части обвинительного акта можно заметить наибольшее его отличие от обвинительного заключения: действующий УПК не требует от следователя давать перечень и правовую оценку доказательств, которые указывают на виновность лица, в отношении которого велось досудебное расследование. Совершенно очевидно, что отсутствие необходимости предоставлять анализ доказательств в обвинительном акте, прежде всего, направлено на повыше-



ние беспристрастности и объективности суда во время судебного разбирательства. Суд должен непосредственно исследовать все доказательства, провести их правовую оценку с соблюдением требований ст. 94 УПК и принять обоснованное и мотивированное решение. В то же время изложение в обвинительном акте размышлений следователя (или прокурора) может повлиять на суд при исследовании доказательств и, соответственно, принятии окончательного решения. Так, «закон не требует анализа доказательств, имеющихся в деле, поскольку такой анализ будет делать суд при решении дела по существу. Обвинительный акт – это лишь позиция по делу стороны обвинения» [6, с. 87].

Далее следователь, руководствуясь требованиями п. 5 ч. 2 ст. 291 УПК, должен после изложения фактических обстоятельств уголовного правонарушения указать правовую квалификацию данного правонарушения со ссылками на положения закона и статьи (части статей) закона Украины об уголовной ответственности и сформулировать обвинение. Кроме этого, согласно соответствующим положениям УПК, следователь также обязан в этой части обвинительного акта сформулировать обвинение. В обвинении должны содержаться следующие сведения: фамилия, имя, отчество обвиняемого, время, место, способ совершения преступного деяния, цель, мотив, форма субъективной стороны виновного лица, квалифицирующие признаки, соучастники, характер и размер ущерба, а также другие сведения, которые влияют на квалификацию деяния. При этом при формулировке обвинения следует отражать только основные биографические сведения обвиняемого (фамилия, имя, отчество), не «перегружая» его лишними сведениями об этом лице.

Далее в обвинительном акте должны быть указаны обстоятельства, отягчающие или смягчающие наказание (п. 6 ч. 2 ст. 291 УПК). При составлении этой части обвинительного акта следует использовать соответствующие положения УК Украины, а именно ст. 66 и 67 УК. Как известно, перечень обстоятельств, смягчающих наказание, не является исчерпывающим, соответственно, следователь может указать и те обстоятельства, которые в УК не

указаны. Такая формулировка означает, что правом признать те или иные обстоятельства такими, которые смягчают наказание, наделен только суд. В то же время это не является препятствием для следователя при составлении обвинительного акта.

Обстоятельства, отягчающие наказание, указаны в ст. 67 УК Украины. Их перечень является исчерпывающим и не может быть расширен. Однако стоит заметить, что если эти обстоятельства являются квалифицирующими признаками преступного деяния и уже были указаны в обвинительном акте, повторно их указывать не нужно. Следователь просто должен указать, что обстоятельства, отягчающие наказание, установлены не были.

Также следователь должен указать размер ущерба, который был нанесен уголовным правонарушением (п. 7 ч. 2 ст. 291 УПК). При этом уполномоченное должностное лицо в первую очередь должно руководствоваться не собственными убеждениями, а имеющимися доказательствами, которые указывают на размер и характер вреда. К ним можно отнести различные чеки, квитанции о выполнении работ по устранению ущерба, квитанции о лечении лица, получившего телесные повреждения в результате преступных деяний, и другие. При определении размера ущерба следователь также может пользоваться выводами проведенных (по инициативе как органов досудебного расследования, так и других участников уголовного процесса) экспертиз, бухгалтерских и аудиторских проверок и т. д. При составлении этой части обвинительного акта к следователю выдвигают аналогичные требования, а следовательно, уполномоченное лицо должно обосновать свои выводы по поводу причиненного уголовным правонарушением вреда.

П. 8 ч. 2 ст. 291 УПК обязывает следователя указать в обвинительном акте размер затрат на привлечение эксперта. Таким образом, законодатель обязывает лицо, вина которого будет доказана судом, возместить не только нанесенный ущерб потерпевшему, но и другие расходы, которые понесло государство в лице органов, проводящих досудебное расследование, при проведении экспертиз. Очевидно, что в обвинительном акте следователь отмечает раз-

мер расходов на проведение только тех экспертиз, которые были инициированы органами досудебного расследования и до момента передачи конечного процессуального документа в суд.

В конце обвинительного акта должны содержаться сведения о дате и месте его составления, а также подпись уполномоченного лица, которое его составило. Очевидно, что без такого утверждения обвинительный акт не получит силу конечного процессуального документа и не сможет быть направлен в суд. Там же указываются фамилия, имя, отчество и должность лица, составившего обвинительный акт.

Согласно ч. 4 ст. 291 УПК в суд вместе с обвинительным актом направляются следующие приложения: 1) реестр материалов досудебного расследования; 2) гражданский иск, если он был предъявлен в ходе досудебного расследования; 3) расписка подозреваемого о получении копии обвинительного акта, копии гражданского иска, если он был предъявлен в ходе досудебного расследования, и реестра материалов досудебного расследования; 4) расписка или другой документ, подтверждающий получение гражданским ответчиком копии гражданского иска, если он был предъявлен не подозреваемому. Предоставление других документов до подготовительного судебного заседания запрещается.

Под реестром материалов досудебного расследования следует понимать опись процессуальных документов, которые присутствуют в конкретном уголовном производстве и на которые прокурор собирается опираться при поддержании государственного обвинения в суде. Реестр материалов досудебного расследования позволяет судье при рассмотрении дела решать, например, каких свидетелей необходимо вызвать в судебное заседание для ознакомления с их показаниями.

Также к обвинительному акту прилагается расписка подозреваемого о получении копии обвинительного акта, копии гражданского иска, если он был предъявлен в ходе досудебного расследования, и реестра материалов досудебного расследования. Необходимо напомнить, что новое уголовное процессуальное законодательство отказалось от такого действия как ознакомление лица с обвинением. Законо-



датель обязал прокурора под расписку предоставить копию обвинительного акта и копию материалов досудебного расследования подозреваемому и его защитнику. Следует сказать, что по старому УПК лицу вручалась копия обвинительного заключения не позже чем за трое суток до дня рассмотрения дела в суде. Теперь, соответственно, копия обвинительного акта вручается одновременно с направлением его в суд. Таким образом, у обвиняемого значительно больше времени на ознакомление с данным процессуальным документом, а значит – больше возможностей для разработки тактики своей защиты в суде. Следовательно, в данном случае законодатель значительно улучшил процессуальное положение обвиняемого.

Расписка подозреваемого о получении копии указанных документов может иметь произвольный характер, однако обязательно письменную форму. В этой расписке должно быть четко указано, кто именно получил копии необходимых документов, какие копии были предоставлены, дата их получения и подпись подозреваемого. Без указания этих сведений в дальнейшем во время судебного заседания обвиняемый может обжаловать факт своего ознакомления с обвинительным актом или отрицать, что копии были ему предоставлены до направления обвинительного акта в суд, что является существенным нарушением процессуальных прав заинтересованных лиц. Поэтому при отобрании такой расписки уполномоченное лицо должно требовать от подозреваемого четкости при ее заполнении. Аналогичная расписка предоставляется и гражданским ответчиком о получении копии гражданского иска, если такой иск был предъявлен не подозреваемому (п. 4 ч. 4 ст. 291 УПК).

Предоставление иных документов в суд до начала рассмотрения запрещается. Этим положением законодатель решил дисциплинировать участников уголовного производства (особенно сторону обвинения) при предоставлении таких материалов, которые могут повлиять на объективность суда, не имея реальной доказательной ценности или не соответствуя требованиям относимости и допустимости. Согласно ч. 1 ст. 317 УПК документы,

другие материалы предоставляются в суд уже в ходе судебного производства и в своей совокупности составляют материалы судебного уголовного производства.

Выводы. Учитывая все вышеупомянутое, можно с уверенностью заявить, что четкое соблюдение норм действующего уголовного процессуального законодательства органами, которые проводят и контролируют досудебное расследование, при составлении обвинительного акта является основной гарантией того, что виновные будут подвергнуты справедливому наказанию, а невиновные смогут доказать свою непричастность к преступному деянию и восстановить свои права.

Список использованной литературы:

1. Кримінальний процесуальний кодекс України : наук.-практ. коментар / відп. ред.: С.В. Ківалов, С.М. Міщенко, В.Ю. Захарченко. – Х. : Одіссей, 2013. – 889 с.
2. Кримінально-процесуальне право України : підручник / за заг. ред. Ю.П. Аленіна. – Х. : ТОВ «Одіссей», 2009. – 816 с.
3. Коваленко Є.Г., Маляренко В.Т. Кримінальний процес України : підручник. – К. : Юрінком Інтер, 2004. – 688 с.
4. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. – М. : Изд. Академии наук СССР, 1958. – 704 с.
5. Кримінальний процес : підручник / Ю.М. Грошевий, В.Я. Тацій, А.Р. Туманянц, та ін. ; за ред. В.Я. Тація, Ю.М. Грошевого, О.В. Капліної, О.Г. Шило. – Х. : Право, 2013. – 824 с.
6. Пожар В.Г. Проблемы забезпечення прав деяких учасників кримінального провадження на етапі закінчення досудового розслідування // Шляхи удосконалення кримінального процесуального законодавства : матер. регіон. круглого столу (19 квітня 2013 р.) / Відп. за випуск д. ю. н., проф. Ю.П. Аленін ; Нац. ун-т «Одеська юридична академія». – Одеса : Юридична література, 2013. – С. 86.
7. Питерцев С.К. Составление обвинительного заключения. – СПб. : Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 1998. – 68 с.

8. Коханов В.А., Савкин А.В. Обвинительное заключение по уголовному делу. – М., 1993. – С. 14.

9. Белозеров Ю.Н., Ефимичев С.П. Обвинительное заключение в уголовном процессе. – М., 1992. – С. 22.

10. Кримінальний процесуальний кодекс України : наук.-практ. коментар: у 2 т. – Т. 1 / О.М. Бандурко, Є.М. Блажівський, Є.П. Бурдоль та ін. ; за заг. ред. В.Я. Тація, В.П. Пшонки, А.В. Портнова. – Х. : Право, 2012. – 768 с.

11. Кримінальний процесуальний кодекс України : наук.-практ. коментар / за заг. ред. проф. В.Г. Гочаренка, В.Т. Нора, М.Є. Шумила. – К. : Юстініан, 2012. – 1224 с.

12. Лобойко Л.М. Кримінально-процесуальне право. Курс лекцій : навч. посібник. – К. : Істина, 2005. – 456 с.