



ОСНОВНЫЕ ПУТИ УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ СУДОВ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ УКРАИНЫ

Николай ПЫПЯК,

соискатель кафедры административного и информационного права
Научно-исследовательского института права и психологии
Национального университета «Львовская политехника»

Summary

The article investigates the ways of improving the activities of the administrative courts. This paper discusses ways to address existing problems in the administrative proceedings. Also, provided specific proposals to reform the administrative procedural law. In the text provides specific examples as to how to resolve existing collision in administrative law. The article details the very serious problem of corruption of the judicial system. Offered substantial and reasonable suggestions about ways to overcome corruption in the administrative courts. Furthermore, in this paper, to solve the disputed jurisdiction, provides a clear definition of the essence of the administrative process.

Key words: administrative court, the judge, corruption, improving direction, legal collision.

Аннотация

Статья посвящена исследованию направлений совершенствования деятельности административных судов. В данной работе рассматриваются пути устранения существующих проблем в административном судопроизводстве. Также предоставляются конкретные предложения по реформированию отрасли административного процессуального права. Приводятся конкретные примеры относительно того, как можно разрешить существующие коллизии в административном праве. В статье поднимается и детально рассматривается такая серьезная проблема, как коррумпированность судебной системы. Предлагаются содержательные и обоснованные предложения по поводу путей преодоления коррупции в административных судах. Кроме того, в работе для решения проблемы спорной подсудности дается четкое определение понятия сущности административного процесса.

Ключевые слова: административный суд, судья, коррупция, направление совершенствования, коллизия.

Постановка проблемы. Эффективное функционирование всей системы государственных органов Украины в целом возможно только при условии эффективной деятельности каждого из ее звеньев. Деятельность административных судов Украины, как и всей системы правосудия, на сегодняшний день находятся в фазе активного реформирования. Основной задачей ученых и исследователей является разработка действенной концепции и определения основных направлений совершенствования деятельности административных судов в системе государственных органов Украины. В эффективном функционировании административного судопроизводства назрел ряд проблем, требующих немедленного разрешения. Речь идет и о высоком уровне коррупции, о существующих пробелах и правовых коллизиях в законодательстве.

Актуальность темы исследования. На сегодняшний день Украина находится в стадии формирования гражданского общества и правового государства. Эффективная деятельность административных судов является одним из необходимых условий успешности этого процесса. Именно поэтому очень важным и актуальным представляется исследование и формирование конкретных предложений по направле-

ниям совершенствования деятельности административных судов.

Целью и задачей данной статьи является разработка концепции основных направлений повышения эффективности деятельности административных судов в системе государственных органов Украины. К целям работы относится также необходимость наработки конкретных предложений по каждому из нескольких направлений совершенствования деятельности органов административного судопроизводства.

Состояние исследования. Некоторые аспекты поставленной проблемы исследовали такие авторы, как Сало Л. Б., Сенюта И. Я., Хлебороб Н.Е., их наработки раскрыты в практическом пособии «Способы решения публично-правовых споров с органами власти». Содержательные и обоснованные предложения по внесению изменений в кодекс административного судопроизводства Украины, которые усовершенствовали бы деятельность административных судов, освещены в научной работе Н. Е. Хлебороба, опубликованной в сборнике научных трудов Международной научно-практической конференции «Законодательство Украины: проблемы и перспективы» 2010 года. Вообще, отдельные вопросы, по решению поставленной проблемы исследовались достаточно боль-

шим количеством ученых и научных работников, среди которых: Хлебороб Н. Е., Апаров А. Н., Варецкий И. В., Констант А. В., Крылова Е. С., Мулявка Д. Г., Сергиеня К. А., Шульга Л. М., Колпаков В. К., Кузьменко А. В., Бондарчук С. А., Барашек П. Д., Кобылянский К. М., Школик А. М., Рыбченко А. А. Вместе с тем существует много научных наработок и исследований в вопросах совершенствования деятельности административных судов, но все они касаются лишь отдельных аспектов проблемы или сосредоточены на каком-то одном вопросе. На сегодняшний день нет научного труда, который бы объединил и обобщил все обоснованные предложения по реформированию административного судопроизводства, не существует единой и четкой концепции, которая служила бы основой совершенствования деятельности административных судов в целом по всем направлениям его деятельности, а не только какого-то одного.

Изложение основного материала. Один из важнейших вопросов, который требует дальнейшего теоретического изучения, – это проблема четкого определения сущности и содержания административного процесса. Ведь именно из-за местами неточных формулировок в законодательстве административного процесса возникают вопросы спорной



подсудности, что приводит к проблемам в функционировании как всей судебной системы в целом, так и в частности звена административных судов. Речь идет о том, что некоторые категории споров можно отнести как к административной, так и к хозяйственной или гражданской подсудности. Итак, где же четкая граница, когда заканчивается административный процесс и начинается хозяйственный, или наоборот? Для ответа на этот вопрос необходимо прежде всего четко разобраться с сутью, содержанием и понятием такой категории, как административный процесс.

Понятие «административный процесс» в административно-правовой науке принято рассматривать в широком и узком смысле. В широком понимании административный процесс – это установленный законом порядок рассмотрения и решения индивидуально-конкретных дел, возникающих в сфере государственного управления, судами (общей юрисдикции или специально созданными) или специально уполномоченными на то органами (должностными лицами). В узком значении административный процесс рассматривается как производство по делам об административных правонарушениях и применении к правонарушителям административных взысканий. Иногда понятие административного процесса в узком значении толкуют не только как рассмотрение дел об административных правонарушениях и применении административных взысканий к виновным, но и как рассмотрение дел с применением мер административного принуждения [1, с. 87].

Административный процесс имеет три составляющие:

- 1) административно-судебный процесс, в рамках которого осуществляется рассмотрение публично-правовых споров в административных судах;
- 2) административно-управленческий процесс, в рамках которого осуществляется исполнительно-распорядительная деятельность органов публичной администрации;
- 3) административно-юрисдикционный процесс, в рамках которого осуществляется рассмотрение дел об административных правонарушениях и применение мер административного принуждения.

Целесообразно более детально рассмотреть вторую составляющую – ад-

министративно-управленческий процесс. Это то, что на сегодня исследователями нередко называется административными процедурами в понимании их как вариантов осуществления органами публичного управления дел положительного характера. Но воспринимая эту часть как филолого-семантическое проявление системности административного процесса, приводится именно такое название. Он должен быть единым, хотя объединяет в себе различные виды деятельности. Кроме того, не следует забывать и о научной среде, в которой, конечно, лучше оперировать однопорядковыми терминами. При таком подходе формирование представления об административном процессе будет более понятным, а полученные знания – более устойчивыми. В целом же, что мешает нам договориться о том, что административные процедуры – это положительная управленческая деятельность субъектов властных полномочий и одновременно составляющие административно-управленческого процесса? Иными словами, административно-управленческий процесс – это совокупность административных процедур. Ведь есть смысл восприятия налогового процесса, о чем в статье с таким названием пишет современный представитель Санкт-Петербургской школы административистов А. Ногина. Кроме того, она отмечает, что «правовая регламентация процедур является неотъемлемым элементом любого процесса государственного управления» [2, с. 102].

Компетенция административных судов определена ст. 17 Кодекса административного судопроизводства Украины от 06 июля 2005 года. Так, согласно ч. 1 названной статьи, она распространяется на:

- 1) споры физических или юридических лиц с субъектом властных полномочий относительно обжалования его решений (нормативно-правовых актов или правовых актов индивидуального действия), действий или бездействия;
- 2) споры по поводу принятия граждан на публичную службу, ее прохождения, увольнения с публичной службы;
- 3) споры между субъектами властных полномочий по поводу реализации их компетенции в сфере управления, в частности делегированных полномочий, а также споры, возникающие по

поводу заключения и выполнения административных договоров;

4) споры по обращению субъекта властных полномочий в случаях, установленных законом;

5) споры относительно правоотношений, связанных с избирательным процессом или процессом референдума.

На сегодняшний день как в практическом, так и в теоретическом плане остается открытым вопрос о разграничении дел хозяйственной юрисдикции с делами административной юрисдикции. Решение вопроса о подведомственности дел административным судам осуществляется с помощью предметного критерия. Указанное подтверждается ч. 2 ст. 4 КАС Украины: юрисдикция административных судов распространяется на все публично-правовые споры, кроме споров, для которых законом установлен другой порядок судебного решения [3, с. 7].

Сердюк В.В. считает, что необходимо установить условия разграничения полномочий специализированных административных и хозяйственных судов по такому принципу: споры, вытекающие из публично-правовых правоотношений – отнести к сфере полномочий административных судов, а споры хозяйственного характера, вытекающие из хозяйственных договоров, – к сфере полномочий хозяйственных судов, которые будут решать их на основании Хозяйственного кодекса Украины [4, с. 12].

Еще одна проблема, которую необходимо решить и которая мешает эффективной деятельности административных судов. Это коллизии в административном законодательстве, что часто на практике приводит к проблемам и спорным ситуациям при решении споров.

Например, коллизия существующей между Кодексом административного судопроизводства Украины с одной стороны и некоторыми законами Украины с другой по определению юрисдикционной принадлежности публично-правовых споров с участием органов Антимонопольного комитета Украины. Так, в соответствии со статьями 2, 3 и 17 КАСУ такие споры относятся именно к административной юрисдикции, а законы, которые предусматривают иное, – применению не подлежат (пункт 13 раздела VII Заключительные и переходные положения КАСУ). Однако вопреки этим предписаниям хозяйственные суды и дальше рассматривают в порядке хозяй-



ственного судопроизводства споры по обращению органов Антимонопольного комитета Украины с публично-правовыми требованиями к частным лицам (ссылаясь на пункт 3 части первой статьи 12 Хозяйственного процессуального кодекса Украины) и споры относительно обжалования решений, действий или бездействия этих органов (ссылаясь на статью 60 Закона Украины «О защите экономической конкуренции»). На момент введения КАСУ право хозяйственных судов рассматривать споры относительно обжалования решений, действий или бездействия органов АМКУ было закреплено в статьях 30, 44, 48, 60 Закона Украины «О защите экономической конкуренции», а право этих судов рассматривать споры по обращению органов АМКУ к частным лицам – пунктом 3 части первой статьи 12 ХПКУ, частью 5 статьи 44, частями 5, 7 статьи 56 Закона Украины «О защите экономической конкуренции». Привести эти законы в соответствие с Кодексом административного судопроизводства Украины можно было бы, внося в законодательство следующие изменения: 1) в части четвертой статьи 30, части второй статьи 38 упомянутого Закона слова «хозяйственным» исключить, 2) в статьях 44, 48, 60 упомянутого Закона Украина все слова «хозяйственный» в соответствующих падежах заменить словами «административный», 3) пункт 3 части первой статьи 12 ХПКУ изъять, в части 5 статьи 44, пунктах 5, 7 статьи 56 упомянутого Закона Украины все слова «хозяйственный» в соответствующих падежах заменить словами «административный» [5, с. 19].

Одна из крупнейших и важнейших проблем эффективного функционирования системы административных судов – это огромная коррумпированность в этих органах государственной власти. Очевидно, что преодоление и искоренение коррупции как феномена из судебной ветви власти по эффекту домино повлекло бы за собой снижение уровня коррупции в других государственных органах. Именно высокая коррумпированность в судах ставит под вопрос выполнение целого ряда законодательно закрепленных принципов административного судопроизводства, в частности: верховенства права, законности, равенства участников административного процесса перед законом и судом и многих других.

Искаженное восприятие судебной независимости приводит к использованию предоставленных для осуществления правосудия полномочий для собственной выгоды; лишение граждан защиты гарантированных Конституцией Украины и законами прав и свобод, злоупотребление особым статусом во внеслужебной деятельности; избежание предусмотренной законом ответственности за противоправные деяния; бесосновательное применение санкций за неуважение к суду – это не полный перечень реально существующих сегодня проблем [6, с. 114].

Одним из предложений по снижению уровня коррупции является создание ряда специальных антикоррупционных органов, однако А. Аист на основе проведенного фундаментального исследования факторов борьбы с коррупцией в некоторых странах делает вывод: наличие антикоррупционных органов не является панацеей от совершения коррупционных деяний чиновниками. Гораздо эффективнее обеспечение высокой заработной платы государственным служащим (по сравнению с другими слоями населения) [7, с. 92].

Наглядной является статистика относительно возбуждения дел против судей за коррупционные деяния: всего в 2011-м году в отношении судей вынесено 4 обвинительных приговора, в трех из которых применены акты амнистии. Сегодня на рассмотрении судов находится 17 таких дел. В то же время продолжается практика отмены судами постановлений о возбуждении уголовных дел в отношении судей [8, с. 15]. Большинство и без того немногочисленных дел не доходит до суда, а значительное количество подсудимых в этих делах, рассматриваемых судом, амнистировано. Усложняется ситуация с привлечением судей к уголовной ответственности за получение взятки из-за судебской неприкосновенности. О. Маркеев замечает, что не принимаются никакие меры, направленные на совершенствование законодательства, которые позволили бы упростить процедуру проведения отдельных следственных действий в отношении судей. Как следствие, возникают проблемы в привлечении их к уголовной ответственности. Нормативно-правовое регулирование уголовной ответственности судей как неприкосновенных лиц, наделенных особым статусом, имеет ряд особенно-

стей и определенные процессуальные осложнения. Судей можно привлечь к ответственности только с разрешения Верховной Рады [9, с. 116].

При рассмотрении судьи как субъекта преступления, считает В. Трепак, особого внимания требует личность преступника, который имеет специфический правовой статус судьи. Правовой статус судьи составляют такие элементы, отличающие его от других публичных субъектов – носителей государственной власти: 1) судейский иммунитет как специфический порядок привлечения судей к уголовной и административной ответственности; 2) институт дисциплинарной ответственности судей; 3) судейский иммунитет как невозможность преследования судьи за мнение и правовую позицию; 4) институт несменяемости судей; 5) институт квалификационной аттестации судей и квалификационных классов судей; 6) институт отставки судей; 7) институт государственных гарантий безопасности судей и членов их семей; 8) институт государственных гарантий социального статуса судей [10, с. 388].

Для снижения уровня коррупции в административных судах и, как следствие, совершенствования их деятельности необходимо принять ряд комплексных мер. Во-первых, адаптировать украинское законодательство к европейским стандартам, уничтожить бюрократию, облегчить разрешительные процедуры, ускорить сроки принятия решений. Во-вторых, необходимо значительно поднять зарплату судьи и создать настоящую систему независимости судей. В-третьих, максимально упростить порядок привлечения судей к ответственности и поднять меру наказания за совершение правонарушений и преступлений судьями.

Вывод. Система административных судов является самым молодым звеном в судебной системе Украины, находится в процессе становления и требует дальнейшего совершенствования и развития. Из основных направлений совершенствования деятельности административных судов, которые были рассмотрены в данной статье, есть предложения относительно четкого разграничения административной юрисдикции с хозяйственной, ликвидации существующих коллизий в административно-процессуальном праве



DESCRIPTIVE TRADEMARKS AND LIKELIHOOD OF CONFUSION

Halyna RYMARCHUK,

PhD in Law, Department of criminal law and procedure
Institute of Law and Psychology
National University «Lviv Polytechnic»

Summary

The article is devoted to the problem of examination of descriptive trademarks, specifically concerning the principles of expertise, features taken into account, acquisition of secondary meaning and the role of public opinion concerning the distinctiveness of the sign. On the basis of the Judgment given by the Court of European Union illustrated in the article, we revealed the way to examine and compare intrinsic features of the product and the sign, obtained for it.

Key words: trademark, likelihood of confusion, descriptive mark, distinctiveness, secondary meaning.

Аннотация

Статья посвящена проблеме экспертного исследования изобразительных торговых знаков, а именно что касается руководствующих принципов осуществления экспертизы, характерных качеств знака, приобретения второстепенного значения, а также роли общественного мнения о наличии отличительных черт торгового знака. На основании решения Суда Европейского Союза мы раскрыли способ исследования и сравнения свойственных товару характеристик и знака, который применяется для обозначения данного товара.

Ключевые слова: товарный знак, введение потребителя в заблуждение, отличительное качество, изобразительный знак, второстепенное значение знака.

Problem statement. The issue of intellectual property protection sets huge debates between scientist and practices, especially when it comes to the determination of a trademark name/indication, its lawfulness and existence of all grounds for granting legal protection. However, we often collide with unfair and indecent traders/suppliers who use the reputation of the competitors for their own benefit. It is the key problem which gives a rise to the discovery of a distinctiveness of trademarks, in this rate – descriptive trademarks and likelihood of confusion among the consumers.

Relevance. Nowadays trade market can be characterised as an overflow of goods/services of various types, classes, satisfying all basic and fastidious needs of consumers. When the trademark appears on the horizon of the commerce, it should be granted a legal protection from unauthorised access, meaning the trademark name must be the sole indication on the market of the respective goods/services applied for.

Motivation. The prior aim of the article is to reveal the main principles of the trademark examination as to the fact of descriptiveness, distinctive character and its ability to provoke a likelihood of confusion. In what way the

examination must be carried out, what principles should be followed and finally what characteristics must be taken into account while discovering the level of distinctiveness of the trademark.

In the century when commercial relations dominate and trade goes far beyond national borders, merchandise market offers a huge variety of opportunities for consumers. Goods and services being introduced on the market encourage business extension, develop competition between sellers of goods/suppliers of services and provides for a diversity of presented goods and services. The main principle on the market is considered to satisfy public needs in offered goods/services. For that particular reason owners build their work with the aim to maintain positive reputation on the market and to promote own trademark, taking into consideration requirements and standards for the protection of goods and services under certain trademark name.

Goods and services are represented on the market under respective indications, chosen by its owner. A «trade mark» means any sign capable of being represented graphically which is capable of distinguishing goods or services of one undertaking from those of other

и комплекс предложений по снижению уровня коррумпированности в административных судах. Приведенные в данной научной работе направления совершенствования деятельности административного судопроизводства, и конкретные предложения на этот счет хотя и являются содержательными и обоснованными, однако они далеко не исчерпывающие. Поставленная в статье проблема раскрывается достаточно глубоко и по сути, вместе с тем вопросы данной научной работы являются очень объемными и требуют более широкого диссертационного исследования.

Список использованной литературы:

1. Битяк Ю. П. Адміністративне право : підручник // Юрінком Інтер – Київ, 2005. – 218 с.
2. Ногина О. А. Налоговые процедуры как составляющие налогового процесса // Известия ВУЗов. Правоведение. – 2009. – № 3. – С. 102-104.
3. Самсін І. Побудова української моделі адміністративного судочинства: теоретико-практичні проблеми // Право України. – 2006. – № 10. – С. 7.
4. Сердюк В.В. Юрисдикція судів України за спеціалізацією : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.10 / Київ. нац. ун-т ім. Т. Шевченка. – К., 2003. – 19 с.
5. Юридичний вісник України. – 2011. – № 28 Олександр Пасенюк С. 19.
6. Демедюк Т. Проблеми протидії корупції в судах // Вісник Академії управління МВС. – 2009. – № 2. – 184 с.
7. Бусол О. Ю. Вплив деяких чинників боротьби з корупцією на її загальний рівень у країнах світу // Боротьба з організованою злочинністю і корупцією (теорія і практика): Міжвідомчий науково-дослідний центр. – 2009. – № 22. – 135 с.
8. Кальман О. Сучасний стан та актуальні проблеми протидії корупції в Україні // Держава і регіони. – Сер. Право. – 2009. – № 2. – 189 с.
9. Демедюк Т. Проблеми протидії корупції в судах // Вісник Академії управління МВС. – 2009. – № 2. – 184 с.
10. Трепак В. Особливості криміналістичної характеристики хабарництва, яке вчиняють судді // Вісник Львівського університету. Сер. Юрид. – 2011. – Вип. 52. – 411 с.