



3. Новоселова Л.А. Безналичные расчеты // Сборник нормативных актов по правовому регулированию безналичных расчетов с научно-практическим комментарием – М., 1993.

4. Уніфіковані правила та звичаї для документарних акредитивів (зі змінами і доповненнями 1993р., публ. МТП № 500 // [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [www.zakon2.rada.gov.ua/laws/show/988\\_003](http://www.zakon2.rada.gov.ua/laws/show/988_003).

5. Керимов Д.А. Законодательная техника. Научно-методическое и учебное пособие. – М. : Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА – ИНФРА М), 2000. – 127 с.

6. Англо-український словник : У 2 т. – близько 120 000 слів / склав М.І. Балла. – К. : Освіта, 1996. – Т. 2 – 712 с.

7. Агарков М.М. Основы банковского права : Курс лекций. Учение о ценных бумагах : науч. исследование. 2-е изд. М. : БЕК, 1994, 350 с.

8. Безклубий І.А. Банківські правочини : монографія. – К. : Видавничий Дім «Ін Юре». 2007, – 456 с.

9. Подцерковный О.П. Денежные обязательства и расчетные правоотношения в Украине. – Одесса : «Студия «Негоциант», 2005. – 308 с.

10. Боднар Т.В. Виконання договірних зобов'язань у цивільному праві: Монографія. – К. : Юрінком Інтер, 2005. – 272 с.

11. Опадчий І.М. Грошові зобов'язання у міжнародному приватному праві / І.М. Опадчий. – К. : Юстініан, 2009. – 168 с.

12. Науково-практичний коментар Цивільного кодексу України: У 2 т. – 5-те вид., перероб. і допов. / за ред. О.В. Дзери (кер. авт. кол.), Н.С. Кузнецової, В.В. Луця. К. : Юрінком Інтер, 2013. Т. II – 1120 с.

13. Ефимова Л.Г., Новоселова Л.А. Банки: ответственность за нарушения при расчетах. Комментарии законодательства и арбитражной практики. М., 1996.

## СРОКИ В ДОГОВОРЕ НАЙМА (АРЕНДЫ)

Юлия ПАСКЕВИЧ,

преподаватель кафедры правового регулирования экономики и правоведения юридического факультета

Тернопольского национального экономического университета

### Summary

The article deals with the problematic aspects of the legal regulation of the defining characteristics of the terms in the tenancy agreement, the conditions and consequences of, scientific views and jurisprudence about aforementioned issues. As a result of the made comparative analysis of norms of the civil and economic legislation, the author makes a conclusion that expiry of the term of the contract of hiring (rent) does not stop contractual relations as an opportunity of prolongation of the contract is presumed legislatively at the absence of objections of the parties and the further using the rented property. Acquaintance with materials of judiciary practice testifies about the necessity of the further legislative settlement of validities of the contract of hiring (rent).

**Key words:** termination of the contract, cancellation of the contract, rejection of the contract, cancels contract, special grounds for termination of the contract.

### Аннотация

В статье рассматриваются проблемные аспекты правового регулирования особенностей установления сроков в договоре найма (аренды), условий и следствий его пролонгации, а также научные взгляды и судебная практика по вышеупомянутому вопросу. В результате проведенного сравнительного анализа норм гражданского и хозяйственного законодательства, автор делает вывод о том, что истечение срока договора найма (аренды) не прекращает договорных отношений, поскольку законодательно презюмируется возможность пролонгации договора при отсутствии возражений сторон относительно дальнейшего пользования арендованным имуществом. Ознакомление с материалами судебной практики свидетельствует о необходимости дальнейшего законодательного регулирования вопроса сроков действия договора найма (аренды).

**Ключевые слова:** срок действия договора, пролонгация договора, прекращение арендных правоотношений, исковая давность.

**Постановка проблемы.** Написание данной статьи обусловлено необходимостью научно-теоретического анализа правового регулирования пролонгации договора найма (аренды) согласно законодательству Украины, с учетом особенностей судебной практики по рассмотрению споров, связанных с арендными правоотношениями.

**Актуальность темы.** Вопрос сроков в договорном праве является актуальным. В связи с тем, что арендные отношения имеют временный характер (в самой дефиниции, которую дает ч. 1 ст. 759 ГК Украины, предусмотрено, что имущество передается за плату и на определенный срок) для арендных правоотношений ясность понимания сроков и последствий их истечения имеет первоочередное значение. Как свидетельствует практика, часто контрагенты не вникают в тонкости данных вопросов, что может служить основанием для будущих конфликтов. Именно устранению «подводных камней», связанных со

сроками в договоре аренды, и посвящена данная статья.

**Состояние исследования.** Вопросам сроков в договорном праве посвятили свои исследования такие ученые, как Т. Вахонева, И. Спасибо-Фатеева, М. Брагинский, В. Витрянский и др. Но данные исследования были направлены на общие вопросы определения сроков, в том числе срока действия договора. Они нуждаются в систематизации и адаптации с учетом особенностей правового регулирования именно арендных правоотношений.

**Целью и задачей статьи** является исследование актуальных вопросов, связанных со сроками в договоре аренды, с учетом научных разработок отечественных и зарубежных ученых, судебной практики и действующего законодательства.

Данная статья направлена на исследование правового значения сроков, которые воплощены: 1) в сроке действия договора аренды; 2) в сроках исковой давности к требованиям, которые возникают в арендных правоотношениях.



Именно сроку действия договора будет уделяться основное внимание.

#### **Изложение основного материала.**

Срок действия договора является существенным условием договора аренды. Достаточно спорным кажется подход законодателя, изложенный в ч. 2 ст. 763 ГК Украины, в соответствии с которым, если срок найма не установлен в договоре, договор найма считается заключенным на неопределенный срок. В то же время, в соответствии со ст. 638 ЦК Украины, договор является заключенным, если стороны в надлежащей форме достигли соглашения по всем существенным условиям договора. Следовательно, если в договоре найма (аренды) отсутствует упоминание о сроке действия договора, то его логично было бы считать незаключенным, поскольку стороны не согласовали одного из существенных условий. Именно о таких последствиях идет речь в ч. 8 в. 181 ГК Украины. Но стороны могут прямо указать в тексте договора, что он заключен на неопределенный срок, что свидетельствовало бы о согласовании данного существенного условия между сторонами.

ГК Украины достаточно своеобразно подходит к этому вопросу, признавая срок действия договора аренды его существенным условием, позволяя сторонам не согласовывать его. ХК Украины же не содержит аналогичных положений, что подтолкнуло Высший хозяйственный суд Украины в своем постановлении от 21 июня 2013 года по делу № 5009/110/12 прийти к выводу, что отсутствие согласования срока аренды имущества является основанием для признания договора аренды таковым, который не состоялся [1].

Срок действия договора аренды не только определяет временной период пользования имуществом, но и может влиять на форму заключения договора аренды. Так, в соответствии со ст. 793, 794 ГК Украины договор найма здания сроком на три или больше лет подлежит нотариальному удостоверению, а право пользования, которое возникает на его основании, – государственной регистрации. В данном случае могут возникнуть дискуссии по поводу необходимости нотариального удостоверения договора найма (аренды), заключенного на неопределенный срок, и государственной регистрации прав,

которые возникают на его основании. Принимая во внимание, что срок действия аренды по такому договору может составлять три и больше лет, целесообразно заключать такие договоры в соответствии с требованиями ст. 793, 794 ГК Украины. В результате несоблюдения данных условий сделка может быть признана ничтожной. Именно к такому выводу пришел Высший хозяйственный суд Украины в постановлении от 14 мая 2012 года по делу № 48/234 [2].

Еще интереснее является следующая ситуация: договор аренды заключен на срок меньший, чем три года (например, на 2 года), однако в договоре предусмотрено условие об автоматической пролонгации в случае, если ни одна из сторон не сделает заявления о прекращении действия договора за месяц до истечения срока его действия. Нужен ли нотариальный документ такого договора в момент его заключения и в момент его пролонгации? Здесь мнения ученых разделяются. Одни из них утверждают, что обязательность нотариального удостоверения и государственной регистрации сделок не распространяется на случаи пролонгации договора в связи с отсутствием заявления одной из сторон о прекращении действия договора в течение месяца после истечения срока его действия [3, с. 7]. Другие ученые настаивают на необходимости документального оформления пролонгации и нотариального удостоверения договора о пролонгации [4, с. 154].

Долгое время данный вопрос оставался сложным для понимания отечественными судами, что привело к принятию ими противоположных решений (применение следствий ничтожности договора, заключенного с нарушением требований относительно его нотариального удостоверения и государственной регистрации, или отказа в применении таких следствий). Ситуация изменилась с принятием постановления Пленума Высшего хозяйственного суда Украины от 29.05.2013 № 12 «О некоторых вопросах практики применения законодательства об аренде (найме) имущества». В соответствии с п. 2.9. и 4.1. указанного Постановления, если в результате неоднократной пролонгации договора, заключенного на срок менее 3-х лет, срок фактиче-

ской аренды превышает трехлетний срок, при условии, если эта пролонгация состоялась в связи с отсутствием заявления одной из сторон о прекращении действия договора в течение месяца по истечении срока его действия, то первоначальный договор не подлежит нотариальному удостоверению или государственной регистрации, а для самого продолжения срока действия договора не нуждается в документальном оформлении. Если же пролонгация осуществлена путем заключения дополнительного соглашения, которое предусматривает условие о сроке действия договора меньше трех лет, изменяется на такое, что предусматривает больше, чем трехлетний срок аренды, то такое дополнительное соглашение подлежит нотариальному удостоверению. Такая позиция Пленума ВГСУ является взвешенной и наилучшим образом учитывает требования действующего законодательства, которым урегулированы данные вопросы (ст. 220, 763, 793, 794 ЦК Украины, ч. 4 в. 284 ГК Украины, ч. 2 в. 17 статьи 17 Закона Украины «Об аренде государственного и коммунального имущества»).

Пролонгацию договора аренды в случае отсутствия заявления одной из сторон о прекращении действия договора в течение месяца после окончания срока его действия (молчаливого согласия) следует рассмотреть подробнее. Для такой пролонгации необходимы два условия: 1) продолжение пользования арендованным имуществом; 2) отсутствие заявления любой из сторон о прекращении договора аренды в течение одного месяца после окончания срока действия договора.

Относительно первого условия понятно, что если арендованное имущество после окончания срока действия договора возвращено арендодателю, то договор считается прекращенным и ни о какой пролонгации не может быть и речи. Если же арендатор и в дальнейшем продолжает пользоваться имуществом, то это может иметь следующие последствия.

*Вариант первый.* В течение месяца после окончания срока действия договора арендодатель заявил о прекращении действия договора. В таком случае невозвращение арендованного имущества, в соответствии с ч. 2 в. 785 ЦК Украины, будет основанием для уплаты



неустойки в размере двойной платы за пользование вещью за время просрочки. Обязанность немедленно вернуть арендованное имущество возникает с момента прекращения договора (ч. 1 ст. 785 ЦК Украины). Важно определить с какого момента договор найма (аренды) считается прекращенным: с момента получения сообщения или с истечением срока действия, отмеченного в договоре?

Если считать верной позицию, что договор является прекращенным с момента получения сообщения об отказе от продолжения его действия, то следует выяснить вопрос надлежащего часового периода его направления. Из предписаний ч. 4 в. 284 ХК Украины, ч. 2 статьи 17 Закона Украины «Об аренде государственного и коммунального имущества» следует, что сообщение об отказе от дальнейшей пролонгации следует направлять в течение месячного срока после окончания срока действия договора. Пропуск указанного срока (направление заявления с опозданием) влечет за собой отсутствие его правовых последствий. Дискуссионным является вопрос о возможности предупреждения об отказе от дальнейшей пролонгации в течение срока действия договора. Высший хозяйственный суд Украины неоднократно придерживался позиции, согласно которой заблаговременное сообщение об отказе пролонгировать договор, совершенное не в течение установленного месячного срока сообщения, влечет за собой отсутствие его правовых последствий [5; 6]. Такая позиция кажется достаточно спорной. Если до истечения срока действия договора аренды одна из сторон сообщила о своем нежелании продолжать договорные отношения, то логично было бы допустить, что ни о какой будущей пролонгации речи идти не может.

Однако, анализ норм ч. 1 ст. 764 ГК Украины, ч. 4 в. 284 ХК Украины, ч. 2 в. 17 Закона Украины «Об аренде государственного и коммунального имущества» позволяет утверждать, что ими установлено императивное правило относительно пролонгации договора найма (аренды) в случае отсутствия заявления одной из сторон о его прекращении в течение месяца после истечения срока его действия. Императивный характер данной нормы позволяет сделать вывод о том, что с истечением

срока действия самого договора аренды арендные отношения не прекращаются. Для их прекращения необходимо или заявление одной из сторон о прекращении договора, направленное в течение месяца после окончания срока действия договора, или возвращение арендованного имущества, оформленное соответствующим актом.

С целью лучшей защиты интересов арендодателей предлагаем в ст. 764 ГК Украины, ч. 4 в. 284 ГК Украины, ч. 2 в. 17 Закона Украины «Об аренде государственного и коммунального имущества» слова: «в течение месяца после окончания срока действия договора» заменить на: «в течение срока действия договора или в течение месяца после окончания срока действия договора». Такая редакция позволит избежать недомолотки (арендодателю) необходимо ожидать истечение срока действия договора найма (аренды) для сообщения о прекращении договорных отношений. Если же стороны желают пролонгировать договор, такая редакция в сравнении с существующей никоим образом не ограничит их права.

Следовательно, истечение срока действия договора, при отсутствии факта возвращения арендованного имущества или заявления одной из сторон о прекращении или изменении договора, сделанной в течение месяца после истечения срока его действия, не прекращает договорных отношений между сторонами договора найма (аренды).

Следует отметить, что прекращение договора в результате отказа одной из сторон от его пролонгации, связанное с принятием соответствующей правовой сделки (оформленной заявлением, решением или письмом-сообщением) и направлением его второй стороне. Высший Хозяйственный суд Украины в постановлении от 21.01.2010 (дело № 28/31-09-710) приходит к выводу об отсутствии в действующем законодательстве Украины закрепления обязанности арендодателя проверять факт получения сообщения о прекращении действия договора [7]. Считаем, что хотя договор и прекращается с момента осуществления упомянутой односторонней правовой сделки, ответственность, предусмотренная ч. 2 в. 785 ГК Украины, может наступить лишь при своевременном получении соот-

ветствующего заявления арендатором. Если в уведомлении предусмотрен определенный срок для возвращения имущества, то его истечение должно исчисляться именно с момента получения сообщения. В течение периода между окончанием срока действия договора и моментом получения соответствующего уведомления (а если в нем указан срок передачи имущества, то и в течение этого срока) плата за пользование имуществом должна насчитываться в обычном размере.

*Вариант второй.* В течение месяца после окончания срока действия договора ни одна из сторон не заявила о прекращении действия договора. В таком случае договор пролонгируется автоматически, что не предусматривает документального подтверждения. Если арендатор не намеревался продолжать действия договора, и с момента истечения срока его действия не направил сообщения арендодателю о прекращении действия договора, он будет обязан уплатить арендную плату за период между окончанием срока действия договора и оформлением акта приема-передачи. Поэтому при отсутствии желания пролонгировать договор следует заблаговременно сообщить арендодателю о возвращении имущества и составить акт приема-передачи. В данном случае договорные отношения будут прекращены именно в связи с передачей имущества по акту, само же сообщение не прекратит действия договора. Если арендодатель не принял по акту арендованное имущество в согласованную дату или не принял необходимых мер (не направил необходимую технику или персонал), нужно в первый день после истечения срока действия договора направить заявление арендодателю о прекращении договора. В таком случае договор будет прекращен на основании соответствующего заявления и за период между окончанием срока действия договора и оформлением передачи имущества, арендную плату вносить будет не нужно. Такой план действий поможет избежать многих сложностей в будущем.

Следующая часть статьи связана с исковой давностью, которая применяется к требованиям, возникающим из арендных правоотношений.

К требованиям, которые возникают из арендных правоотношений, приме-



няется как общая, так и специальная (длительностью в 1 год) исковая давность. При этом течение исковой давности относительно требований наймодателя начинается с момента возвращения вещи нанимателем, а относительно требований нанимателя – с момента прекращения договора найма. Следует отметить, что хотя статья 786 ГК Украины имеет название «Исковая давность, которая применяется к требованиям, следующим из договора найма», которая является общей, ее положения применяются лишь относительно требований о возмещении: 1) убытков, нанесенных повреждением объекта найма (аренды); 2) расходов для его улучшения. На остальные требования (взыскание арендной платы, неустойки в размере двойного размера платы за пользование вещью за время просрочки и др.) положения упомянутой статьи не распространяются. Именно такой является позиция Конституционного Суда Украины, изложенная в решении от 03.07.2012 № 14-рп/2012 по делу № 1-20/2012.

Отдельно следует остановиться также на взыскании неустойки в двойном размере платы за пользование вещью за время просрочки обязательства относительно ее возвращения. Возможность взыскания данной неустойки предусмотрена ч. 2 ст. 785 ГК Украины. Как свидетельствует анализ судебной практики, судебные органы приходят к выводу, что ответственность, предусмотренная ч. 2 ст. 785 ГК Украины, является самостоятельной имущественной ответственностью и имеет ряд особенностей по сравнению с неустойкой, предусмотренной ст. 549 ГК Украины, поскольку:

1) к ней не применяется специальная исковая давность в один год, предусмотренная п. 1 ч. 2 ст. 258 ГК Украины [8; 9];

2) к ней не применяется положение ч. 6 ст. 232 ХК Украины относительно прекращения начисления штрафных санкций за просрочку выполнения обязательств через шесть месяцев со дня, когда обязательство должно было быть выполнено [10].

Таким образом, требования о взыскании неустойки, предусмотренной ч. 2 ст. 785 ГК Украины, могут предъявляться в течение срока общей исковой давности в три года, а начисление не-

устойки не ограничивается шестимесячным сроком, охватывает все время просрочки обязательства вернуть арендованное имущество в пределах исковой давности.

Как видим, срок действия договора найма (аренды), как и исковая давность, которая применяется к требованиям, которые следуют из арендных правоотношений, имеет свои особенности, которые необходимо учитывать как при проектировании договоров найма (аренды), так и при реализации договорных правоотношений.

**Выводы.** В случае отсутствия заявления одной из сторон о прекращении или изменении условий договора найма (аренды) в течение одного месяца после окончания срока действия договора он считается продолженным на такой же срок, на тех же условиях, которые были предусмотрены договором.

Анализ законодательства, которое регулирует данный вопрос, позволяет сделать вывод, что заявление о прекращении действия договора должно осуществляться лишь в пределах месячного срока после окончания срока действия договора. Нарушение данного требования влечет за собой отсутствие правовых последствий такого заявления относительно возможности вышеупомянутой автоматической пролонгации договора. С целью лучшей защиты прав и интересов сторон договора предлагаем в ст. 764 ГК Украины, ч. 4 ст. 284 ХК Украины, ч. 2 ст. 17 Закона Украины «Об аренде государственного и коммунального имущества» слова: «в течение месяца после окончания срока действия договора» заменить на: «в течение срока действия договора или в течение месяца после окончания срока действия договора».

Сам факт истечения срока договора найма (аренды) не прекращает договорных отношений, поскольку законодательно презюмируется возможность пролонгации договора при отсутствии возражений сторон о дальнейшем пользовании арендованным имуществом. Следовательно, при невозвращении имущества после истечения срока действия договора необходимо сделать соответствующее заявление о прекращении действия договора и направить его арендатору. Именно с этого момента договор будет прекращен, с момента получения уведомления арен-

датором возникнут основания для применения неустойки, предусмотренной ч. 2 ст. 785 ГК Украины.

Специальная исковая давность (сроком в один год) устанавливается лишь относительно требований о возмещении: 1) убытков, нанесенных повреждением арендованного имущества; 2) расходов для его улучшения. К остальным требованиям применяется общая исковая давность длительностью в 3 года.

Неустойка в размере двойной платы за пользование вещью за время просрочки, предусмотренная ч. 2 ст. 785 ГК Украины, является самостоятельным видом имущественной ответственности. Требования о ее взыскании могут быть предъявлены в течение срока общей исковой давности (3 года), а ее начисление не ограничивается шестимесячным сроком, охватывает все время просрочки обязательства вернуть арендованное имущество в пределах исковой давности.

#### Список использованной литературы:

1. Постановление Высшего хозяйственного суда Украины от 21.06.2012 г. По делу № 5009/110/12 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/24907816>.
2. Постановление Высшего хозяйственного суда Украины от 14.05.2012 г. По делу № 48/234 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/24053946>.
3. Михайленко Д. Машина времени для новых кодексов. Актуальные вопросы действия норм новых кодексов на договоры, заключенные до 1 января 2004 года [Текст] // Юридическая практика. – 2004. – № 25. – С. 7.
4. Бородовский С.О. Заключение, изменение и расторжение договора в гражданском праве Украины : автореферат дис. на получение наук. степени канд. юрид. наук : спец. 12.00.03 г. «Гражданское право и гражданский процесс ; семейное право; международное частное право» [Текст] / С.О. Бородовский. – Ивано-Франковск: Прикарпатский национальный университет имени Василия Стефаника, 2005. – 211 с.
5. Постановление Высшего хозяйственного суда Украины от 04.03.2008





по делу № 20/483д/07-9/605д/07 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/1451523>.

6. Постановление Высшего хозяйственного суда Украины от 01.03.2011 г. по делу № 5002-23/3532-2010 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/14347270>.

7. Постановление Высшего хозяйственного суда Украины от 21.01.2010 г. По делу 28/31-09-710 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/7636418>.

8. Постановление Судебной палаты в хозяйственных делах Верховного Суда Украины от 20.03.2012 г. по делу № 3-13гс12 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/22547673> 20/483д/07-9/605д/07.

9. Информационное письмо Высшего хозяйственного суда Украины от 29.05.2012 г. № 01-06/735/2012 «О некоторых вопросах практики применения статей 785 и 786 Гражданского кодекса Украины» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://vgsu.arbitr.gov.ua/news/1015/>.

10. Постановление Верховного Суда Украины от 18.04.2011 г. по делу № 3-33гс11 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/15968274>.

## НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО СТАТУСА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ФИНАНСОВОЙ ИНСПЕКЦИИ УКРАИНЫ

Ирина ПЕТРОВСКАЯ,

кандидат юридических наук, доцент кафедры конституционного, международного и административного права Юридического института Прикарпатского национального университета имени Василия Стефаника

### Summary

This article deals with the question of regulation of the inspection activities. It provided definitions inspection, the legal status of inspection described regulations governing the procedures for financial inspection, the outlook for the financial and legal inspection in Ukraine. The state inspection activity is conducting by special bodies – the government inspections or specially authorized officials. State Financial Inspection of Ukraine is the central executive body, whose activities are directed and coordinated by the Cabinet of Ministers through the Minister of Finance of Ukraine.

**Key words:** inspection, inspection finance, financial control, legal status.

### Аннотация

Данная статья посвящена вопросам нормативно-правового регулирования инспекционной деятельности. В ней дано определение понятий инспектирования, правовой статус инспекции, охарактеризованы нормативно-правовые акты, регулирующие порядок осуществления финансового инспектирования, перспективы развития финансово-правового инспектирования в Украине. Государственное инспектирование осуществляется специальными органами – государственными инспекциями или специально на то уполномоченными должностными лицами. Государственная финансовая инспекция Украины является центральным органом исполнительной власти, деятельность которого направляется и координируется Кабинетом Министров Украины через Министра финансов Украины.

**Ключевые слова:** инспектирование, финансовое инспектирование, финансовый контроль, правовой статус.

**Постановка проблемы.** Как известно, к системе органов внутреннего контроля относятся и государственные инспекции – специализированные органы исполнительной власти, которые осуществляют контроль за выполнением определенных общеобязательных правил в соответствующих отраслях: промышленности или финансов, сельского хозяйства или охраны природы, строительства, социального обеспечения, сохранение материальных ценностей, стандартизации, качества продукции, техники безопасности и здоровья населения и т. д.

На сегодня фактически отсутствуют законодательно определенные принципы, основы, которыми необходимо руководствоваться при создании инспекций, а также основания наделения определенных органов контрольными полномочиями государственных инспекций.

**Актуальность темы исследования** обусловлена изменениями структуры органов центральной исполнительной власти и неопределенностью правового статуса данной группы органов

исполнительной власти, а также необходимостью в создании обновленной контрольно-надзорной системы, способной эффективно функционировать в условиях экономического и политического плюрализма.

Таким образом, необходимость совершенствования деятельности государственной финансовой инспекции как органа исполнительной власти обусловливает актуальность исследования широкого круга вопросов, связанных с определением, нормативно-правовым закреплением, реализацией и развитием административно-правового статуса государственных инспекций в Украине и государственной финансовой инспекции в частности.

**Состояние исследования.** Научно-теоретические основы для исследования составили общетеоретические научные труды, разработки таких ведущих специалистов в области теории управления и административного права, как В. Аверьянов, С. Алексеев, О. Андрийко, О. Бандурка, Д. Бахрах, И. Бачило, Ю. итяк, А. Васильев, В. Гарашук, И. Голосниченко, С. Гончарук, Е. До-