



## ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ПОДЛЕЖАЩИЕ ДОКАЗЫВАНИЮ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ НАРУШЕНИЙ ПРАВИЛ БЕЗОПАСНОСТИ ВО ВРЕМЯ ВЫПОЛНЕНИЯ РАБОТ С ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТЬЮ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ УКРАИНЫ

К. СПАСЕНКО,

аспирант кафедры криминалистики Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

### SUMMARY

The article analyzes the main theoretical aspects of the construction of the circumstances, which must be proven, as an element of methods of investigation of violations of safety rules, when working with increased risk. The circumstances, which must be proven, in the investigation of violations of safety rules, when working with increased risk, are described on the basis of generalization of materials forensic investigative practice.

**Key words:** criminalistics, forensic technique, the circumstances, which must be proven, violations of safety rules, when working with increased risk.

\*\*\*

В статье проанализированы теоретические аспекты формирования обстоятельств, подлежащих доказыванию, как элемента методики расследования нарушений правил безопасности во время выполнения работ с повышенной опасностью. На основании обобщения материалов судебно-следственной практики охарактеризованы обстоятельства, подлежащие доказыванию при расследовании нарушений правил безопасности во время выполнения работ с повышенной опасностью.

**Ключевые слова:** криминалистика; криминалистическая методика; обстоятельства, подлежащие доказыванию; нарушения правил безопасности во время выполнения работ с повышенной опасностью.

**Постановка проблемы.** Согласно действующему уголовному процессуальному законодательству Украины задачами уголовного судопроизводства являются защита личности, общества и государства от уголовных правонарушений, охрана прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства, а также обеспечение быстрого, полного и беспристрастного расследования и судебного разбирательства с тем, чтобы каждый, кто совершил уголовное преступление, был привлечен к ответственности в меру своей вины [1]. В связи с этим рекомендации криминалистической методики расследования преступных нарушений правил безопасности во время выполнения работ с повышенной опасностью (далее – правила безопасности) должны быть направлены на формирование надлежащей доказательной базы с целью обоснованно-

го привлечения лиц, виновных в совершении преступных нарушений. Реализация указанного назначения криминалистической методики возможна за счет выделения и включения в состав элементов ее структуры максимально исчерпывающего перечня обстоятельств, подлежащих доказыванию при расследовании определенной категории преступлений [2, с. 12].

**Актуальность темы исследования** обусловлена существенным увеличением количества преступных нарушений правил безопасности во время выполнения работ с повышенной опасностью, а также отсутствием в современной научной литературе исследований, посвященных обозначенной проблематике.

**Состояние исследования.** Весомый вклад в разработку проблемы структуры криминалистической методики, в том числе и определению обстоятельств,

подлежащих доказыванию, внесли такие ученые-криминалисты, как Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, И. А. Возгрин, В. А. Журавель, Г. А. Матусовский, М. В. Салтевский, В. В. Тищенко, В. Ю. Шепитько и др. Кроме того, вопросами обстоятельств, подлежащих доказыванию при расследовании нарушений правил безопасности в ходе выполнения различных видов работ, занимались В. А. Образцов, Н. П. Яблоков, И. А. Кучерков, М. С. Брайнин и др.

**Целью и задачей статьи** является формирование обстоятельств, подлежащих доказыванию при расследовании нарушений правил безопасности во время выполнения работ с повышенной опасностью.

**Изложение основного материала.** Особенностью современного этапа создания отдельных криминалистических методик является наличие проблемы относительно соотноше-



ния криминалистической характеристики и обстоятельств, подлежащих доказыванию. Так, некоторые ученые высказывают мнение о том, что обстоятельства следует рассматривать как элемент криминалистической характеристики преступления [3, с. 546]. Более убедительной представляется позиция тех ученых, которые утверждают, что криминалистическая характеристика и обстоятельства, подлежащие выяснению – это разные по содержанию и функциональной направленности самостоятельные структурные элементы методики расследования отдельных видов преступлений, которые не конкурируют друг с другом и предназначены для решения разноплановых задач расследования [4, с. 183].

Неоднозначно рассматривается вопрос о рациональности включения обстоятельств, подлежащих выяснению, в структуру отдельных методик расследования. В частности, И. А. Возгрин отвергает необходимость включения в структуру типовой методики расследования преступления обстоятельства, подлежащие выяснению, отмечая, что в нее входит только: криминалистическая характеристика преступления; программа (алгоритм) расследования преступления; описание особенностей подготовки и проведения наиболее характерных для расследования данного вида преступления следственных (розыскных) действий; описание особенностей подготовки и проведения действий для предупреждения преступной деятельности [5, с. 205]. Аналогичной точки зрения придерживается и А. Н. Васильев, который к общим положениям методики расследования преступлений не включает указанные обстоятельства [6, с. 34]. В этой связи, более целесообразным следует считать традиционный

подход, согласно которому обстоятельства рассматриваются как неотъемлемый составной элемент структуры частной криминалистической методики наряду с криминалистической характеристикой, особенностями начала уголовного производства, типичными следственными ситуациями, построением версий и планированием расследования, тактикой проведения отдельных следственных (розыскных) действий, профилактическими действиями следователя [7, с. 15].

В настоящее время общепринятыми следует признать взгляды относительно того, что процедура формирования обстоятельств, подлежащих доказыванию, обусловлена тремя факторами: предметом доказывания (ст. 91 УПК Украины), уголовно-правовой и криминалистическими характеристиками определенной категории преступлений. При этом предмет доказывания, как абстрактная информационная модель, отражена в нормах действующего УПК Украины и является определяющей, базовой для всех преступных деяний без исключения [4, с. 176], а именно:

- событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);
- виновность обвиняемого в совершении преступления, форма вины, мотив и цель совершения преступления;
- вид и размер вреда, причиненного преступлением, а также размер процессуальных издержек;
- обстоятельства, влияющие на степень тяжести совершенного преступления, характеризующие личность обвиняемого, отягчающие или смягчающие наказание, исключющие уголовную ответственность или являющиеся основанием закрытия уголовного производства;

• обстоятельства, являющиеся основанием для освобождения от уголовной ответственности или наказания [1].

Анализируя специфику обстоятельств, подлежащих доказыванию при расследовании нарушений правил безопасности, следует обратить внимание на фундаментальное исследование, проведенное Н. П. Яблоковым, который указывает на необходимость установления обстоятельств в зависимости от конкретного элемента состава преступления (субъекта, объекта, объективной или субъективной стороны). Так, к обстоятельствам, подлежащим выяснению в отношении объективной стороны преступления, по его мнению, следует отнести:

- 1) какие правила техники безопасности, промышленной санитарии или иные правила охраны труда (общие или отраслевые) были нарушены;
- 2) каким образом нарушены (путем действия или бездействия) и в чем конкретно проявилось действие (бездействие);
- 3) какова степень общественной опасности преступного поведения (особенно при нескольких правонарушениях);
- 4) где (завод, цех, шахта, строительство, сельскохозяйственная ферма и т.д.), когда (дата, время), при выполнении какой производственной операции, на каком станке, агрегате, механизме, при использовании какого инструмента, в какой производственной обстановке имело место происшествие;
- 5) какое техническое состояние и его обеспеченность предохранительными устройствами;
- 6) насколько безопасным был технический режим этой работы;
- 7) механизм происшествия (взрыв, падение с высоты, отравление, действие электрического тока и т.п.);



8) какие последствия наступили или могли наступить;

9) и т.д. [8, с. 77].

Интересной представляется точка зрения, что для определения полного представления о всех фактических обстоятельствах происшествия и его причин следователю, прокурору необходимо собрать с учетом реального способа нарушения правил техники безопасности и кроме этого, в первую очередь, следует установить:

- какое задание выполнял потерпевший в тот момент, когда произошел травматический случай; кто, когда и в какой форме дал ему это задание;

- был ли подготовлен работник для выполнения задания и были ли необходимые условия для его выполнения;

- когда именно потерпевший приступил к выполнению данного задания и как происходила работа [9, с. 39-40].

Указанные выше подходы имеют важное как теоретическое, так и практическое значение для расследования преступлений, однако они носят ограниченную направленность, не отличаются комплексностью и не охватывают все особенности расследования нарушений правил безопасности, как самостоятельного состава преступления, предусмотренного ст. 272 УК Украины. Поэтому, считаем целесообразным, обстоятельству при расследовании нарушений правил безопасности, конкретизировать с учетом уголовно-правовой и криминалистической специфики преступления.

Таким образом, при расследовании преступных нарушений правил безопасности, по каждому уголовному производству должны быть доказаны следующие обстоятельства:

1. Способ (форма) нарушения правил безопасности во время

выполнения работ с повышенной опасностью:

- отрасль производства, в которой произошло нарушение правил;

- характер работ, выполнявшихся (подземные работы на шахтах, высотные работы и т.п.);

- характер нарушения правил безопасности (действие или бездействие), количество нарушений и характер их комбинаций;

- какие конкретно нарушения правил безопасности были совершены (в форме действия и или бездействия);

- способ сокрытия преступления (уничтожение материальных носителей, изменение обстановки места нарушения правил безопасности).

2. Обстановка, время, место нарушения правил безопасности:

- форма собственности предприятия, на котором произошло нарушение, его организационно-правовая форма, вид деятельности предприятия, степень самостоятельности предприятия;

- наличие негативных факторов, в виде шума, загазованности и т.п., общая обстановка на предприятии (по уровню соблюдения техники безопасности);

- место совершения каждого нарушения, в том числе фактическое место совершения нарушения (информационного и физического), выполнения работ (шахта, цех, строительная площадка) и место наступления опасных последствий. Кроме того, следует выяснять место сокрытия преступления;

- время осуществления каждого нарушения правил безопасности и период, в течение которого осуществлялись такого рода нарушения, время наступления последствий, режим работы предприятия, время выполнения действий по сокрытию преступления;

- на каком технологическом этапе совершено нарушение;

- документооборот, порядок его оформления и соответствие требованиям действующего законодательства.

3. Личность преступника:

- характеристика личности преступника согласно диспозиции ст. 272 УК Украины (специальный субъект), количество виновных лиц;

- возраст, пол, уровень образования, профессиональные, деловые и моральные качества личности, мотивы;

- должность, которую занимает лицо, его профессиональный стаж;

- было ли лицо ответственным за соблюдение соответствующих правил безопасности, или специально уполномоченное; наличие документов, подтверждающих возложение обязанности соблюдения правил безопасности;

- проходило ли виновное лицо вводный инструктаж и повышение квалификации по технике безопасности, а также наличие документов, подтверждающие сказанное.

4. Личность потерпевшего:

- правовой статус потерпевшего (работник предприятия, на котором произошло нарушение правил безопасности; занимаемая должность работника; входило ли выполнение работ с повышенной опасностью в круг обязанностей потерпевшего);

- возраст, пол, уровень образования, профессиональные, деловые и моральные качества лиц, отношение к выполняемой работе;

- находился ли пострадавший в состоянии алкогольного опьянения или в состоянии, вызванном употреблением наркотических или других одурманивающих веществ;

- выполнял ли потерпевший работы с повышенной опасно-



стью или же был случайным очевидцем события;

– виктимологические особенности поведения потерпевшего, например, опосредованное участие потерпевшего в процессе нарушения правил безопасности (неправомерное или правомерное поведение);

– проходил ли пострадавший специальное обучение и ежегодную проверку знаний по вопросам охраны труда;

– влияние негативных обстоятельств на поведение потерпевшего.

5. Последствия нарушения правил безопасности:

– вид и характер последствий;

– степень тяжести телесных повреждений (при наличии пострадавших);

– размер причиненного материального ущерба;

6. Обстоятельства, влияющие на степень тяжести совершенного преступления:

– деяние, повлекшее гибель людей или иные тяжкие последствия.

7. Обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого:

– черты характера, склонность к употреблению спиртных напитков, наркотических или других одурманивающих веществ;

– образ жизни, отношение к выполняемым обязанностям.

8. Обстоятельства, отягчающие наказание (исчерпывающий перечень установлен ст. 67 УК Украины).

9. Обстоятельства, смягчающие наказание:

– обстоятельства, определенные ч. 1 ст. 66 УК Украины;

– положительная характеристика с места работы;

– совершение преступления впервые;

– наличие на иждивении детей-инвалидов и др.

10. Обстоятельства, исклю-

чающие уголовную ответственность или являющиеся основанием закрытия уголовного производства (ст. ст. 36-43 УК Украины).

11. Обстоятельства, являющиеся основанием для освобождения от уголовной ответственности или наказания (ст. ст. 44-49 и 74-79 УК Украины).

**Выводы.** Учитывая изложенное, можно констатировать, что обстоятельства, которые подлежат доказыванию при расследовании нарушений правил безопасности, являются синтетической информационной моделью, выступают обязательным элементом криминалистической методики расследования нарушений правил безопасности и рассматриваются как своеобразный ориентир для определения направлений деятельности следователя в ходе осуществления конкретного уголовного производства. Обозначенная проблематика требует дальнейшего, более углубленного изучения.

## Литература

1. *Кримінальний процесуальний кодекс*. Закон України від 13.04.2012 р. № 4654- VI. В: Офіц. вісник України, 2012, № 37, ст. 1370.

2. Журавель В. А. *Обставини, що підлягають з'ясуванню, у структурі криміналістичної методики*. В: Теорія та практика судової експертизи і криміналістики. Х.: Право, 2010. Вип. 10, с. 12-20.

3. Криминалистика. Учебник. Под ред. Н. П. Яблокова. 3-е изд. перераб. и доп. М.: Юрист, 2005, 781с.

4. Журавель В. А. *Криміналістичні методики: сучасні наукові концепції*. Моногр. Націон. акад. прав. наук України, Інститут вивчення проблем злочинності. Х.: Апостіль, 2012, 304 с.

5. Возгрин И. А. *Криминалистическая методика расследова-*

*ния преступлений*. М.: Высшая шк., 1983, 215 с.

6. Васильев А. Н. *Проблемы методики расследования отдельных видов преступлений*. М.: Моск. гос. ун-т., 1978, 72 с.

7. Колесниченко А. Н. *Структура и содержание методики расследования отдельных видов преступлений*. В: Советская криминалистика: методика расследования отдельных видов преступлений. К.: Высшая школа, 1998, с. 15.

8. *Расследование и предупреждение преступных нарушений правил охраны труда и техники безопасности*. Н. П. Яблоков, С. А. Квелидзе. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1971, 180 с.

9. Брайнин М. С. *Расследование преступных нарушений правил техники безопасности*. М. С. Брайнин, Э. Д. Куранова, Н. П. Косоплечев. М.: Гос. изд-во юрид. лит., 1958, 257 с.