

шая часть этих дел прекращается на основании заключения ведомственной судебно – медицинской экспертизы, подчиненной органом здравоохранения.

Если, по примеру Германии, сопоставить число лиц, погибших в ДТП и это число увеличить в 5 раз, то получится, что в 2013 г., в Молдове в ДТП погибло 172 человека, и от врачебных ошибок – 860 пациентов.

Только строгий учет врачебных ошибок преступлений, их официальная публикация и открытое обсуждение в средствах массовой информации будут способствовать их предупреждению и повышению качества медицинского обслуживания в Республике Молдова до уровня западных стран.

Литература:

1. В.Л. Попов, Н.П. Попова, Правовые основы медицинской деятельности. Санкт-Петербург, Издательство «Деан», 1999г., 256 с., стр. 55-69

2. Сергеев Ю.Д. Медицинское право: учебный комплекс в 3-х томах. Москва, ГЭОТАР-Медиа, 2008 г., 784с., с.414-415.

Курс уголовного права. Том 1. Общая часть. Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. Москва «Зерцало-М», 2002 г., с.350-360.

3. Я. Радиш с соавторами. Медична помилка: сутність, класифікація та правовий вимір. Журнал «Медичне право» 2008 г., № 1, Львов, с.57.

4. 12. Monitorul Oficial al RM от 30.12.2005, № 176-181.

5. Сергеев В.В. Тезисы доклада «Ответственность за врачебные ошибки» на заседании Международного круглого стола в Праге в марте 2008 г.

6. Ерофеев С.В. Медико-правовые аспекты оценки качества медицинской помощи: сравнение отечественной и зарубежной практики. Журнал «Медицинское право» Москва, 2006 г., № 1, с.39-43.

7. Ерофеев С.В., там же, с.42.

Коронер – особый судебный следователь в Англии, США и некоторых других странах, на обязанностях которого лежит расследование случаев насильственной или внезапной смерти. Словарь иностранных слов. Москва, 1981 г., с.261.

В Молдове, других странах СНГ особых судебных следователей нет, и медицинские работники не сообщают в правоохранительные органы о гибели пациентов в больнице или тем более дома.

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ИСКА И МЕР ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ИСПОЛНЕНИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ

А. СОСНА,

доктор права, преподаватель юридического факультета
Государственного университета Молдовы

SUMMARY

In the present material, the practical issues of application of provisional or protective measures and measures to ensure the execution of executive documents.

Researched and established some contradictions and conflicts in the current legislation regulating some issues of measures to ensure action and measures to ensure the execution of executive documents .

Particularly important and urgent is that offers some significant changes and additions to the legal rules governing the use of certain issues provisional or protective measures and measures to ensure the execution of executive documents.

Keywords: claim , writ , bailiff , court , collection , cash losses.

* * *

В представленном материале проанализированы практические вопросы применения мер по обеспечению иска и мер по обеспечению исполнения исполнительных документов.

Исследованы и установлены некоторые противоречия и коллизии в действующем законодательстве, регулирующем отдельные вопросы применения мер по обеспечению иска и мер по обеспечению исполнения исполнительных документов.

Особенно важным и актуальным является то, что предлагаются некоторые значительные изменения и дополнения правовых норм, регулирующих некоторые вопросы применения мер по обеспечению иска и мер по обеспечению исполнения исполнительных документов.

Ключевые слова: иск, исполнительный документ, судебный исполнитель, судебная инстанция, взыскание, денежные средства, убытки.

Актуальность темы. Меры обеспечения иска следует отличать от мер по обеспечению исполнения исполнительных документов.

Меры обеспечения иска регулируются статьями 174-182 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова (далее – ГПК РМ) № 225-XV от 30.05.2003 года [1].

Меры по обеспечению исполнения исполнительных документов регулируются статьями 22, 27, 28, 29, 63-67, 78, 83, 85, 115, 117-122 Исполнительного кодекса Республики Молдова (далее – ИК РМ) № 443-XV от 29.12.2004 года (в редакции закона РМ № 143 от 02.07.2010 года) [2].

Меры обеспечения иска налагаются определением судебной инстанции, а меры по обеспечению исполнения исполнительных документов налагаются судебным исполнителем.

Меры по обеспечению иска, которые вправе применить судья или судебная инстанция, предусмотрены частью (1) ст. 175 ГПК РМ.

Изложение основного материала. Согласно части (1) ст. 175 ГПК РМ в целях обеспе-

чения иска судья или судебная инстанция вправе:

а) наложить арест на имущество



или денежные суммы, принадлежащие ответчику, в том числе находящиеся у других лиц;

b) запретить ответчику совершать определенные действия;

с) запретить другим лицам совершать определенные действия в отношении предмета спора, в том числе передавать имущество ответчику или выполнять по отношению к нему иные обязательства;

d) приостановить продажу имущества, на которое наложен арест, в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста (исключении из описи);

e) приостановить взыскание по исполнительному документу, оспариваемому должником в судебном порядке.

Согласно части (2) ст. 175 ГПК РМ в случае необходимости судья или судебная инстанция может принять иные меры по обеспечению иска, которые отвечают целям, указанным в статье 174. Могут быть приняты одновременно несколько мер по обеспечению иска при условии, что общая стоимость имущества, на которое налагается арест, не должна превышать цены иска.

Порядок наложения ареста на имущество ответчика установлен ст. 176 ГПК РМ.

Наложение ареста на имущество организации или физического лица, обладающего статусом предпринимателя, при обеспечении иска осуществляется в следующей очередности:

a) в первую очередь - на имущество, непосредственно не участвующее в производстве: ценные бумаги, денежные средства (в национальной и иностранной валюте, в том числе наличные), легковой автотранспорт, предметы дизайна офисов и прочее имущество;

b) во вторую очередь - на готовую продукцию (товары), а также иные материальные ценности, непосредственно не участвующие и не предназначенные для непосредственного использования в производстве;

с) в третью очередь - на недвижимое имущество, а также сырье, материалы, машины, станки, оборудование, другие основные сред-

ства, предназначенные для непосредственного использования в производстве;

d) в четвертую очередь - на имущество, переданное другим лицам.

Арест имущества осуществляется в пределах суммы требований иска.

В зависимости от принятой меры по обеспечению иска судья или судебная инстанция уведомляет в случае необходимости орган, регистрирующий имущество или право на него.

Предложение. По нашему мнению, порядок наложения ареста на имущество следует изменить, установив, что на денежные средства ответчика - юридического лица арест налагается в последнюю очередь. Наложение ареста на денежные средства юридического лица препятствует выполнению им обязанностей - своевременно и в полном объеме выплачивать работникам заработную плату. Эта обязанность установлена ст. 5, пунктом h) части (2) ст. 10, частью (1) ст. 142 Трудового кодекса Республики Молдова (далее - ТК РМ) № 154 от 28.03.2003 года [3], Конвенцией Международной Организации Труда № 95 от 01.-7.1949 года «Об охране заработной платы», которая ратифицирована постановлением Парламента РМ № 593-ХІІІ от 26.09.1993 года [4, с. 205].

Нарушение работодателем обязанности своевременно выплачивать работникам заработную плату влечет применение санкций, установленных ст. 145 и частью 92) ст. 330 ТК РМ.

Более того, согласно пункта a) части (4) ст. 7 ТК РМ к принудительному (обязательному) труду относятся нарушение установленных сроков выплаты заработной платы или выплата ее не в полном размере. Парламент РМ постановлением № 707-ХІІ от 10.09.1991 года объявил о присоединении Республики Молдова к Конвенции об упразднении принудительного труда от 25.05.1957 года [5, с. 205].

В заявлении об обеспечении иска истец должен указать причины и обстоятельства, в силу которых он просит об обеспечении иска.

Заявление об обеспечении иска

разрешается судьей или судебной инстанцией, рассматривающими дело, в течение одного дня с момента его подачи, без извещения ответчика и других участников процесса. Если заявление об обеспечении иска подано одновременно с иском заявлением, оно разрешается в день вынесения определения о принятии искового заявления, без извещения ответчика и других участников процесса.

Об обеспечении или необеспечении иска судья или судебная инстанция выносят определение.

Определение об обеспечении иска приводится в исполнение немедленно в порядке, установленном для исполнения судебных актов.

На основании определения об обеспечении иска судья или судебная инстанция выдает истцу исполнительный лист, а ответчику копию определения об обеспечении иска.

По заявлению участников процесса допускается замена одного вида обеспечения иска другим.

Вопрос о замене одного вида обеспечения иска другим разрешается в судебном заседании. Участники процесса извещаются о месте, дате и времени проведения судебного заседания, однако их неявка не препятствует рассмотрению вопроса.

При обеспечении иска о взыскании денежной суммы ответчик вправе взамен принятых судом мер обеспечения иска внести на депозитный счет судебной инстанции истребуемую истцом сумму.

Отмена мер по обеспечению иска регулируется ст. 180 ГПК РМ.

Ранее принятые меры по обеспечению иска могут быть отменены по своей инициативе или по заявлению ответчика судьей или судебной инстанцией, распорядившимися о принятии мер по обеспечению, либо судьей или судебной инстанцией, в производстве которых находится дело.

Вопрос об отмене ранее принятых мер по обеспечению иска разрешается в судебном заседании. Участники процесса извещаются о месте, дате и времени проведения судебного заседания, однако их повторная неявка не препятствует рассмотрению вопроса.



Об отмене принятых мер по обеспечению иска судья или судебная инстанция уведомляет в случае необходимости орган, регистрирующий имущество или право на него.

Согласно части (3) ст. 180 ГПК РМ, в случае отказа в иске ранее принятые меры по обеспечению иска сохраняются до признания судебного решения окончательным. При удовлетворении иска ранее принятые меры по его обеспечению сохраняют свое действие до исполнения судебного решения.

Предложение. По нашему мнению, часть (3) ст. 180 ГПК РМ следует изменить, установив, что в случае отказа в иске меры обеспечения подлежат отмене. Решение суда об отказе в иске может быть отменено апелляционной инстанцией с возвратом дела в суд первой инстанции, который снова может отказать в иске, и его решение снова может быть обжаловано в апелляционном порядке. Таким образом, меры обеспечения иска, ограничивающие права ответчика, могут действовать в течение длительного времени.

Обжалование определений по вопросам обеспечения иска регулируется ст. 181 ГПК РМ

Все определения по вопросам обеспечения иска могут быть обжалованы в кассационном порядке.

Если определение об обеспечении иска было вынесено без извещения лица, подавшего кассационную жалобу, срок для подачи жалобы исчисляется со дня, когда заинтересованное лицо узнало о вынесении этого определения.

Подача кассационной жалобы на определение об обеспечении иска не приостанавливает исполнительные определения. Подача кассационной жалобы на определение об отмене мер по обеспечению иска или о замене одного вида обеспечения иска другим приостанавливает исполнение определения.

Кассационные жалобы на определение об обеспечении иска подаются и рассматриваются в соответствии со ст. ст. 423-428 ГПК РМ.

Согласно ст. 428 ГПК РМ определение, вынесенное по кассационной жалобе на определение судебной инстанции об обеспечении иска, вступает в законную силу с

момента его вынесения и не подлежит обжалованию.

Предложение. По нашему мнению, часть (1) ст. 181 ГПК РМ следует изменить, предоставив ответчику право обжаловать определение суда первой инстанции об обеспечении иска и в апелляционном, и в кассационном порядке.

Согласно части (1) ст. 182 ГПК РМ судья или судебная инстанция, допуская обеспечение иска, может потребовать от истца предоставления обеспечения возможных для ответчика убытков.

Согласно части (1¹) ст. 182 ГПК РМ в случае непредставления истцом обеспечения в установленный судебной инстанцией срок она выносит определение об отмене мер по обеспечению иска, подлежащее незамедлительному исполнению.

Согласно части (2) ст. 182 ГПК РМ ответчик вправе после вступления в законную силу решения, которым в иске отказано, предъявить к истцу иск о возмещении убытков, причиненных ему мерами по обеспечению иска, допущенными по просьбе истца, вне зависимости от виновности истца.

Согласно части (3) ст. 182 ГПК РМ лицо, предоставившее обеспечение, вправе требовать его возврата в случае, если сторона, полагающая себя ущемленной мерами по обеспечению иска, не подала иск о возмещении убытков в срок не более двух месяцев со дня, когда вступило в законную силу судебное решение, которым разрешилось дело, или определение судебной инстанции о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения.

Предложение. По нашему мнению, установленный частью (3) ст. 182 ГПК РМ 2-месячный срок следует изменить, увеличив его до 6 месяцев.

Меры по обеспечению исполнения исполнительных документов установлены частью (1) ст. 63 ИК РМ и ст. 64 ИК РМ.

Согласно части (1) ст. 63 ИК РМ в целях обеспечения исполнения исполнительного документа одновременно с возбуждением исполнительного производства судебный исполнитель вправе:

а) наложить арест на денежные средства или имущество должника;

б) запретить должнику совершать определенные действия;

с) запретить другим лицам передавать имущество должнику или выполнять иные обязательства по отношению к нему.

Часть (1) ст. 63 ИК РМ дает судебному исполнителю право одновременно с возбуждением исполнительного производства применить меры по обеспечению исполнительного документа.

Данная норма не вполне соответствует части (3) ст. 60 ИК РМ и пункту 69 постановления Конституционного суда РМ № 1 от 15 января 2013 года «О контроле конституционности некоторых положений ст. 60 части (3) и части (3¹) ИК РМ» № 443-XV от 24 декабря 2004 года» (Обращение № 27а/2012) [6].

Согласно части (3) ст. 63 ИК РМ обжалование определения судебной инстанции об аннулировании или замене мер по обеспечению исполнения приостанавливает исполнение данного определения. Часть (3) ст. 60 ИК РМ обязывает судебного исполнителя предоставить должнику 15-дневный срок для добровольного исполнения исполнительного документа.

Согласно пункта 69 постановления Конституционного суда РМ № 1 от 15 января 2013 года «принудительное исполнение судебного решения применяется только тогда, когда должник отказывается исполнять решение по доброй воле. То есть, неисполнение по доброй воле исполнительного документа открывает путь к принудительному исполнению».

Предложение. По нашему мнению, часть (1) ст. 63 ИК РМ следует изменить, установив, что меры по обеспечению исполнения исполнительных документов применяются только в случае неисполнения должником исполнительного документа в добровольном порядке в установленный частью (3) ст. 60 ИК РМ 15-дневный срок.

Меры по обеспечению исполнения исполнительных документов не отменяются в случае приостановления исполнительного производства.



Приостановление исполнительного производства регулируется ст. ст. 78 и 79 ИК РМ. Согласно части (1) ст. 78 ИК РМ судебный исполнитель обязан приостановить исполнение исполнительного документа в случае:

а) смерти должника, признания его безвестно отсутствующим или объявления его умершим, если установленное судебной инстанцией правоотношение допускает правопреемство – до установления правопреемника и допущения правопреемства в исполнительном производстве;

б) утраты должником дееспособности – до назначения его представителя;

в) регистрации нового юридического лица вследствие реорганизации юридического лица–должника – до допущения правопреемства в исполнительном производстве;

г) несостоятельности должника – до рассмотрения по существу дела о несостоятельности;

д) обжалования должником актов судебного исполнителя, при условии внесения залога – до обретенного решением по рассмотрению жалобы окончательного характера;

е) аннулирования решения, на основании которого был выдан исполнительный лист, с направлением дела на пересмотр – до обретенного судебным решением окончательного характера.

Предложение. По нашему мнению, пункт г) части (1) ст. 78 ИК РМ следует изменить, установив, что отмена решения, на основании которого был выдан исполнительный документ, влечет прекращение исполнительного производства.

Согласно ст. 83 ИК РМ исполнительное производство прекращается в случае, если:

а) обязательство было погашено;

б) между взыскателем и должником заключено мировое соглашение в порядке, предусмотренном настоящим кодексом;

в) после смерти, признания безвестно отсутствующим или объявления умершим взыскателя или должника подтвержденные решением требования или обязанность не могут перейти к правопреемнику этих лиц;

г) имущества ликвидируемого юридического лица недостаточно для полного удовлетворения требований взыскателя;

д) решение или определение, на основании которого выдан исполнительный лист, отменено судебным решением, вступившим в законную силу;

е) должник предъявил к исполнению решение о получении от взыскателя в свою пользу определенной выгоды или суммы, равной сумме, полученной от должника, или превышающей ее;

ж) взыскатель отказался от исполнения.

Пункт г) ст. 83 ИК РМ имеет некоторое сходство с пунктом г) части (1) ст. 78 ИК РМ. В обоих случаях решение суда, на основании которого был выдан исполнительный документ, отменяется.

Но в первом случае решение суда, на основании которого был выдан исполнительный документ, отменяется решением суда, вступившим в законную силу, а во втором случае – решением суда, не вступившим в законную силу.

Согласно части (2) ст. 254 ГПК РМ считаются вступившими в законную силу следующие решения судебных инстанций:

а) решения, вынесенные в первой инстанции, по истечении срока обжалования в апелляционном порядке, если заинтересованные лица не воспользовались этим путем обжалования;

б) решения, вынесенные в апелляционной инстанции, по истечении срока кассационного обжалования, если заинтересованные лица не воспользовались этим путем обжалования;

в) решения, вынесенные в кассационной инстанции, после рассмотрения кассационной жалобы.

Если решение суда, на основании которого выдан исполнительный документ, отменено решением суда, вступившим в законную силу, то исполнительное производство согласно п. е) ст. 83 ИК РМ прекращается. Согласно части (1) ст. 85 ИК РМ прекращение исполнительного производства влечет отмену мер по обеспечению исполнения исполнительного документа.

Отмена решения суда, на основании которого был выдан исполнительный документ, решением суда, не вступившим в законную силу, согласно пункту г) части (1) ст. 78 ИК РМ влечет приостановление, а не прекращение исполнительного производства. При этом мера обеспечения не отменяется, но согласно части (2) ст. 78 ИК РМ мера обеспечения может быть заменена другой.

Литература:

1. Официальный монитор РМ № 130-134 от 21.06.2013 года
2. Официальный монитор РМ № 160-162 от 07.09.2010 года
3. Официальный монитор РМ № 159-162 от 29.07.2003 года
4. Сосна Б.И., Горелко Н.А., «Трудовое право Республики Молдова. Научно-практическое пособие (с комментариями отдельных норм КЗоТа РМ)», Кишинев, 2001, стр. 205
5. Сосна Б.И., Горелко Н.А., «Трудовое право Республики Молдова. Научно-практическое пособие (с комментариями отдельных норм КЗоТа РМ)», Кишинев, 2001, стр. 205
6. Официальный монитор РМ № 22-25 от 1 февраля 2013 года