



НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ ПРИ НАЛИЧИИ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, СМЯГЧАЮЩИХ НАКАЗАНИЕ (ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ УКРАИНЫ, РОССИИ, РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ)

Андрей ЯЩЕНКО,

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин
факультета права и массовых коммуникаций
Харьковского национального университета внутренних дел

Summary

Based on analysis of the norms of the Criminal Code of Ukraine, Russia and Belarus, which enshrines the rules of assignment of punishment at presence of mitigating circumstances, and relevant doctrinal viewpoints draws conclusions aimed at improving of legislative regulation of the Art. 69-1 of the Criminal Code of Ukraine. It is noted that the emergence Art. 69-1 in the Criminal Code is connected with the implementation of the idea of concretization of the legal value of mitigating and aggravating circumstances. Positively evaluating this approach of the legislator, states that the disposition of article 69-1 of the Criminal Code is not without drawbacks. In particular, notes that some of its provisions are overloaded and allow ambiguously interpreted its general provisions, some issues related to the practice of application of article 69-1 of the Criminal Code is not settled. As a result, options of the legislative verifying of Art. 69-1 of the Criminal Code of Ukraine are proposed.

Key words: assignment of punishment, assignment of punishment In case of mitigating circumstances.

Аннотация

На основании анализа предписаний УК Украины, России и Республики Беларусь, закрепляющих правила назначения наказания при наличии смягчающих обстоятельств, а также соответствующих доктринальных точек зрения, формулируются выводы, направленные на усовершенствование законодательной регламентации ст. 69-1 УК Украины. Отмечается, что появление в УК Украины ст. 69-1 связано с реализацией идеи конкретизации правового значения смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств. Позитивно оценивая такой подход законодателя, указывается, что диспозиция ст. 69-1 УК Украины не лишена недостатков. В частности, отмечается, что отдельные ее положения терминологически перегружены и позволяют двусмысленно толковать ее общие предписания, некоторые вопросы, связанные с практикой применения ст. 69-1 УК Украины, не урегулированы. В результате предлагаются варианты законодательного уточнения ст. 69-1 УК Украины.

Ключевые слова: назначение наказания, назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств.

Постановка проблемы и ее актуальность. В УК Украины назначение наказания с ограничением максимального срока или размера наиболее строго наказания предусмотрено несколькими уголовно-правовыми нормами. Одной из таких норм является ст. 69-1 УК Украины. Регламентация в законе данного законодательного предписания заслуживает позитивной оценки. Вместе с тем вряд ли вызывает особые возражения утверждение о том, что практическая реализация ст. 69-1 УК Украины иногда является достаточно проблематичной, а некоторые из ее положений терминологически перегружены и позволяют двусмысленно толковать ее общие предписания. В этой связи исследование проблемных аспектов законодательной регламентации назначения наказания при наличии смягчающих обстоятельств является весьма актуальным и полезным как с теоретической, так и с практической точки зрения.

Состояние исследования. В теории уголовного права вопросы, связанные с назначением наказания при наличии смягчающих обстоятельств, рассматривались в работах Е.В. Благова, Д.С. Дядькина, О.В. Кривенкова, В.В. Мальцева, Н.Н. Становского и многих других. Труды указанных авторов и стали научно-теоретической базой данного исследования.

Цель данной статьи заключается в осуществлении сравнительно-правового анализа законодательных предписаний УК Украины, России и Республики Беларусь, закрепляющих правила назначения наказания при наличии смягчающих обстоятельств, соответствующих доктринальных точек зрения и выработку на этом основании выводов, направленных на усовершенствование законодательной регламентации ст. 69-1 УК Украины. Указанная цель обусловила постановку и решение таких задач: 1) анализ законодатель-

ных предписаний уголовного законодательства отдельных государств, закрепляющих положения, касающиеся назначения наказания при наличии смягчающих обстоятельств; 2) анализ отдельных точек зрения, относящихся к проблеме назначения наказания при наличии смягчающих обстоятельств и вариантов ее решения; 3) предложение возможных вариантов усовершенствования законодательной регламентации ст. 69-1 УК Украины.

Изложение основного материала. В УК РФ назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств находит свое воплощение в ст. 62. Так, согласно части 1 данной статьи при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и (или) «к» части первой статьи 61 настоящего Кодекса, и отсутствие отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее



строного вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса [11]. В соответствии с ч. 1 ст. 69 УК Республики Беларусь при наличии хотя бы одного из смягчающих обстоятельств, указанных в пунктах 1, 3 и 4 части 1 статьи 63 УК, и отсутствие отягчающих обстоятельств, названных в статье 64 УК, срок или размер наказания не может превышать половины максимального срока или размера избранного судом вида основного наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК [9].

Как видно, отмеченные законодательные предписания во многом являются схожими с положениями ст. 69-1 УК Украины, согласно которым назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств возможно: 1) при наличии обстоятельств, смягчающих наказание, предусмотренных пунктами 1 и 2 части первой статьи 66 УК, 2) отсутствии обстоятельств, отягчающих наказание, 3) а также в случае признания подсудимым своей вины. В юридической литературе в этой связи отмечается, что фактически ее применение возможно только при наличии первых двух отмеченных условий, поскольку признание лицом своей вины является не самостоятельным условием применения ст. 69-1 УК Украины, а составной частью таких обстоятельств, как явка с повинной и чистосердечное раскаяние виновного [5, с. 280]. Следовательно, закрепленное в законе словосочетание «при признании подсудимым своей вины», в качестве самостоятельного обстоятельства, которое в совокупности с другими обстоятельствами позволяет практически реализовать эту статью, является излишним. Показательно, что в отмеченных уголовно-правовых нормах УК РФ и Республики Беларусь о данном условии их применения ничего не сказано.

Из содержания рассматриваемой статьи также усматривается, что назначение фиксированного наказания возможно при наличии нескольких обстоятельств, смягчающих наказание (например, явка с повинной и чистосердечное раская-

ние или чистосердечное раскаяние и добровольное возмещение нанесенного ущерба – пункты 1 и 2 ч. 1 ст. 66 УК Украины). Однако В.И. Тютюгин, ссылаясь на разъяснение высшей судебной инстанции, отмечает, что предусмотренные в ст. 69-1 УК Украины правила назначения наказания могут применяться судом при наличии как всех, так и хотя бы одного из перечисленных в пунктах 1 и 2 ст. 66 УК Украины обстоятельств [5, с. 279]. Мы склонны поддержать данную позицию, она улучшает правовое положение обвиняемого, именно поэтому ее и следует придерживаться в практике реализации данного законодательного предписания. В то же время, поскольку предписания уголовного закона все же предусматривают учет в подобных ситуациях двух обстоятельств, смягчающих наказание, конструкция ст. 69-1 УК Украины в этом аспекте должна быть уточнена. Такую мысль, кстати, разделяют и некоторые российские ученые [3, с. 110], а в ст. 69 УК Республики Беларусь данный момент уже давно зафиксирован [9].

Что касается отсутствия отягчающих обстоятельств, то данное условие применения ст. 69-1 УК Украины означает, что по делу отсутствуют обстоятельства, предусмотренные в ч. 1 ст. 67 УК Украины. Оценивая это условие, следует учитывать предписания ч. 2 ст. 67 УК Украины, согласно которым суд имеет право в зависимости от характера совершенного преступления не признать какое-либо из указанных в пунктах 1, 3-5, 8, 11 и 13 ч. 1 ст. 67 УК Украины обстоятельств отягчающим [5, с. 279]. Здесь следует обратить внимание на такой момент. В УК Республики Беларусь в ч. 2 ст. 69 закреплено положение, согласно которому правила, предусмотренные частью первой данной статьи, не применяются в отношении лица, совершившего особо тяжкое преступление, сопряженное с умышленным лишением жизни человека при отягчающих обстоятельствах [9]. Подобное ограничение практики применения наказания при наличии смягчающих обстоятельств украинским законодателем не при-

ветствуется, поскольку в ч. 4 ст. 67 УК Украины установлено, что если какое-либо из обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотрено в статье Особенной части УК Украины в качестве признака преступления влияющего на его квалификацию, суд не может еще раз учитывать его при назначении наказания в качестве отягчающего его [5, с. 260]. Требование относительно отсутствия обстоятельств, отягчающих наказание, таким образом, не исключает возможности применения положений ст. 69-1 УК Украины в случае, когда такие обстоятельства учтены законодателем при конструкции состава преступления [4, с. 871]. В противном случае имеет место двойной учет обстоятельств, отягчающих наказания, что является недопустимым.

Некоторые российские специалисты до внесения соответствующих изменений в ст. 62 УК РФ отмечали, что при применении данной статьи не совсем было ясно, какой вид наказания надо считать наиболее строгим в санкциях статей, предусматривающих, например, пожизненное лишение свободы. При буквальном толковании закона получалось, что таковым могло быть непосредственно пожизненное лишение свободы. Однако вычислить из этого вида наказания какие-либо доли невозможно. Очевидно, что законодатель в данном случае имел в виду именно наиболее строгий вид наказания, срок которого можно вычислить. Следовательно, с целью исключения двусмысленности возможного толкования ст. 62 УК РФ, предлагалось ввести в закон указание о том, что при наличии таких обстоятельств пожизненное лишение свободы не может быть применено к виновному лицу [3, с. 105-106; 8, с. 274-275]. Отметим, что такая доктринальная позиция нашла свое воплощение в ч. 3 ст. 62 УК РФ (согласно Федеральному закону от 29.06.2008 г. № 141-ФЗ) [11]. Однако если данная проблема была решена законодателем, то, как отмечает О.В. Кривенков, вопрос применения ст. 62 УК РФ при наличии в санкции соответствующей статьи Особенной части УК, наряду с основным, са-



мым суровым, видом наказания, еще и дополнительного вида наказания остается открытым. Решение данного вопроса исследователь видит в закреплении в постановлении высшей судебной инстанции положений, которые обяжут судей уменьшать верхний предел наиболее строго исчисляемого дополнительного вида наказания при обстоятельствах, предусмотренных ст. 62 УК РФ [3, с. 105-106, 108].

Указанные точки зрения находят свою поддержку и среди украинских специалистов. В частности, А.О. Данилевским уже обращалось внимание на то, что существенным недостатком редакции ст. 69-1 УК Украины как раз и является отсутствие в ней указания на ограничения срока дополнительного наказания [4, с. 871]. Разделяя подобные утверждения, отметим, что решение как данного вопроса, так и проблемы исчисления долей наиболее строгого вида основного наказания нами видится исключительно в закреплении соответствующих предписаний непосредственно в диспозиции ст. 69-1 УК Украины. Другими словами, ст. 69-1 УК Украины должна быть уточнена и по возможности дополнена отдельными законодательными предписаниями, как это, например, сделано в ст. 62 УК РФ.

Отдельно стоит обратить внимание и на такое замечание цитированного ранее А.О. Данилевского. Исследователь отмечает, что нерешенным остается вопрос относительно возможности выхода суда за пределы самого низкого предела размера или срока наказания, предусмотренного за преступление в санкции статьи (санкции части статьи) Особенной части УК Украины [4, с. 871]. Е.В. Благов в этой связи отмечает, что установленную законом методику определения максимального наказания при определении максимального наказания в случае наличия смягчающих обстоятельств стоит изменить. В расчет целесообразно брать максимальный и минимальный размер соответствующего наказания. В частности, две трети следует определять от всего наказания и получать путем прибавления к нижнему пределу соот-

ветствующего наказания значения поделенной на три и умноженной на два разницы между верхними и нижними пределами [1, с. 386, 399]. Например, санкция ч. 3 ст. 359 УК Украины предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от семи до десяти лет. Наличие обстоятельств, предусмотренных пунктами 1 и 2 ч. 1 ст. 66 УК Украины, обязует суд назначить наказание не более, чем 6 лет 7 месяцев. Согласно же методике, предложенной Е.В. Благовым, срок назначенного наказания в таком случае будет составлять 9 лет лишения свободы ($(7+3:3 \times 2)=9$). Оценивая подобные суждения, заметим, что в рассматриваемых законом ситуациях, как отмечает сам Е.В. Благов, не запрещено выходить за пределы самого низкого предела размера или срока наказания, предусмотренного за преступление в санкции статьи (санкции части статьи) Особенной части УК [1, с. 399]. Кроме того, проведенный нами анализ санкций статей Особенной части УК Украины, в контексте положений ст. 69-1 УК Украины, свидетельствует, что подобные случаи, если и могут встречаться на практике, то довольно редко. В этой связи, при всех позитивных моментах предложенной Е.В. Благовым методики, думается, что особой необходимости в ее внедрении нет. Очевидным является и то, что для подсудимого действующая методика исчисления срока наказания при наличии смягчающих обстоятельств является более предпочтительной. Более того, если из содержания п. 6-1 постановления Пленума Верховного Суда Украины № 7 от 24.10.2003 г. «О практике назначения судами уголовного наказания» следует, что при назначении наказания за предварительную преступную деятельность (ч. 2 и 3 ст. 68 УК Украины) выход за пределы самого низкого предела размера или срока наказания, предусмотренного за преступление в санкции статьи (санкции части статьи) Особенной части УК Украины, не запрещен [2, с. 402], то почему к подобному выводу нельзя прийти и в случае назначения наказания при наличии смягчающих обстоятельств.

Завершая рассмотрение вопроса, связанного с применением ст. 69-1 УК Украины, отметим, что в юридической литературе не всеми специалистами приветствуется регламентация в уголовном законе подобной нормы [6, с. 126]. Так, В.В. Мальцев отмечает, что, несмотря на то, что по закону (ст. 62 УК РФ) обстоятельства, предусмотренные пунктом «и» ст. 61 УК РФ, действительно можно охарактеризовать как «наиважнейшие», «особые» и «исключительные», такими они, в общем-то, не являются. Следовательно, подобная норма должна быть исключена из УК РФ [6, с. 546-547, 550]. По нашему мнению, отказываться от регламентации подобной уголовно-правовой нормы в УК Украины не следует. Данная статья призвана, в первую очередь, стимулировать, предусмотренные п. 1 и 2 ч. 1 ст. 66 УК Украины виды позитивного постпреступного поведения, так как именно их наличие обуславливает возможность в кратчайшие сроки восстановить существовавшее до совершения уголовного правонарушения положение в обществе. Более того, как справедливо отмечает О.А. Мясников. Принятие подобной нормы является первым шагом законодателя в реализации идеи конкретизации правового значения смягчающих наказание обстоятельств, и это направление является весьма перспективным [7, с. 127]. Развивая точку зрения ученого, отметим, что, наряду с рассмотренными обстоятельствами, конкретизация правового значения должна коснуться не только всех иных смягчающих и отдельно отягчающих обстоятельств, на чем, кстати, настаивает В.В. Мальцев [6, с. 550], но и всех других обстоятельств, характеризующих степень тяжести совершенного преступления и личность виновного. При этом способ такой конкретизации, безусловно, должен отличаться от способа, изложенного в ст. 69-1 УК Украины. В этой связи полезным может стать опыт молдавского законодателя относительно законодательной регламентации правовых последствий, смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств (ст. 78 УК Молдавии) [10].



Данный аспект проблем назначения наказания станет предметом наших дальнейших научных разработок.

Выводы. Вышеизложенное позволяет сделать следующие выводы: 1) законодательная регламентация ст. 69-1 УК Украины не лишена недостатков, а потому, с учетом изложенных в данной статье мыслей, может быть соответствующим образом уточнена; 2) ориентиром в таком уточнении могут послужить предписания ст. 62 УК РФ, а также ст. 69 УК Республики Беларусь; 3) отдельного внимания заслуживают предписания ст. 78 УК Республики Молдова; положения этой статьи могут быть учтены при дальнейшем ограничении судейского усмотрения в уголовном законодательстве Украины.

Список использованной литературы:

1. Благов Е.В. Применение уголовного права (теория и практика) : [монография] / Е.В. Благов. – СПб. : Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2004. – 505 с.
2. Збірник Постанов Пленуму Верховного Суду України (1972-2010). – Харків : Видавець ФО-П Вапнярчук Н.М., 2007. – 904 с.
3. Кривенков О.В. Общие начала назначения наказания по российскому уголовному праву : дис. ...канд. юрид. наук : 12.00.08 / Кривенков Олег Владимирович. – Москва, 2001. – 172 с.
4. Кримінальне право. Загальна частина : [підручник] / За ред. А.С. Беніцького, В.С. Гуславського, О.О. Дудорова, Б.Г. Розовського. – К. : «Істина», 2011. – 1112 с.
5. Кримінальний кодекс України. Науково-практичний коментар : у 2 т. / За заг. ред. В.Я. Тація, В.П. Пшонки, В.І. Борисова, В.І. Тютюгіна. – [5-те вид.]. – Х. : Право, 2013. – Т. 1 : Загальна частина / Ю.В. Баулін, В.І. Борисов, В.І. Тютюгін та ін. – 2013. – 376 с.
6. Мальцев В.В. Принципы уголовного права и их реализация в правоприменительной деятельности: [монография] / В.В. Мальцев. – СПб. : Издательство «Юридический центр Пресс», 2004. – 694 с.
7. Мясников О.А. Смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства в теории, законодательстве и судебной практике : [монография] / О.А. Мясников. – М. : ООО Изд-во «Юрлитинформ», 2002. – 240 с.
8. Становский М.Н. Назначение наказания : [монография] / М.Н. Становский. – СПб. : Изд-во «Юридический центр Пресс», 1999. – 480 с.
9. Уголовный кодекс Республики Беларусь : Закон Республики Беларусь 09.07.1999 г.; ред. от 26.10.2012 г. [Электронный ресурс] / Режим доступа : <http://www.pravo.by/main.aspx?guid=3871&p0=НК9900275&p2={NRPA}>. – Заголовок с экрана.
10. Уголовный кодекс Республики Молдова : Закон Республики Молдова 18.04.2002 г.; ред. от 23.12.2009 г. [Электронный ресурс] / Режим доступа : <http://legislationline.org/ru/documents/action/popup/id/14700/preview>.
11. Уголовный кодекс Российской Федерации : Закон Российской Федерации 13.06.1996 г.; ред. от 02.07.2013 г. [Электронный ресурс] / Режим доступа : <http://www.consultant.ru/popular/ukrf/>. – Заголовок с экрана.