



ПОРЯДОК И УСЛОВИЯ ОТСРОЧКИ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА ПО УГОЛОВНОМУ ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ КОДЕКСУ УКРАИНЫ

Эдуард ШЕВЧЕНКО,
соискатель

Национальной академии прокуратуры Украины

Summary

The article is devoted to the researching of procedure issues arising during the sentence execution in criminal process of Ukraine. The attention is focused on the sentence execution delaying issue. The causes of current institute rejection in Ukraine are represented, and the circumstances that, nevertheless, served as ground for returning to this institute. The argumentation is provided concerning the necessity to consider the sentence execution delaying as one of the mechanisms aimed to defend the fundamental rights and freedoms of each person. Moreover, it is revealed how sentence execution delaying protects basic rights of child and mother.

Key words: criminal process, judgments, guilty verdict, execution delaying, procedure and conditions.

Аннотация

Статья посвящена исследованию порядка решения вопросов, которые могут возникать во время исполнения приговора в уголовном производстве Украины. Акцентируется внимание на таком вопросе, как отсрочка исполнения приговора. Отображаются причины отказа в Украине от данного института, а также обстоятельства, которые послужили, все-таки, основанием возврата к данному институту. Аргументируется, почему отсрочку исполнения приговора следует считать одним из механизмов, направленных в уголовном процессе на защиту основополагающих прав и свобод каждого человека. Также объясняется, каким образом отсрочка исполнения приговора охраняет основные права ребенка и матери.

Ключевые слова: уголовный процесс, судебные решения, обвинительный приговор, отсрочка исполнения, порядок и условия.

Постановка проблемы. Одним из условий надлежащего исполнения обвинительных приговоров является то, что если суд устанавливает наказание, то только он может внести изменения в порядок его реализации. В соответствии с нормами Уголовного процессуального кодекса Украины [3] (далее – УПК Украины 2012 года) это происходит через механизм решения судом вопросов, связанных с исполнением приговоров (ст.ст. 536-539 этого Кодекса). Однако следует обратить внимание, что существование данной процедуры в определенной степени затормаживает достижения такой задачи уголовного производства, как «Каждый, кто совершил уголовное преступление, должен быть привлечен к уголовной ответственности» (ст. 2 УПК Украины 2012 года). Ведь определенный в ст. 537 УПК Украины в 2012 году перечень вопросов, которые решаются судом при исполнении приговоров, как раз и позволяют уйти от выполнения этой задачи. В связи с чем порядок изменения исполнения приговора требует надлежащего законодательного урегулирования, поскольку отсутствие этого может привести к злоупотреблениям, следствием которых будет невыполнение данной задачи уголовного производства.

Актуальность темы исследования подтверждается тем, что отсрочка исполнения приговора – это не просто

вопрос, решаемый судьей при исполнении приговора, но и один из механизмов защиты основополагающих прав и свобод человека. Однако в соответствии с положениями УПК Украины 2012 года на теоретическом уровне этот механизм еще не исследовался.

Состояние исследования. Отсрочка исполнения приговора является определенно новым институтом в УПК Украины 2012 года. Поскольку ранее, до 2001 года [6], он предусматривался в Уголовно-процессуальном кодексе, который действовал на территории Украины, с изменениями, с 1960 года [5] (далее – УПК Украины 1960 года). Поэтому к ученым, которые рассматривали данный вопрос, следует отнести: М.И. Бажанова, А.Я. Дубинского, М.И. Мельника, А.Р. Михайленка, В.В. Сташиса, В.Я. Таця, М.И. Хавронюка. Именно на основании работ этих исследователей, которые изучали механизм отсрочки исполнения приговора в соответствии с нормами УПК Украины 1960 года, и будет рассматриваться данный институт по нормам УПК Украины 2012 года.

Целью и задачей статьи является раскрытие порядка и условий исполнения приговора в соответствии с нормами УПК Украины 2012 года, для того, чтоб увидеть проблемные моменты, связанные с его реализацией, и возможные пути их решения.

Изложение основного материала.

Так, первое, что обращает внимание при исследовании порядка и условий отсрочки исполнения приговора, – это причины отказа от данного института. Поскольку, как разъяснял Ю.М. Грошевой [19, с. 132], «в Украине отказались от данного института в связи с введением более гуманных путей по решению проблем, которые служили основанием для отсрочки исполнения приговоров. Так, тяжелая болезнь осужденного, беременность, наличие у женщины детей в возрасте до трех лет, которые были предпосылками отсрочки исполнения приговора, стали основаниями освобождения от уголовной ответственности».

Однако, по нашему мнению, возвращение к институту отсрочки исполнения приговора является важным ввиду того, что:

а) отсрочка исполнения приговора по п. 1. ч. 1 ст. 536 УПК Украины 2012 года (тяжелая болезнь осужденного) – обеспечивает реализацию ст. 3 Конституции Украины, где указано, что жизнь и здоровье человека признаются наивысшей социальной ценностью. Ведь на этом основании отсрочки ярко выражен приоритет жизни и здоровья осужденного, поскольку лишь после выздоровления он может быть направлен для отбывания наказания;



б) отсрочка исполнения приговора по п. 2 ч. 1 ст. 536 УПК Украины 2012 года (в случае осуждения беременной женщины или при наличии у него малолетнего ребенка) обеспечивает реализацию положений Декларации прав ребенка [1], например, право каждого ребенка на условия, которые позволяли бы ему развиваться физически, умственно, нравственно, духовно, здоровым и нормальным путем в условиях свободы (принцип 2, 4 этой Декларации). Тогда как о возможности нарушения таких прав детей свидетельствует заключение В.М. Бибило: «Исполнение приговора в отношении осужденной беременной женщины препятствует прохождению беременности и последующих родов ребенка в благоприятных условиях, а исполнение наказания в отношении женщины, которая уже имеет малолетних детей, приводит к нарушению процесса воспитания ребенка» [14, с. 73].

В данном случае, по поводу такого возможного нарушения прав детей, сразу отметим, что это вообще недопустимый момент в уголовной политике каждой правовой страны, когда длительные ограничения в реализации прав и свобод испытывают лица [13, с. 32], в данном случае дети, которые не имеют никакого отношения к совершенному их родителями преступлению.

Что же касается того, что возвращение к отсрочке исполнения приговора произошло наряду с сохранением института освобождения от наказания и его отбывания (Раздел XII УК Украины), то это можно обосновать следующим: «Чем дольше существуют в государстве механизмы правового обеспечения фундаментальных прав и свобод человека и гражданина, тем ярче это свидетельствует о выполнении властью главной обязанности по направлению своей деятельности на развитие и утверждение этих прав и свобод» [22, с. 67].

В процессе исследования «отсрочки выполнения приговора» обратим также внимание на понятие этого института, поскольку это дает возможность решить некоторые проблемные моменты в его реализации.

В частности, одним из разногласий является то, что согласно ст.ст. 537, 539 УПК Украины 2012 года вопросы, решаемые судом в ходе исполнения су-

дебных решений, делятся на те, что решаются судом при исполнении приговоров и после исполнения приговоров. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 537 этого Кодекса вопрос об отсрочке исполнения приговора должен рассматриваться судом при исполнении приговоров.

Однако следует отметить, что в науке уголовного процесса разработан другой критерий разделения этих вопросов, по которым отсрочка исполнения уже не относится к тем, которые решаются судом при исполнении приговоров. Так, согласно взглядам Л.Д. Удаловой, В.В. Рожновой [21, с. 334], в ходе уголовного производства вопросы, разрешаемые судом в стадии исполнения приговора, делятся на те, которые возникают: 1) в процессе обращения приговора к исполнению, 2) в процессе фактического исполнения приговора; 3) после отбытия осужденным наказания. Как разъясняет В.В. Вапнярчук [11, с. 163], вопросы, возникающие в процессе обращения приговора к исполнению, – это те, которые возникают после вступления приговора в законную силу, но до фактического его исполнения.

По нашему мнению, именно этой классификации вопросов целесообразнее придерживаться при применении норм УПК Украины 2012 года в части выполнения судебных решений вообще и института отсрочки исполнения приговора в частности. Ведь, как покажет дальнейшее исследование, отсрочка исполнения приговора и является тем вопросом, который может быть решен судом после вступления приговора в законную силу, но до фактического его исполнения.

В частности, теоретическим основанием правильности такого вывода выступают результаты работ непосредственных исследователей уголовного процессуальной деятельности по исполнению судебных решений. Так, теми учеными, труды которых свидетельствуют о том, что отсрочка исполнения приговора может быть решена судом после вступления приговора в законную силу, но до фактического выполнения его к исполнению, является, например, Ю.М. Белозеров, В.В. Николук [10, с. 36], которые отсрочку исполнения приговора считают отложением начала реализации приговора в связи с невозможностью или

нецелесообразностью его исполнения, в случаях, установленных законом и подтвержденных решением суда.

Почти идентичный взгляд высказан в исследовании В.И. Пинчука, В.И. Царева «Вопросы уголовного права и процесса при исполнении приговоров»: «Под отсрочкой исполнения приговора целесообразно понимать отложение на определенный срок начала исполнения приговора» [20, с. 18].

Однако, и это самое главное, в заключении Верховного Суда Украины от 29 октября 2008 года на проект Закона Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно совершенствования процедуры принудительного исполнения решений» [8], указано, что термин «отсрочка» имеет целью отложение начала исполнения решения».

Для данного исследования такие сведения являются важными ввиду того, что, согласно ч. 1 ст. 125 Конституции Украины, ч. 3 ст. 17 Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей» [7], Верховным Судом Украины, как высшим судебным органом в системе судов общей юрисдикции Украины, также сформировано мнение, что отсрочка должна применяться до исполнения судебного решения.

Приведенное теоретическое обоснование о том, когда применяется отсрочка исполнения приговора, подтверждается также и нормами самого УПК Украины 2012 года. Ведь, например, если взглянуть на ч. 1 ст. 535 УПК Украины 2012 года, «судебное решение, вступившее в законную силу, исполняется не позднее трех дней», то можно увидеть, что в этой же норме законодатель использует формулировку «если иное не предусмотрено этим Кодексом». По нашему мнению, таким другим моментом и будет считаться отсрочка исполнения приговора, основания по применению которой дают возможность не обращать приговор к исполнению в течение определенного срока.

Итак, как видим, в науке уголовного процесса существует теоретически и законодательно обоснованная позиция, по которой отсрочку исполнения приговора нужно применять после вступления приговора в законную силу, но до фактического обращения его к исполнению.



Однако вместе с тем следует обратить внимание, что также существует взгляд о возможности применения отсрочки исполнения приговора при непосредственной реализации наказания. При этом в нем также имеется: 1) законодательная аргументация, а именно, как уже отмечалось, п. 1 ч. 1 ст. 537 УПК Украины 2012 года, по которому вопрос отсрочки исполнения приговора относится именно к тем, что решаются судом при исполнении приговоров; 2) теоретическое обоснование, а именно: а) взгляды исследователей, которые, прорабатывая проблемы исполнения наказаний, хотя и не подробно, но все же отражали сведения о возможности отсрочить исполнение приговора уже в ходе его непосредственной реализации [15, с. 25]; б) предложены выводы Я.С. Авраха [9, с. 193], о том, что применение отсрочки исполнения приговора в ходе непосредственной реализации приговора является возможным и положительным моментом в уголовном процессе.

Однако сразу укажем, что такая позиция является неприемлемой в настоящее время в отечественной уголовной процессуальной деятельности. Ведь современное отражение в УПК Украины 2012 порядка решения вопроса об отсрочке исполнения приговора очень похоже на процедуру освобождения от наказания и его отбывания. При этом, несмотря на то, что прообразом отсрочки исполнения приговора стало именно освобождение от отбывания наказания [23, с. 181-185], в настоящее время это различные институты. Поэтому, если придерживаться позиции, согласно которой вопрос об отсрочке исполнения приговора должен решаться тогда, когда приговор уже выполняется, то это будет приводить к неопределенности в части того, какой из этих институтов применяется.

Так, проблематика проявляется в том, что, например, наличие тяжелой болезни у осужденного, препятствующей отбыванию наказания, создает предпосылки не только для отсрочки исполнения приговора (п. 1 ч. 1 ст. 536 УПК Украины 2012 года), но и для освобождения от отбывания наказания по болезни (п. 6 ч. 1 ст. 537 УПК Украины 2012 года). Ведь в соответствии с ч. 2 ст. 84 Уголовного кодекса Украины [4] (далее – УК Украины), лицо, которое

после совершения преступления и вынесения приговора, заболело тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, может быть освобождено от наказания или от дальнейшего его отбывания.

Не разрешается данная проблема и путем теоретической обработки данного вопроса, поскольку, как показало исследование, правовая природа этих двух институтов также идентична между собой. В частности, М.И. Мельник, М.И. Хавронюк, определяя сущность освобождения от отбывания наказания по болезни, указывали, что в основу освобождения от отбывания наказания по болезни заложено то, что дальнейшее отбывание осужденным наказания грозит его жизни или может привести к серьезному ухудшению здоровья или другим тяжелым последствиям [18, с. 113].

Кроме того, В.И. Борисов высказывает мнение, что в основу такого освобождения положена уверенность суда в том, что тяжело больной осужденный вследствие своей болезни потерял общественную опасность [12, с. 359].

В связи с этим отметим, что среди исследователей уголовного права господствует взгляд, согласно которому освобождение от наказания и его отбывания в результате тяжелой болезни осужденного происходит тогда, когда дальнейшее отбывание наказания невозможно в результате существования угрозы для жизни или здоровья этого лица.

Однако так же и толковалось отсрочка исполнения приговора по этому основанию, а именно когда предусматривалась ст. 405 («Отсрочка исполнения приговора») УПК Украины 1960 года [17, с. 556-557].

Аналогичная неопределенность существует и по такому обстоятельству, как беременность женщины. Поскольку согласно п. 2 ч. 1 ст. 536 УПК Украины 2012 года это – основание для отсрочки исполнения приговора и, в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 537 УПК Украины 2012 года, ст. 83 УК Украины, – условие освобождения от дальнейшего отбывания наказания.

То же самое можно сказать и об отсрочке исполнения приговора, если у осужденной женщины имеются малолетние дети (п. 2 ч. 1 ст. 536 УПК Украины 2012 года). Ведь согласно п. 4 ч. 1

ст. 537 УПК Украины 2012 года, ст. 83 УК Украины, это тоже является основанием освобождения ее от отбывания наказания.

Рассматривая, для полноты исследования, последнее основание отсрочки исполнения приговора, а именно то, что предусмотрено п. 3 ч. 1 ст. 536 УПК Украины в 2012 году, то отметим, что при этих обстоятельствах вопрос об отсрочке исполнения приговора не может решаться уже в ходе исполнения приговора.

В частности, об этом свидетельствует построение самой нормы. Ведь последствия, которые служат предпосылками для возможности отсрочить исполнение приговора по п. 3 ч. 1 ст. 536 УПК Украины 2012 года, должны быть вызваны именно «немедленным приведением приговора в исполнение».

То есть, отталкиваясь от точки зрения А.Р. Михайленка, который указывал, что «в уголовном процессе имеются случаи, когда движущей и определяющей силой для наступления конкретных последствий должны быть определены обстоятельства, указанные самим законодателем» [16, с. 12], по п. 3 ч. 1 ст. 536 УПК Украины 2012 года этим является «немедленное приведение приговора в исполнение». Именно это должно вызвать наступление тяжких последствий, которые дают основание отсрочить исполнение приговора по п. 3 ч. 1 ст. 536 УПК Украины 2012 года. Если же такие последствия не будут связываться с таким моментом, то и невозможно применять положения данной нормы УПК Украины 2012 года, поскольку отсутствует связь между этими взаимосвязанными составляющими.

В связи с чем, решая вопрос о том, когда же целесообразно применять отсрочку исполнения приговора, наиболее приемлемым кажется все же взгляд, по которому данный вопрос должен решаться судом после вступления обвинительного приговора в законную силу, но до фактического обращения приговора к исполнению.

Данная позиция обосновывается тем, что, как показало проведенное исследование:

1) отсрочка исполнения приговора по п. 3 ч. 1 ст. 536 УПК Украины 2012 года не может применяться уже во время выполнения приговора, поскольку в



самой норме законодателем выделены две взаимосвязанные между собой составляющие, а именно: «исключительно тяжкие последствия» должны быть вызваны «немедленным приведением приговора в исполнение»;

2) если соблюдать порядок применения отсрочки исполнения приговора по п. 1, 2 ч. 1 ст. 536 УПК Украины 2012 года уже во время фактического его исполнения, это приводит к неопределенности в том, что происходит: отсрочка исполнения приговора или освобождения от отбывания наказания (п. 1, 2 ч. 1 ст. 536 УПК Украины 2012 года, ст.ст. 83, 84 УК Украины). Ведь данные основания для обоих институтов одинаковы. Тогда как соблюдение процедуры, по которой отсрочка исполнения применяется до обращения приговора к исполнению, а освобождение – в ходе самого исполнения, позволяет различить данные институты. То есть сделать их более предсказуемыми и понятными в случае своего применения.

Выводы. Таким образом, целесообразным выглядит необходимость: 1) убрать с ч. 1 ст. 537 УПК Украины 2012 года п. 1, где указано, что отсрочка исполнения приговора решается судом при исполнении приговоров; 2) дополнить ч. 1 ст. 536 УПК Украины 2012 года положением: «Отсрочка исполнения приговора применяется после вступления приговора в законную силу, но до фактического обращения приговора к исполнению»; 3) ч. 1 ст. 539 УПК Украины 2012 года, отобразить следующим образом: «*Отсрочка исполнения приговора, а также вопросы, которые возникают во время и после исполнения приговора, решаются судом по ходатайству (представлению) прокурора, осужденного, его защитника, законного представителя, органа или учреждения исполнения наказаний, а также других лиц, учреждений или органов в случаях, установленных законом*».

Список использованной литературы:

1. Декларация прав ребенка, принята Резолюцией № 1386 (XIV) Генеральной Ассамблеи ООН от 20 ноября 1959 года / Официальный веб-сайт Верховной Рады Украины: [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/995_384.
2. Конституция Украины от 28 июня 1996 года № 254к/96-ВР / Официальный веб-сайт Верховной Рады Украины: [Электронный ресурс] Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80/page>.
3. Уголовный процессуальный кодекс Украины от 13 апреля 2012 года № 4651-VI / Официальный веб-сайт Верховной Рады Украины: [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/4651-17>.
4. Уголовный кодекс Украины от 5 апреля 2001 року № 2341-III / Официальный веб-сайт Верховной Рады Украины: [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2341-14>.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Украины от 28 декабря 1960 року № 1001-05 [утратил силу на основании вступления в силу Уголовный процессуальный кодекс Украины от 13 апреля 2012 года № 4651-VI] / Официальный веб-сайт Верховной Рады Украины: [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1001-05>.
6. Закон Украины «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Украины» № 2670-II от 12.07.01 (утратил силу 19.11.2012 года на основании вступления в силу Уголовный процессуальный кодекс Украины от 13 апреля 2012 года № 4651-VI) / Официальный веб-сайт Верховной Рады Украины: [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/2670-14>.
7. Закон Украины «О судостроительстве и статусе судей» от 7 июля 2010 года № 2453-VI / Официальный веб-сайт Верховной Рады Украины: [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/2453-17>.
8. Выводы Верховного Суда Украины от 28 октября 2008 года на проект Закона Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно совершенствования процедуры принудительного исполнения решений» (реестр. № 2782 от 17 июля 2008 года), внесенный на рассмотрение Верховной Рады Украины Кабинетом Министров Украины / Официальный веб-сайт Верховного Суда Украины: [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.scourt.gov.ua/clients/vs.nsf/0/8935AE1C56C99836C225762C00320567?OpenDocument&CollapseView&RestrictToCategory=8935AE1C56C99836C225762C00320567&Count=500&>.
9. Аврах Я.С. Исполнение приговора по УПК РСФСР. «Ученые записки Казанского Государственного университета». – Т. 121. – Кн. 7. – С. 193.
10. Белозеров Ю.Н., Николук В.В. Исполнение приговора в Советском уголовном процессе : Учебное пособие / Ю.Н. Белозеров, В.В. Николук ; Академия МВД СССР. Московский филиал юридического заочного обучения. – М. : Научно-исследовательский и редакционно-издательский отдел, 1984. – 66 с.
11. Вапнярчук В.В. Кримінальний процес України (в схемах і таблицях) : Навчальний посібник. – Харків : СПД ФО Вапнярчук Н. М., 2004. – 212 с.
12. Кримінальне право України: Загальна частина : Підручник для студентів юрид. спец. вищ. закладів освіти / Ю.В. Баулін, В.І. Борисов та ін.; За ред. професорів В.В. Сташиса, В.Я. Тація. – Київ – Харків : Юрінком Інтер–Право, 2002. – 416 с.
13. Кудин Ф.М. Предмет уголовно-процессуального права и охранительная функция. Межвузовский сборник научных трудов. Выпуск 57. Применение норм процессуального права. – Свердловск : Свердловский юридический институт, 1977. – 158 с.
14. Матвиенко Е.А., Бибило В.Н. Уголовное судопроизводство по исполнению приговора. – Минск, 1982. – 206 с.
15. Михайленко О.Р. Складання процесуальних актів у кримінальних справах (теорія, методика, зразки документів) : Навчальний посібник. – К., 1996. – 256 с.
16. Михайленко О.Р. Строки та інші часові параметри в кримінальному процесі України : Навчальний посібник. – К., 2000. – 40 с.
17. Науково-практичний коментар до кримінально-процесуального кодексу України (за станом на 1 серпня 1995 року) / Міхеєнко М. М., Шибіко В. П., Дубинський А.Я. – К. : Юрінком, 1995. – 640 с.
18. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України від 5 квітня 2001 року / За ред. М.І. Мельника, М.І. Хавронюка. – К. : Каннон, А.С.К., 2001. – 104 с.



19. Нове у кримінально-процесуальному законодавстві України: [Навч. посібник для студентів юрид. спец. вищ. закл. осв.]. / За ред. Ю. М. Грошевого. – Харків : Право, 2002. – 160 с.

20. Пинчук В.И., Царев М.И. Вопросы уголовного права и процесса при исполнении приговора : Учебно-практическое пособие / Высш. шк. МООН РСФСР. – М. : Науч.-исслед. и ред.-издат. отд., 1966. – 70 с.

21. Удалова Л.Д., Рожнова В.В., Шпотаківська О.В., Практикум з кримінального процесу : Навчальний посібник. – К. : КНТ, 2011. – 360 с.

22. Цвік М.В. Конституція України – основа реформування суспільства. – К. : Право, 1996. – 94 с.

23. Шевченко Е. В. Виконання судових рішень у кримінальному провадженні Англії та США / Е.В. Шевченко // «Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія Право». – 2013. – Випуск 21 Частина II Том 3. – С. 181–185.

ПЛАНИРОВАНИЕ ТАКТИЧЕСКИХ ОПЕРАЦИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Виктор ШЕВЧУК,

доктор юридических наук, доцент кафедры криминалистики
Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

Summary

Investigated the problems of planning of the tactical operations in the investigation of crimes. Proposed the concept, structure of the planning of tactical operations. Substantiates that this type of planning is based on the psychological mechanisms of mental (cognitive) human activity, entailing individual stages, reflecting the chronological development of the implementation of this thought process. Methodological basis of the planning of tactical operations must also consider the possibility of reflective thinking and management. This type of planning is considered by the author in the plane of planning separate investigative and other actions, but with the many aspects and specific tactical consideration of the complex. At the same time attention is focused that the specific of thought processes aimed at planning of the operation is that the investigator should take into account features of construction of such an operation and the relationship between its structural elements. Taken into account conditionality of this process of the type of crime, the investigation situation, stages of the investigation and the tactical task.

Key words: tactical operation, tactical task, planning of the tactical operation, plan of the tactical operation, planning stages of the tactical operation.

Аннотация

Исследуются проблемы планирования тактических операций при расследовании преступлений. Предложено понятие, структура планирования тактических операций. Обосновывается, что такой вид планирования основывается на психологических механизмах умственной (мыслительной) деятельности человека, предусматривает выделение отдельных ее этапов, отражающих хронологическое развитие осуществления этого мыслительного процесса. Методологические основы планирования тактических операций должны учитывать также возможности рефлексивного мышления и управления. Этот вид планирования автором рассматривается в плоскости планирования отдельных следственных и иных действий, но с учетом многоаспектности и специфики рассматриваемого тактического комплекса. При этом акцентируется внимание, что специфика мыслительных процессов, направленных на планирование операции, заключается в том, что следовательно необходимо учитывать особенности построения такой операции и взаимосвязи между ее структурными элементами. Учитывается обусловленность этого процесса видом преступления, следственной ситуацией, этапами расследования и тактической задачей.

Ключевые слова: тактическая операция, тактическая задача, планирование тактической операции, план тактической операции, этапы планирования тактической операции.

Постановка проблемы. Планирование тактических операций при расследовании преступлений является относительно новым, достаточно перспективным видом планирования, приобретает важное значение, прежде всего, с организационной точки зрения, особенно при одновременном проведении различных по характеру действий и мероприятий, входящих в структуру такой операции. Целесообразность выделения именно этого вида планирования объясняется успешным использованием в следственной работе типовых пла-

нов проведения тактических операций. Наличие определенной системы следственных и иных действий, большая численность их участников, этапность в выполнении задач порождают потребность четкого определения порядка проведения как всей тактической операции, так и отдельных следственных и иных действий, входящих в структуру последней. Вот почему успех ее проведения обязательно предполагает наличие детально разработанного плана. В связи с этим справедливым представляется утверждение В.И. Шиканова, что решение какой-либо тактической задачи предусматрива-