



## ВОЗМЕЗДНОЕ ИЗЪЯТИЕ КАК ОСНОВАНИЕ ПРЕКРАЩЕНИЯ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ НА ЖИВОТНОЕ

Елена УСТИМЕНКО,

аспирант кафедры гражданско-правовых дисциплин юридического факультета  
Харьковского национального университета имени В. Н. Каразина

### Summary

Legal nature of such a reason of stopping ownership as chargeable taking out of animal in consequence of cruel attitude to it is investigating in this article. Author analyzed national law in force that regulates mentioned problems and scientific works devoted to this subject. Comparing with analogous standards which there are in regulatory framework of the foreign states was held. Special attention is focused on the problem of absence of thoroughly worked out procedure of chargeable taking out animal in consequence of cruel attitude to it and definition its further legal status. Submitted offers about introducing addenda to the Ukrainian legislation to improve mentioned procedure.

**Key words:** animal, chargeable taking out, stopping ownership.

### Аннотация

В данной статье исследуется правовая природа такого основания прекращения права собственности, как возмездное изъятие животного вследствие жесткого обращения с ним. Автором произведен анализ действующего национального законодательства, регулирующего указанные вопросы, и научных работ, посвященных этой тематике. Проведено сравнение с аналогичными нормами, имеющими место в законодательной базе иностранных государств. Особое внимание уделено проблеме отсутствия досконально разработанной процедуры возмездного изъятия животного вследствие жестокого обращения с ним и определения его дальнейшего правового статуса. Вынесены предложения о внесении дополнений в украинское законодательство с целью усовершенствования указанной процедуры.

**Ключевые слова:** животное, возмездное изъятие, прекращение права собственности.

**Постановка проблемы.** На протяжении последних десятилетий наблюдается тенденция роста внимания со стороны общественности к животному как к живому существу, в том числе и с позиций правового регулирования. Существенное расширение частноправовой сферы регулирования обусловило настоятельную необходимость привлечения в гражданское право норм, регулирующих общественные отношения, возникающие в отношении животных, в том числе отношения права собственности, объектом которого выступает животное.

**Актуальность темы исследования** подтверждается степенью нераскрытости темы

– в настоящий момент в Украине фактически отсутствует фундаментальная работа, которая была бы посвящена непосредственно основаниям прекращения права собственности на животное, в том числе такому основанию, как возмездное изъятие.

**Состояние исследования.** Научный анализ проблематики прекращения права собственности в разное время осуществлялся многими украинскими учеными, среди которых можно назвать А.В. Дзеру, О.С. Яворскую, З.В. Ромовскую, А.З. Баранюк, О.С. Харченко и др.

**Целью и задачей статьи** является исследование такого основания пре-

кращения права собственности, как возмездное изъятие животного, разработка возможных дополнений и уточнений действующего законодательства, формулировка основных теоретических аспектов рассматриваемой проблематики.

### Изложение основного материала.

Как указывает О.С. Харченко, прекращение права собственности – это абсолютная и безвозвратная потеря правовой связи между владельцем и принадлежащей ему на праве собственности вещь в результате действия или наступления различных юридических фактов (сделок, решений суда, юридических поступков, событий, неправомерных действий участников гражданских правоотношений, правомерного использования и потребления имущества и т. п.) [1, с. 5]. Цивилистическая доктрина традиционно разделяет основания прекращения права собственности на осуществляющиеся по воле собственника и осуществляющиеся в принудительном порядке.

Законодателем в части 1 статьи 346 Гражданского кодекса Украины предусмотрены следующие основания прекращения права собственности: отчуждение собственником своего имущества; отказ собственника от права собственности; прекращение права собственности на имущество, которое по закону не может принадлежать дан-

ному лицу; уничтожение имущества; выкуп памятков культурного наследия; принудительное отчуждение земельных участков частной собственности, других объектов недвижимого имущества, размещенных на них, по мотивам общественной необходимости в соответствии с законом; обращение взыскания на имущество по обязательствам собственника; реквизиция; конфискация; прекращение юридического лица или смерть владельца [2].

В Гражданском кодексе Украины отсутствует обособленная норма, регулирующая прекращение права собственности на такой объект, как животное. Вместе с тем в статье 12 Закона Украины «О защите животных от жестокого обращения» указано, что «... право собственности и другие вещные права на животных в случае жестокого обращения с ними могут быть прекращены по решению суда путем их возмездного изъятия или конфискации [3]». То есть в случае жестокого обращения с животным, по решению суда, к лицу, совершившему правонарушение, может быть применено взыскание, предусматривающее прекращение права собственности на животное в принудительном порядке на возмездной либо безвозмездной основе.

Конфискация как основание прекращения права собственности пред-



усмотрена в Гражданском кодексе Украины. В научной литературе она трактуется как принудительное и безвозмездное лишение лица (собственника) права собственности на имущество как санкция за совершенное правонарушение на основаниях, в объеме и в порядке, установленном законом, с передачей его в собственность государства по решению суда [4, с. 451-452]. То есть в вышеприведенной статье закона конфискация как безвозмездное изъятие противопоставляется возмездному изъятию животного.

На первый взгляд, возмездное изъятие животного может быть расценено как «калька» такого основания прекращения права собственности, как реквизиция, предусмотренная статьей 353 Гражданского кодекса Украины. В свою очередь, реквизицией является принудительное возмездное отчуждение имущества государством у собственника при существовании чрезвычайных обстоятельств на основании и в порядке, определенном законом, при условии предварительного и полного возмещения его стоимости или без такого [5, с. 240]. В отношении такого объекта, как животное, реквизиция возможна в двух случаях. Во-первых, с целью общественной необходимости в случае возникновения чрезвычайных обстоятельств. Как наиболее характерное относительно животного чрезвычайное обстоятельство здесь представляется возможным указать такое чрезвычайное обстоятельство природного характера, как эпизоотия: в соответствии со статьей 2 Кодекса гражданской защиты Украины, эпизоотия – это широкое распространение заразной болезни животных за короткий промежуток времени, что значительно превышает обычный уровень заболеваемости этой болезнью на соответствующей территории [6]. В данном случае животное принудительно изымается у собственника при условии предварительного и полного возмещения его стоимости. Во-вторых, в условиях военного или чрезвычайного положения животное может быть принудительно изъято у собственника с последующим полным возмещением его стоимости. Таким образом, при применении двух указанных разновидностей реквизиции имущество принудительно изымается на возмездной основе в целях общественной необходимости как

своеобразная обязанность государства по защите жизни и здоровья населения, территориальной целостности Украины и пр.

Следует отметить, что, в противовес вышеуказанному, положения статьи 12 Закона Украины «О защите животных от жестокого обращения» предусматривают возмездное изъятие как вид взыскания, которое применяется судом вследствие совершения правонарушения в виде жестокого обращения с животными. Таким образом, логичным будет прийти к выводу, что реквизиция животного и его возмездное изъятие выступают разными основаниями принудительного прекращения права собственности.

Рассматривая возмездное изъятие животного как санкцию за совершенное правонарушение, необходимо указать, что в уголовном праве такой вид наказания, как возмездное изъятие, отсутствует (статья 51 Уголовного кодекса Украины содержит закрытый перечень видов наказаний [7]). В свою очередь, в статье 28 Кодекса Украины об административных правонарушениях предусмотрен такой вид административного взыскания, как возмездное изъятие предмета, который стал орудием совершения или непосредственным объектом административного правонарушения. При этом изъятие производится принудительно, на основании решения суда, с последующей реализацией и передачей вырученной суммы бывшему собственнику с учетом издержек по реализации изъятого предмета. Кодекс Украины об административных правонарушениях предусматривает возможность применения возмездного изъятия транспортных средств за повторное в течение года управление ими в состоянии опьянения или уклонение от прохождения освидетельствования на наличие опьянения (ч. 2 ст. 130), и за повторное управление этими средствами, не зарегистрированными (перерегистрированными) в установленном порядке, с поддельным номерным знаком или с номерным знаком, который не принадлежит этому средству, или умышленно скрытым номерным знаком (ч. 5 ст. 121), а также огнестрельного оружия и боеприпасов к нему за нарушение правил их хранения или перевозки (ч. 1 ст. 191) и за уклонение от реализации оружия и боеприпасов

гражданами, у которых органами внутренних дел аннулировано разрешение на их хранение (ст. 193) [8, с. 53-54].

Таким образом, возмездное изъятие животного вследствие жестокого с ним обращения является одним из видов административного взыскания. При этом в Кодексе Украины об административных правонарушениях отсутствует соответствующая статья, предусматривающая возмездное изъятие животного (равно как отсутствует законодательное урегулирование указанного аспекта и в иных нормативно-правовых актах). Более того, статья 89 Кодекса Украины об административных правонарушениях в качестве взыскания за жестокое обращение с животными предусматривает наложение штрафа от девяти до двадцати одного необлагаемого налогом минимума доходов граждан, применение такого вида взыскания, как возмездное изъятие животного, в указанной статье не регламентировано [9].

Целесообразно уточнить, что возмездное изъятие животного как одно из оснований принудительного прекращения права собственности не является прерогативой исключительно украинского законодательства. Аналогичная по смыслу норма содержится в Гражданском кодексе Российской Федерации. Так, статьей 241 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случаях, когда собственник домашних животных обращается с ними в явном противоречии с установленными на основании закона правилами и принятыми в обществе нормами гуманного отношения к животным, эти животные могут быть изъяты у собственника путем их выкупа лицом, предъявившим соответствующее требование в суд. Цена выкупа определяется соглашением сторон, а в случае спора – судом [10, с. 247]. В данном случае различие приведенной нормы и нормы, содержащейся в украинском законодательстве, состоит в том, что отечественный законодатель не сужает категорию животных, которые могут быть выкуплены вследствие ненадлежащего обращения с ними, только до домашних животных, а оперирует более обобщающим понятием «животное».

Выкуп домашних животных как основание прекращения права собствен-



ности в принудительном порядке по решению суда предусмотрен также в статье 236 Гражданского кодекса Республики Беларусь [11, с. 90].

Идентичная норма содержится и в Гражданском кодексе Республики Молдова. В части 2 статьи 337 Гражданского кодекса Республики Молдова указано, что одним из оснований прекращения права собственности без учета (или помимо) воли собственника является выкуп домашних животных при нарушении правил обращения с ними. Как указывает О.А. Халабуденко «... выкуп домашних животных возможен, когда собственник домашних животных обращается с ними с явным нарушением правил, установленных законом или нормами «гуманного» отношения к животным. В данной ситуации любое лицо вправе требовать передачи ему животных. В этом случае выкупная цена животного устанавливается соглашением сторон, а при отсутствии соглашения – судебным решением» [12, с. 182]. Следует отметить, что в законодательстве Республики Молдова, равно как и в законодательстве Российской Федерации, детализирована категория животного, которое может быть выкуплено. В то же время, согласно положениям отечественного законодательства, при ненадлежащем обращении может быть выкуплено у собственника и дикое животное, которое находится в состоянии неволи (например, животное, которое находится в частном зоопарке). При этом, в отличие от украинского правового поля, основанием применения такого взыскания является «явное нарушение правил, установленных законом или нормами гуманного обращения с животными». В законодательстве Украины основание данного применения сформулировано более детально, а именно как «жестокое обращение с животными». Глоссарий Закона Украины «О жестоком обращении с животными» предусматривает под жестоким обращением с животными издевательство над животными, совершенное с применением жестоких методов или из хулиганских мотивов, а также травмирование животных друг на друга, совершенное по хулиганским или корыстным мотивам [3].

В качестве своеобразного алгоритма, процедуры возмездного изъятия животного возможным является ча-

стичное применение по аналогии положений статьи 352 Гражданского кодекса Украины – «Выкуп памятки культурного наследия». Следует уточнить, что целесообразным в данном случае будет отступление от понятийного аппарата, присущего публичным отраслям права, и необходимым представляется заимствование дефиниций, которые имманентны гражданскому праву других государств. Иными словами, более уместным будет оперирование термином «выкуп животного», а не «возмездное изъятие животного».

Так, прежде всего, рассматривая процедуру выкупа животного, в качестве ее первоначального этапа может быть предложено следующее: если действия либо бездействие собственника животного могут потенциально привести к причинению ущерба жизни или здоровью последнего, собственник предупреждается о возможности изъятия животного. Необходимость и целесообразность применения подобных предупреждений, а также орган, в компетенции которого может находиться правомочность вынесения подобного рода предупреждений, должны определяться в каждом конкретном случае индивидуально.

Далее, в случае отсутствия со стороны собственника соответствующих мер, направленных на прекращение жестокого обращения с животным, либо в случае, когда применение подобного предупреждения является излишним, заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с соответствующим иском заявлением. Истцом при этом может выступать любое физическое или юридическое лицо, которому стало известно о жестоком обращении с животным.

Завершающим этапом процедуры выкупа животного будет являться его платная передача в собственность заинтересованного физического или юридического лица (не обязательно исключительно истца, в том числе и любого другого лица, которое, равно как и истец, обязано предоставить доказательства возможности надлежащего обеспечения дальнейшей жизнедеятельности животного). При отсутствии заинтересованных лиц животное передается в приют для животных. В Украине в настоящее время действует Положение о приюте для животных,

утвержденное приказом Государственного комитета ветеринарной медицины Украины от 15.10.2010 № 439 [13]. В указанных приютах находятся бездомные животные, под категорию которых автоматически будут подпадать животные, выкупленные у собственника – с момента вступления в законную силу решения суда о выкупе.

**Выводы.** Исходя из приведенных в статье аргументов, предлагаем оперировать категорией «выкуп животного», а не «возмездное изъятие животного», которую следует расценивать как основание прекращения права собственности в принудительном порядке. Считаем возможным включить в Гражданский кодекс Украины статью, изложенную в следующей редакции: «В случае жестокого обращения собственника с животным оно может быть на основании решения суда выкуплено у собственника и передано заинтересованному лицу или в приют для животных».

#### Список использованной литературы:

1. Харченко О.С. Підстави припинення права власності : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / О.С. Харченко ; Науково-дослідний інститут приватного права і підприємництва Академії правових наук України. – К., 2007. – 20 с.
2. Цивільний кодекс України // Офіційний вісник України. – 2003. – № 11 (28.03.2003). – Ст. 461.
3. Закон України «Про захист тварин від жорстокого поводження» // Офіційний вісник України. – 2006. – № 11 (29.03.2006). – Ст. 692.
4. Енциклопедія цивільного права України / Ін-т держави і права ім. В. М. Корецького НАН України ; відп. ред. Я. М Шевченко. – К. : Ін Юре, 2009. – 952 с.
5. Цивільний кодекс України: Науково-практичний коментар (пояснення, тлумачення, рекомендації з використанням позицій вищих судових інстанцій, Міністерства юстиції, науковців, фахівців). – Т. 5: Право власності та інші речові права / За ред. проф. І.В. Спасибо-Фатєєвої. – Серія «Коментарі та аналітика». – Х. : ФО-П Лисяк Л.С., 2011. – 624 с.
6. Кодекс цивільного захисту України // Офіційний веб-сайт



## ОБЛАСТНОЙ СОВЕТ – ПРЕДСТАВИТЕЛЬСКИЙ ОРГАН МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В УКРАИНЕ

Юлия ФЕДОСЮК,

соискатель кафедры государственного строительства  
Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

### Summary

The scientific literature, positions scientists on the definition of term constitutional and legal status regional councils in Ukraine are analyzed by author in the article. On this basis the author of the article defines the term of constitutional and legal status regional councils in Ukraine. Peculiarities of constitutional and legal status regional councils are considered. Also in the article the position regional councils as representative bodies in the system of local self-government in Ukraine is researched in accordance with current legislation of Ukraine. The main features of representative bodies of local self-government are considered. The author offers the prospects of improvement of status or regional councils in Ukraine in accordance with the European Charter of Local Self-Government.

**Key words:** local self-government, councils, representative body, constitutional and legal status of regional council.

### Аннотация

В публикуемой статье автором анализируется научная литература, позиции ученых по определению понятия «конституционно-правовой статус областных советов в Украине». На этой основе автор формулирует определение понятия «конституционно-правовой статус областных советов в Украине». Рассматриваются особенности конституционно-правового статуса областного совета. Также в статье исследуется положение областных советов как представительских органов в системе местного самоуправления в Украине в соответствии с действующим законодательством Украины. Рассматриваются основные признаки представительских органов местного самоуправления. Автором предлагаются перспективы усовершенствования статуса областных советов в Украине в соответствии с Европейской Хартией местного самоуправления.

**Ключевые слова:** местное самоуправление, советы, представительский орган, конституционно-правовой статус областного совета.

**Постановка проблемы.** В современной Украине как демократическом государстве признается и гарантируется местное самоуправление.

На современном этапе развития местного самоуправления остается много проблем, которые сдерживают его дальнейшее развитие. В частности, острой проблемой, которая вызывает множество дискуссий, является определение конституционно-правового статуса областных советов, их полномочий и механизма реализации.

**Актуальность темы.** Необходимо отметить значительное внимание отечественных ученых к тематике местного самоуправления, концепций его реформирования.

Вопросы местного самоуправления, основы организации и деятельности представительских органов местного самоуправления, принципов их организации и деятельности, форм работы исследовались в работах В.Б. Аверьянова, М.А. Баймуратова,

А.В. Батанова, Ю.Г. Барабаша, С.В. Болдырева, Г.В. Задорожной, И.Я. Зайца, С.В. Журавского, М.И. Корниенко, В.В. Кравченко, В.С. Куйбиды, П. М. Любченко, О.Ю. Лялюк, С.Г. Серединой, В.М. Скрипничука, К.Е. Соляника, В.Ф. Погорилко, Ю.М. Тодыки, В.А. Шумилкина, О.Ф. Фрицко, А.Н. Ярмыша и других.

Вместе с тем в современной правовой науке вопрос конституционно-правового статуса областных советов пока еще является недостаточно исследованным. По этому вопросу отсутствуют монографические и диссертационные работы.

**Целью статьи** является определение понятия «конституционно-правовой статус областных советов», а также исследование положения областных советов как представительских органов в системе местного самоуправления в Украине на базе проанализированных научных достижений и объемного эмпирического материала.

Верховной Рады України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/5403-17>.

7. Кримінальний кодекс України // Офіційний вісник України. – 2001. – № 21 (08.06.2001). – Ст. 920.

8. Кодекс України про адміністративні правопорушення : Науково-практичний коментар / Р. А. Калужний, А. Т. Комзюк, О. О. Погрібний та ін. – К. : Всеукраїнська асоціація видавців «Правова єдність», 2008. – 781 с.

9. Кодекс України про адміністративні правопорушення // Відомості Верховної Ради УРСР, 1984, додаток до № 51, ст. 1122.

10. Практика применения гражданского законодательства Федеральным арбитражным судом Московского округа: постатейные материалы к ч. 1 и 2 Гражд. кодекса Рос. Федерации : справ.-практ. пособие / [авт.сост.: А.А. Штыка]. – М. : Волтерс Клувер, 2005. – 800 с.

11. Бондаренко Н.Л. Особенности реализации принципа неприкосновенности собственности в гражданском законодательстве Республики Беларусь / Н.Л. Бондаренко // Вестник Пермского Университета. – 2013. – № 1(19). – С. 89-94.

12. Халабуденко О.А. Имущественные права. Книга 1. Вещное право / О.А. Халабуденко; Междунар. независимый ун-т Молдовы. – Кишинев : Междунар. независимый ун-т Молдовы, 2011 (Тирогр. «Elena V.I.» SRL). – Кн. 1. Вещное право. – 2011. – 305 р. – Bibliogr. p.292-301 (120 tit.) – 300 ex.

13. Положення про притулок для тварин // Офіційний веб-сайт Верховної Ради України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/z1016-10>.