



ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДСТВЕННОГО СУДЬИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ

Станислав ТИЩЕНКО,

аспирант кафедры уголовного процесса и криминалистики
Национальной академии прокуратуры Украины

Summary

The article is devoted to the essence of investigative magistrate activity in criminal process of Ukraine. The attention is focused on the exact occupation performed by this criminal procedure participator within criminal process during pre-trial investigation. Such an analysis is carried out in view of the previously conducted investigations concerning this issue; however, at the same time the provisions of a new Criminal Procedural Code of Ukraine are taken into the consideration as well. The historical facet of term «control» origin is revealed. In accordance to it, the scholars' works, which one might adhere while defining the term «judicial control» are determined. On the basis of conducted research, the definitions of investigative magistrate activity characteristics are given as well.

Key words: criminal process, pre-trial investigation, judicial control, investigative magistrate, its authorities, activity essence.

Анотация

Статья посвящена сущности деятельности следственного судьи в уголовном процессе Украины. Внимание акцентируется на том, чем именно этот участник уголовных процессуальных правоотношений занимается во время досудебного расследования. Такой анализ осуществляется с учетом ранее проведенных исследований по данному вопросу, но при этом учитываются положения уже нового Уголовного процессуального кодекса Украины. Раскрывается исторический аспект появления понятия «контроль», с учетом чего определяются работы ученых, которых необходимо придерживаться при раскрытии понятия «судебный контроль». На основании проведенного исследования дается определение характеристик деятельности следственного судьи.

Ключевые слова: уголовный процесс, досудебное расследование, судебный контроль, следственный судья, его полномочия, сущность деятельности.

Постановка проблемы. В результате принятия в Украине 13 апреля 2012 года нового Уголовного процессуального кодекса ранее существовавшие механизмы защиты и охраны прав и свобод участников уголовного производства в определенной степени были изменены. В частности, одним из таких механизмов стала деятельность суда в ходе досудебного расследования, поскольку в соответствии с положениями нового Уголовного процессуального кодекса Украины это связывается со следственным судьей. Однако особенность заключается в том, что, определив в ст. 3 этого Кодекса функцию данного субъекта как осуществление «судебного контроля», законодатель не раскрывает сущности этой деятельности. Тогда как необходимость определения этого считается необходимым ввиду того, что каждый участник уголовного судопроизводства, для надлежащей реализации своих прав, должен знать и понимать, чем занимается тот или иной субъект уголовных процессуальных правоотношений.

Актуальность темы исследования связана с тем, что все работы, которые проводились учеными по данной тематике, происходили в период действия на Украине Уголовно-процессуального кодекса 1960 года. Тогда как по

новому Уголовному процессуальному кодексу Украины правовая природа деятельности следственного судьи еще не прорабатывалась.

Состояние исследования. Деятельность суда в рамках досудебного расследования исследовалась следующими учеными: Д. Л. Василенко, С. Г. Герасименко, Д. П. Кисленко, В. Г. Клочков, Д. Е. Кутоманов, И. Ф. Литвинова, В. В. Рында, Т. В. Садова, М. М. Сичук, Ю. В. Скрыпина, А. Р. Туманянц, В. И. Чорнобук, М. Г. Шавкун. Именно на основании работ этих исследователей и будет рассматриваться правовая природа деятельности следственного судьи в уголовном процессе Украины.

Целью и задачей статьи являются теоретический и законодательный анализы различных составляющих термина «контроля», для того чтобы понять, в чем именно проявляется деятельность следственного судьи во время досудебного расследования. Для участников уголовного производства знание ответа на данный вопрос будет полезным ввиду того, что они смогут правильно моделировать свое поведения перед следственным судьей, а с ним – более эффективно отстаивать свои интересы.

Изложение основного материала. В начале анализа правовой природы деятельности следственного судьи,

согласно нормам нового Уголовного процессуального кодекса Украины [1] (далее – УПК Украины 2012 года), раскроем сущность самого понятия «контроль».

Такая необходимость вызвана тем, что современное функционирование следственного судьи является полным отражением ранее существовавшей деятельности суда в ходе досудебного расследования, а именно, осуществлявшейся по Уголовно-процессуальному кодексу Украины, который, с изменениями, действовал на территории нашего государства с 1960 года (далее – УПК Украины 1960 года) [2]. Однако особенностью является то, что в УПК Украины 1960 года и в Конституции Украины (ст.ст. 29-32) [3] такая деятельность суда не называлась «судебным контролем», тогда как, согласно УПК Украины 2012 года (п. 18 ч. 1 ст. 3 этого Кодекса), именно такое название получил механизм деятельности судьи в ходе досудебного расследования.

Итак, раскрывая сущность «контроля», отметим, что по поводу характеристики данного термина информация отображалась еще в энциклопедическом словаре Брокгауза и Ефрона [4], изданным еще во времена Российской империи.

В частности, приведенные в этом словаре сведения свидетельствуют о



том, что «контроль» ассоциируется с «государственным контролем» [4, с. 114], возникновение которого связывают с образованием 28 января 1811 года в Российской империи такого государственного учреждения, как «Главное управление ревизии государственных счетов» [5, с. 529-531]. Так, должностные лица этого органа (государственные контролеры) осуществляли наблюдение (ревизию) за правильностью и законностью поступлений государственных налогов и осуществленных расходов. По результатам такой ревизии, если выявлялись недостатки в работе, формировались замечания. Сама ревизионная деятельность осуществлялась исключительно в отношении министерств, которые были подотчетными «Главному управлению ревизии государственных счетов» [6, с. 408].

Почти идентичное понимание термина «контроль» предложено в другом словаре того времени, а именно в «Толковом словаре живого великорусского языка Владимира Даля». В частности, в этом словаре: «Контроль (від франц. contrôle) – определяется как учет, проверка счетов, отчетности. Контроль происходит в отношении кого-то, чего-то» [7, с. 390].

В данном случае сразу отметим, что понимание «контроля» в этих словарях может быть основанием для его определения в отечественной юридической науке. Поскольку введенный институт «государственного контроля» распространялся на тогдашнюю правовую систему Украины, большинство земель которой входили в то время в состав Российской империи [8, с. 154].

Таким образом, следует указать, что когда в Украине был введен термин «контроль», под ним понималась деятельность, в ходе которой вышестоящие должностные лица в пределах одного органа проверяли законность и правильность функционирования нижестоящих подчиненных чиновников.

Однако интересен тот факт, что в середине XIX века в Российской империи решили усовершенствовать институт ревизии («государственного контроля»). В связи с чем за границу было отправлено специальное должностное лицо. Задача данного лица заключалась в том, что необходимо было изучить «организацию и деятельность по контролю» в развитых странах Европы.

За результатами такой командировки был сформирован вывод, что, опять-таки, «контроль» заключается в проверке подотчетных органов (министерств) по соблюдению их должностными лицами норм законов [6, с. 408-409].

Для данного исследования такие сведения являются важными с точки зрения того, что ранее сделанный вывод о первом понимании в правовой системе Украины понятия «контроля», а именно как деятельности вышестоящих должностных лиц по проверке соблюдения норм законов нижестоящими чиновниками, поддерживалось и в развитых, на то время, странах Европы.

В связи с этим считаем, что именно такого понимания термина «контроль» следует придерживаться и в наше время в отечественных отраслях права, в том числе – уголовного процессуального. Ведь, как мы видим, когда было введено в оборот данное понятие, во всех правовых системах развитых стран оно определялось одинаково.

Отметим, что возвращение к истокам толкования «контроля» является нужным ввиду того, что в отечественной юридической науке по поводу истинного значения деятельности следственного судьи («судебного контроля») нет единого мнения. Ведь выводы ученых, которые прорабатывали деятельность суда в ходе досудебного расследования, условно делятся на те, в которых правовой природой судебного контроля – является защита конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства, а также тех, где это считается деятельностью суда по проверке законности и обоснованности, принятых органами досудебного расследования процессуальных решений.

В частности, теми трудами, где результатом понимание «судебного контроля» считается защита конституционных прав и свобод участников уголовного производства, является, например, работа А.В. Кондратьева «Организационно-правовые проблемы судебного контроля» [9, с. 12-13]. Так, в данном исследовании при раскрытии понятия и значения института «судебного контроля» делается вывод о том, что деятельность суда в ходе досудебного расследования следует понимать как: «Функцию судебной власти, которая направлена на реализацию судеб-

ной защиты лица и восстановления его нарушенных прав на досудебном производстве по уголовному делу».

Почти идентичный взгляд высказан в работе Д.Е. Кутومانова «Обеспечение конституционных прав личности в досудебном производстве по уголовным делам» [10, с. 15], где «судебный контроль» определен как судебная защита конституционных прав человека на досудебном производстве по уголовным делам.

Кроме того, такие научно-практические деятели, как С. Банах, С. Штогун, прорабатывая по новому УПК Украины 2012 вопрос «Особенности полномочий следственного судьи по защите прав человека», выводом делают то, что судебный контроль – это защита на стадии досудебного расследования [11].

Однако, по нашему мнению, выводы этой группы исследователей, а именно, что «судебный контроль» необходимо понимать как деятельность суда по защите конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства, не является вполне уместными. Ведь если ограничиваться только таким пониманием деятельности суда в ходе досудебного расследования, то теряется истинное значение слова «контроль», а именно, как уже указывалось, – деятельность по проверке соблюдения норм законов.

Что же касается другой группы ученых, которая придерживается позиции, что судебный контроль – это деятельность суда по проверке законности и обоснованности решений органов предварительного расследования, то, по нашему мнению, их взгляды более соответствуют положениям УПК Украины 2012 года и сущности самого термина «контроль».

Так, например, М.Г. Шавкуном в своем исследовании «Процессуальный контроль органов судебной власти на досудебных стадиях уголовного процесса», прямо отмечено о том, что судебный контроль за досудебным расследованием – это система процессуальных действий и решений суда, направленные на проверку уголовно-процессуальной деятельности органов предварительного расследования [12, с. 9].

Аналогичные положения содержатся в труде О.А. Струць «Законность и обоснованность проведения следственных действий как гарантия прав и свобод



участников уголовного судопроизводства»: «Судья во время досудебного расследования – это гарант законности и обоснованности проведения следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы личности. Такой судья проверяет законность и обоснованность определенных процессуальных действий органов предварительного расследования» [13, с. 12].

Кроме того, В.И. Чорнобук во время научного анализа такой темы, как «Законность и обоснованность процессуальных решений судьи в порядке судебного контроля в досудебных стадиях уголовного процесса», выводом делает то, что судья осуществляет контроль за законностью и обоснованностью действий и решений органов предварительного расследования, которыми существенно ограничиваются конституционные права граждан [14, с. 8].

О целесообразности придерживаться точки зрения именно этих ученых свидетельствует то, что, во-первых, предложенное ими понятия «судебный контроль» полностью соответствует структуре первоначального понимания термина «контроль», то есть когда он был только введен в правовой системе Украины, а именно как деятельность по проверке соблюдения норм законов.

Во-вторых, если посмотреть на весь механизм участия следственного судьи, а именно от начала принятия прокурором, следователем решений (ходатайств), которые подаются на рассмотрение следственному судье, то можно со всей уверенностью утверждать, что правовой природой деятельности исследуемого нами субъекта будет считаться проверка им законности и обоснованности этих решений (ходатайств).

Для дополнительной аргументации данного вывода приведем несколько положений самого УПК Украины 2012 года, на основании анализа которых можно прийти к данному выводу, а именно:

1) ст. 9 УПК Украины 2012 года – в ходе уголовного производства прокурор, руководитель органа досудебного расследования, следователь, другие должностные лица органов государственной власти обязаны неуклонно соблюдать требования Конституции Украины, УПК Украины 2012 года, международных договоров, согласие

на обязательность которых предоставлено Верховной Радой Украины, требований других актов законодательства;

II) ч. 5 ст. 110 УПК Украины 2012 года – постановление следователя, прокурора состоит из: 1) вступительной части, которая должна содержать сведения: место и время принятия постановления, фамилия, имя, отчество, должность лица, принявшего постановление; 2) мотивировочной части, которая должна содержать сведения: содержание обстоятельств, являющихся основаниями для принятия постановления; мотивы принятия постановления, их обоснование и ссылки на положения УПК Украины 2012 года; 3) резолютивной части, которая должна содержать сведения о: содержании принятого процессуального решения, место и время (сроки) его выполнения; лицо, которому предстоит выполнить постановление, возможность и порядок обжалования постановления.

III) ст. 141 (осуществление приговора), ст. 145 (наложение денежного взыскания), ст. 150 (временное ограничение в пользовании специальным правом), ст. 155 (отстранение от должности) и другие нормы УПК Украины 2012 года – где предусмотрены требования относительно содержания и формы такого соответствующего решения (ходатайство) прокурора, следователя.

То есть из содержания этих и других норм УПК Украины 2012 четко усматривается, что решение (ходатайство) прокурора, следователя должно быть: 1) законным, а именно содержать ссылки на соответствующие нормы уголовного процессуального законодательства, которым эти решения (ходатайство) предусмотрено; 2) обоснованным, а именно содержать ссылки на материалы дела, которыми аргументируется необходимость их принятия.

При этом если сразу обработать нормы УПК Украины 2012 года, в которых предусмотрены случаи отказа следственным судьей в удовлетворении решения (ходатайство) следователя, прокурора (например, ч. 3 ст. 142, ст. 147 и др.), то можно увидеть, что причинами этого выступает: 1) следователь, прокурор – не смогли обосновать должным образом свои требования перед следственным судьей; 2) следователь, прокурор – приняли решение

вопреки нормам УПК Украины 2012 года. Тогда как соблюдение ими этих требований в своих решениях (ходатайствах) будет уже основанием для удовлетворения результатов их работы соответствующим постановлением следственного судьи.

Напоследок обратим также внимание и на такой вопрос, как цель реализации следственным судьей своих полномочий, поскольку это прямо касается его правовой природы деятельности, однако неоднозначно определяется некоторыми учеными, например:

I) А.Р. Туманянц [15, с. 9] – содержание контрольной функции суда является защита конституционных прав граждан;

II) Ю.В. Скрыпина [16, с. 11] – судебный контроль направлен на: 1) охрану прав и свобод человека, под чем следует понимать «превенцию», то есть недопущение противоправного и необоснованного ограничения прав человека; 2) защиту прав и свобод человека, а именно их восстановления в случае нарушения.

Решая вопрос о том, какой же вывод следует считать правильным, то, по нашему мнению, необходимо придерживаться предложения Ю.В. Скрыпиной. Ведь цель деятельности следственного судьи нужно понимать не только как защиту, но и как охрану прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

О целесообразности придерживаться именно такого взгляда свидетельствует ст. 2 УПК Украины 2012 года, где законодателем разграничены термины «защита» и «охрана», а именно: «Задачами уголовного судопроизводства являются: 1) защита личности, общества и государства от уголовных правонарушений; 2) охрана прав, свобод и законных интересов участников уголовного производства».

Кроме того, о том, что судья осуществляет отдельно защиту личности, общества и государства от уголовных правонарушений, свидетельствует то, что когда к нему обращается с ходатайством прокурор, следователь по согласованию с прокурором, в соответствии со ст. ч. 3 ст. 143, ч. 3 ст. 146, ч. 3 ст. 152 и других норм УПК Украины 2012 года – он может дать разрешение на проведение процессуальных действий.



То есть путем вынесения решения о разрешении на проведение тех или иных действий в рамках уголовного производства следственный судья способствует получению информации, которая будет использована для защиты тех лиц, чьи права пострадали в результате совершения уголовного преступления.

О том, что судья осуществляет еще и отдельно охрану прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства, то об этом уже указывает право следственного судьи отказать в проведении процессуальных действий, в результате осуществления которых могут быть существенно нарушены права.

Выводы. Таким образом, необходимо понимать, что с самого начала возникновения термина «контроль» под этим понималось деятельность вышестоящих органов по проверке соблюдения норм законов подотчетных нижестоящих чиновников. В дальнейшем, в ходе развития уголовных процессуальных правоотношений и их теоретической обработки, такой термин стал использоваться учеными и в данной сфере деятельности, поскольку этим стала называться деятельность суда в ходе досудебного расследования. Однако с принятием и вступлением в действие УПК Украины 2012 года данный термин уже официально введен в оборот на законодательном уровне как «судебный контроль».

Что касается того, как участникам уголовного производства необходимо определять для себя сущность современной деятельности следственного судьи, с учетом положений самого УПК Украины 2012 года и соответствующих работ ученых, то – это осуществляемая им проверка процессуальных решений органов досудебного расследования на предмет соответствия их содержания требованиям законности и обоснованности.

В ходе реализации следственным судьей своих полномочий происходит достижение общих задач уголовного судопроизводства, таких как: охрана прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства, а также – защита личности, общества и государства от уголовных правонарушений. Достижение каждой из этих задач достигается отдельным постановлением.

Список использованной литературы:

1. Уголовный процессуальный кодекс Украины от 13 апреля 2012 года № 4651-VI / Официальный веб-сайт Верховной Рады Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/4651-17>.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Украины от 28 декабря 1960 року № 1001-05 [утратил силу на основании вступления в силу Уголовного процессуального кодекса Украины от 13 апреля 2012 года № 4651-VI] / Официальный веб-сайт Верховной Рады Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1001-05>.

3. Конституция Украины от 28 июня 1996 года № 254к/96-ВР / Официальный веб-сайт Верховной Рады Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80/page>.

4. Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона : в 86 т. – СПб. : Семеновская Типолитография (И. А. Ефрона), 1895. – Том XVI (Конкорд-Коялович). – 495 с.

5. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание Первое. 1649–1825 гг. : в 45 т. – СПб. : Тип. II Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1830. – Том XXXI. – 1810-1811 гг. – 941 с.

6. Энциклопедический словарь Брокгауза и Эфрона : в 86 т. – СПб. : Семеновская Типолитография (И. А. Эфрона), 1893. – Том IX (Гоа – Гравер). – 496 с.

7. Толковый словарь живого великорусского языка Владимира Даля : в 4 т. / Под ред. А. И. Бодуэна-де-Куртене. – [3-е, исправл. и значит. дополн. издан.]. – СПб. – М. : Товарищество М. О. Вольфа, 1905. – Т. 2. – 1907. – 2030 с.

8. Історія України. Україна в світі: історія і сучасність : навчальний посібник / Н. М. Левицька. – [вид. 2-ге, доп. і перер.]. – К. : Кондор, 2012. – 244 с.

9. Кондратьев О. В. Організаційно-правові проблеми судового контролю: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук : спец. 12.00.10 – судоустрій, прокуратура та адвокатура / О. В. Кондратьев. – Харків, 2005. – 32 с.

10. Кутومانов Д. Є. Забезпечення конституційних прав особи в досудово-

му провадженні по кримінальних справах : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Д. Є. Кутومانов. – Х., 2009. – 24 с.

11. Банах С. Особливості повноважень слідчого судді щодо захисту прав людини / С. Банах, С. Штогун // Вісник Національної академії прокуратури України. – 2013. – № 4. – С. 61-65

12. Шавкун М. Г. Процесуальний контроль органів судової влади на досудових стадіях кримінального процесу : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М. Г. Шавкун. – Київ, 2010. – 22 с.

13. Струць О. А. Законність та обґрунтованість проведення слідчих дій як гарантія прав і свобод учасників кримінального судочинства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / О. А. Струць. – К., 2009. – 22 с.

14. Чорнобук В. І. Законність та обґрунтованість процесуальних рішень судді в порядку судового контролю у досудових стадіях кримінального процесу : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В. І. Чорнобук. – Одеса, 2007. – 21 с.

15. Туманянц А. Р. Судовий контроль за законністю і обґрунтованістю процесуальних рішень органів досудового слідства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. Р. Туманянц. – Х., 1998. – 15 с.

16. Скрипіна Ю. В. Слідчий суддя в системі кримінально-процесуальної діяльності (порівняльно-правове дослідження) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ю. В. Скрипіна. – Харків, 2008. – 26 с.