



ЗАЩИТА ПРАВ СУБЪЕКТОВ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В ОТНОШЕНИЯХ ПРЕКРАЩЕНИЯ ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Николай ПОТОЦКИЙ,

кандидат юридических наук, заместитель начальника отдела организации судебной защиты прав Государственного предприятия «Украинский институт промышленной собственности», адвокат

Summary

This article discusses the protection of the rights of business entities in relation to the termination of intellectual property rights. Analyzes the legal nature of the grounds for termination of intellectual property rights. Prerequisites identified dichotomy grounds for termination of intellectual property rights on both objective and subjective. Focuses on that special laws are specified objective grounds for termination of rights. Particular attention is drawn to the fact that the objective grounds for termination of the rights of third parties can use and apply to the court for an early termination of intellectual property rights or a claim for recognition of intellectual property rights absent. Makes recommendations to improve the protection of human entities in relation to the termination of intellectual property rights. Makes recommendations to improve the relevant legislation.

Key words: business entity, the protection of intellectual property rights, termination rights, the recognition of the rights of absent.

Аннотация

В статье рассматриваются проблемы защиты прав субъектов хозяйствования в отношениях прекращения прав интеллектуальной собственности. Анализируется правовая природа оснований прекращения прав интеллектуальной собственности. Выявляются предпосылки дихотомии оснований прекращения прав интеллектуальной собственности на объективные и субъективные. Акцентируется внимание на том, что специальными законами конкретизируются объективные основания прекращения прав. Особое внимание обращается на то, что объективными основаниями прекращения прав могут воспользоваться третьи лица и обратиться в суд с заявлением о досрочном прекращении прав интеллектуальной собственности или с иском о признании прав интеллектуальной собственности отсутствующими. Предлагаются рекомендации по усовершенствованию законодательства по защите прав субъектов хозяйствования в данных правоотношениях.

Ключевые слова: субъект хозяйствования, защита прав интеллектуальной собственности, прекращение прав, признание прав отсутствующими.

Постановка проблемы. Экономические трансформации, обусловленные научно-техническим прогрессом, акцентировали внимание ученых и предпринимателей на праве интеллектуальной собственности. Опыт развитых стран доказывает, что эффективная система правовой охраны интеллектуальной собственности является определяющим фактором построения конкурентоспособной экономики.

Активные социальные изменения вынуждают бизнес иметь мобильную корпоративную структуру, готовую в необходимый момент трансформироваться с целью минимизации негативных последствий корпоративных войн, изменения политической обстановки, финансовых кризисов и проч.

В таких отношениях особенно важно контролировать права интеллектуальной собственности, с целью недопущения их утраты посредством прекращения. Прекращение прав интеллектуальной собственности имеет свои правовые последствия, в частности связанные с невозможностью восстановления таких прав и возникновением у неопределенного круга лиц права на использование соответствующих объектов.

Поскольку права и законные интересы субъектов хозяйствования могут быть

нарушены, в отношениях прекращения прав интеллектуальной собственности необходима разработка стратегии защиты прав субъектов хозяйствования, основанная на глубоком анализе сущности этих правоотношений.

Анализ последних публикаций. Следует отметить, что отношения в сфере интеллектуальной собственности являются предметом исследований как ученых-цивилистов (А.А. Пидопригора, А.В. Дзера, Н.С. Кузнецова, Р.А. Майданник, Р.Б. Шишка), так и хозяйственников (А.Г. Ярема, В.К. Мамутов, А.Х. Юлдашев, О.М. Винник). Однако проблематике защиты прав субъектов хозяйствования в отношениях прекращения прав интеллектуальной собственности не уделялось должного научного внимания.

Постановка задачи. Целью данной статьи является анализ механизма защиты прав субъектов хозяйствования в отношениях прекращения прав интеллектуальной собственности и разработка предложений по совершенствованию этого механизма.

Изложение основного материала исследования. Исследуя отношения прекращения прав интеллектуальной собственности, следует учитывать двойственную природу этого права, которая

состоит из личных неимущественных прав и (или) имущественных прав интеллектуальной собственности.

Личные неимущественные права интеллектуальной собственности действуют бессрочно (если иное не установлено законом), а имущественные права – действуют в течение сроков, установленных Гражданским кодексом Украины (далее – ГК Украины), другим законом или договором. Согласно части третьей статьи 423 ГК Украины, личные неимущественные права интеллектуальной собственности не зависят от имущественных прав интеллектуальной собственности.

Имущественные права интеллектуальной собственности на изобретение, полезную модель, промышленный образец действуют с даты, следующей за датой их государственной регистрации, при условии поддержания действия этих прав в соответствии с законом.

Имущественные права интеллектуальной собственности на торговую марку действуют с даты, следующей за датой подачи заявки на торговую марку в установленном законом порядке, если иное не установлено законом.

Право интеллектуальной собственности на географическое указание действует с даты, следующей за датой государственной регистрации, и охраняется



бессрочно при условии сохранения характеристик товара (услуги), обозначенных этим указанием.

Согласно части третьей статьи 425 ГК Украины, имущественные права интеллектуальной собственности могут быть прекращены досрочно. Правовыми последствиями прекращения прав интеллектуальной собственности является переход объектов этих прав (результатов интеллектуальной, творческой деятельности) в общественное пользование либо достояние.

Как справедливо отмечает профессор А.В. Дзера, прекращение исключительных имущественных прав на указанные объекты вовсе не означает потерю последними своей коммерческой стоимости. В таких случаях изобретение, полезная модель, промышленный образец продолжают сохранять свое техническое значение, экономический или любой другой эффект и т. д. Они не перестают быть ценными и общественно полезными, а просто становятся бесхозными, а потому могут быть использованы любым лицом без какого-либо разрешения и без выплаты вознаграждения за использование. Бесспорно, такое использование не требует заключения лицензионного договора [3, с. 712].

В свою очередь, профессор А.А. Пидпригора указывает, что прекращение правовой охраны объекта интеллектуальной собственности, прежде всего, означает, что этот объект перестает быть объектом права интеллектуальной собственности со всеми вытекающими из этого последствиями [4].

Прекращение прав интеллектуальной собственности не стоит отождествлять с прекращением действия охранного документа, поскольку есть объекты права интеллектуальной собственности, права на которые возникают с момента первого использования (или создания) и охраняются без обязательной государственной регистрации.

Анализируя основания прекращения прав интеллектуальной собственности, считаем необходимым классифицировать их на объективные (независящие от воли, действия или бездействия субъекта права) и субъективные (зависящие от воли, действия или бездействия субъекта права).

К объективным основаниям прекращения прав интеллектуальной собственности можно отнести: истечение срока

действия прав; неуплата сбора за поддержание действия прав, досрочное прекращение действия прав (неиспользование торговой марки в течение трех лет, превращение торговой марки в общеупотребительное обозначение).

К субъективным основаниям прекращения прав интеллектуальной собственности, следует отнести: отказ владельца от своих прав, ликвидация субъекта хозяйствования (в случае банкротства, окончание срока на который создавалось предприятие или достижения цели, с которой оно создавалось) реорганизация предприятия (слияние, присоединение, разделение, выделение предприятия).

Рассмотрим пристальнее **объективные** основания прекращения прав интеллектуальной собственности.

Прекращение прав интеллектуальной собственности, прежде всего, происходит из-за окончания срока их действия. Вторым основанием прекращения прав интеллектуальной собственности является неуплата в установленный срок ежегодного сбора за поддержание прав. В таком случае право интеллектуальной собственности прекращается с первого дня следующего года, за который сбор не уплачен.

Необходимо отметить, что законодательством предусмотрены и другие объективные основания прекращения прав, присущие только определенным объектам прав интеллектуальной собственности (торговая марка, коммерческая тайна, географическое указание).

Так, согласно статье 491 ГК Украины, имущественные права интеллектуальной собственности на коммерческое наименование прекращается в случае ликвидации юридического лица и по другим основаниям, установленным законом.

Согласно статье 508 ГК Украины, право интеллектуальной собственности на коммерческую тайну ограничивается сроком существования совокупности признаков коммерческой тайны. Комментируя указанное положение, профессор А.В. Дзера отмечает, что в связи с тем, что действующим законодательством Украины срок действия права интеллектуальной собственности на коммерческую тайну четко не определен, то можно сказать, что он является бессрочным [3, с. 826].

По нашему мнению, согласиться с указанным утверждением безоговорочно

нельзя. В данном случае можно говорить о том, что мы имеем дело со сроком как с определенным моментом во времени, с наступлением которого связано действие или событие, имеющее юридическое значение. В данном случае таким моментом во времени будет момент, когда коммерческая тайна в законном порядке утратит совокупность своих признаков, а значит с этого момента прекратится ответственное право.

К **субъективным** основаниям прекращения прав интеллектуальной собственности следует отнести отказ владельца от своих прав, ликвидацию субъекта хозяйствования – предприятия (в случае банкротства, окончание срока на который создавалось предприятие или достижения цели, для которой оно создавалось), реорганизацию предприятия (слияние, поглощение, разделение предприятия).

Владелец прав интеллектуальной собственности в любое время может отказаться от них полностью или частично на основании заявления, поданного в Государственную службу интеллектуальной собственности Украины (далее – ГСИС Украины). Права интеллектуальной собственности прекращаются с даты публикации сведений об отказе от охранного документа в официальном бюллетене «Промышленная собственность».

Законодательство не допускает полного или частичного отказа от прав интеллектуальной собственности без предупреждения лица, которому предоставлено право на использование объекта права интеллектуальной собственности по лицензионному договору, а также в случае наложения ареста на имущество, описанное за долги, если в его состав входят права, удостоверяемые охранным документом.

Основным способом прекращения деятельности юридического лица является ликвидация. Ликвидация – это регламентированная законодательством процедура, результатом которой является прекращение деятельности субъекта хозяйствования без перехода к другим лицам имущественных прав и обязанностей в порядке правопреемства.

В случае ликвидации предприятия имущественные права интеллектуальной собственности в соответствии с частью 4 статьи 61 ГК Украины могут быть использованы для удовлетворения претен-



зий кредиторов, или после их удовлетворения – по указанию владельца.

Факт ликвидации предприятия сам по себе не является основанием прекращения имущественных прав интеллектуальной собственности. Однако сведения о ликвидации лица владельца имущественных прав интеллектуальной собственности должны быть внесены в государственные реестры охраняемых документов на объекты прав интеллектуальной собственности. Вопрос внесения указанных сведений в таком случае законодательно не урегулирован [1].

На практике очень часто возникают ситуации, когда предприятия ликвидированы, а сведения о прекращении прав интеллектуальной собственности в соответствующие государственные реестры не внесены. В таком случае складывается парадоксальная ситуация, когда права интеллектуальной собственности отсутствующего субъекта препятствуют добросовестным заявителям зарегистрировать на свое имя торговую марку.

Решение данной проблемы возможно путем внесения в законодательство положения о том, что в процедурах прекращения субъекта хозяйствования он обязан уведомить об этом ГСИС Украины с обязательным указанием информации о наличии или отсутствии правопреемников имущественных прав.

Другим видом прекращения юридического лица является реорганизация. Суть реорганизации заключается в прекращении деятельности одних и возникновении новых субъектов хозяйствования соответствующих организационно-правовых форм. В результате реорганизации возникают новые субъекты хозяйствования, которые являются правопреемниками реорганизованных. К новообразованным субъектам хозяйствования могут переходить права и обязанности, в первую очередь имущественные [8, с. 266].

В случае реорганизации речь о прекращении прав интеллектуальной собственности может идти только в отношении конкретного субъекта, тогда как сами имущественные права интеллектуальной собственности просто меняют владельца. В связи с этим возникает необходимость внести сведения в соответствующие государственные реестры охраняемых документов на объекты права интеллектуальной собственности.

Далее подробнее рассмотрим примеры нарушения прав субъектов хозяйствования в отношениях прекращения прав интеллектуальной собственности.

Примером нарушения прав субъекта хозяйствования может быть следующая ситуация. Владелец прав обратился в ГСИС Украины с ходатайством о ежегодном поддержании прав или о продлении срока действия этих прав, однако получил отказ на основании нарушения сроков подачи такого ходатайства. В таком случае можно обратиться в ГСИС Украины с мотивированным ходатайством о восстановлении пропущенного срока. Конечно – с указанием важности пропущенного срока.

Представим ситуацию, когда владельцу охранного документа не сообщили о том, что истекает срок поддержания прав, не признали уважительными причины пропуска сроков поддержания прав. В таком случае заявитель может обжаловать решение ГСИС Украины о прекращении прав интеллектуальной собственности в судебном порядке.

Нарушения прав субъекта хозяйствования возможны и при отказе от прав, например, когда нарушена процедура и прекращено действие прав полностью, а владелец просил частично прекратить действие прав. В таких случаях необходимо обращаться в административный суд с иском об о признании незаконными действий субъекта властных полномочий – ГСИС Украины

Следует обратить внимание на то, что объективными основаниями прекращения прав могут воспользоваться третьи лица и обратиться в суд с заявлением о досрочном прекращении прав интеллектуальной собственности или с иском о признании права отсутствующим.

Объективные основания прекращения прав конкретизируются в отношении каждого отдельно взятого объекта права интеллектуальной собственности, примерами могут быть следующие случаи.

В отношении прав на торговые марки любое лицо, чьи права или законные интересы нарушены, может в судебном порядке прекратить действие этих прав на основании того, что:

1) торговая марка не используется в Украине полностью или относительно части указанных в свидетельстве товаров и услуг в течение трех лет с даты публикации сведений о выдаче свидетельства;

2) торговая марка превратилась в общеупотребительное обозначение и/или торговая марка утратила различительную способность.

Относительно коммерческой тайны, то права интеллектуальной собственности на нее могут быть прекращены посредством подачи иска о признании права отсутствующим (статья 20 Хозяйственного кодекса Украины), на основании того, что коммерческая тайна утратила совокупность своих признаков (секретность, коммерческая ценность, является предметом адекватных мер по сохранению ее секретности, законность контролирования информации и т. д.).

Что касается географического указания, то права интеллектуальной собственности на него могут быть прекращены посредством подачи иска о признании права отсутствующим связи с потерей товаром, для которого зарегистрированы права на географическое указание, особых свойств или других характеристик.

Выводы. На основании вышесказанного мы пришли к следующим выводам. Анализ оснований прекращения прав интеллектуальной собственности позволяет их классифицировать на объективные (независящие от воли, действия или бездействия субъекта права) и субъективные (зависящие от воли, действия или бездействия субъекта права).

К объективным основаниям прекращения прав интеллектуальной собственности можно отнести: истечение срока действия прав; неуплату сбора за поддержание действия прав; досрочное прекращение действия прав (неиспользование торговой марки в течение трех лет, превращение торговой марки в общеупотребительное обозначение).

Объективные основания прекращения прав интеллектуальной собственности могут конкретизироваться специальными законами относительно каждого отдельно взятого объекта.

Объективными основаниями прекращения прав могут воспользоваться третьи лица, и обратиться в суд с заявлением о досрочном прекращении действия прав интеллектуальной собственности или с иском о признании прав интеллектуальной собственности отсутствующими.

К субъективным основаниям прекращения прав интеллектуальной собственности следует отнести: отказ владельца



ХАРАКТЕРИСТИКА ПРАВОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ СУБЪЕКТОВ НА РЫНКЕ ЦЕННЫХ БУМАГ В УКРАИНЕ

Евгения ПУГАЧЕВА,
аспирант

Харьковского национального университета внутренних дел

Summary

The article describes the types and characteristics of the subjects of the legal position in the securities market in Ukraine. The analysis of doctrine and law research of securities turnover. It is proved that the stock market is a new concept for an independent Ukraine and is on the path of development. Also in the article stated and discussed the prevalence of legal acts of general validity of the legislation, which is enshrined in the regulation of activities in relation to all business entities. Characterized by the rules governing relations in the creation, production and cessation of activities of professional participants in the securities market in Ukraine, which have contradictory and full of character.

Key words: securities market, securities market participants, investors, issuers.

Аннотация

В статье рассмотрены виды и характеристика правового положения субъектов на рынке ценных бумаг в Украине. Осуществлен анализ доктрины и законодательства по исследованию оборота ценных бумаг. Обосновано, что рынок ценных бумаг является понятием новым для независимой Украины и находится на пути развития. Также в статье рассмотрено преобладание нормативно-правовых актов общего действия законодательства, в которых закреплено регулирование деятельности в отношении всех субъектов хозяйствования. Охарактеризованы нормы, регулирующие отношения по созданию, производству и прекращению деятельности профессиональных участников на рынке ценных бумаг в Украине, которые имеют противоречивый и неполный характер.

Ключевые слова: рынок ценных бумаг, участники рынка ценных бумаг, инвесторы, эмитенты.

Постановка проблемы. Динамические процессы на рынке ценных бумаг стремительно развиваются. Из-за быстрого темпа развития остаются понятия, по которым еще нет определения в законодательстве или отсутствует их унификация. Такое отличие законодательства от практики может стать помехой для формирования действенного и эффективного рынка. Также такая проблема может помешать интеграции с рынками Европейского Союза. Общую характеристику положения субъектов на рынке ценных бумаг в Украине предоставляют отечественные исследователи, в частности: В.В. Колесник, В.С. Торкановский, О.И. Шевцова, потому что проблема характеристики правового положения субъектов на рынке ценных бумаг в Украине является новой в отечественной литературе. Также еще не проводились комплексные исследования правового положения субъектов на рынке ценных бумаг в Украине в новых условиях хозяйствования.

Актуальность темы исследования. Система законодательства Украи-

ны относительно правового положения субъектов на рынке ценных бумаг состоит из хозяйственного законодательства и законодательства о профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг. В системе законодательства преобладают нормативно-правовые акты общего действия. В них закреплено регулирование деятельности в отношении всех субъектов хозяйствования. Нормы, регулирующие отношения по созданию, производству и прекращению деятельности профессиональных участников на рынке ценных бумаг в Украине, имеют противоречивый и неполный характер. Все это обуславливает актуальность исследования данной темы.

Состояние исследования. В условиях глобализации экономического направления рынок ценных бумаг должен обеспечивать финансово-экономическую стабильность. Базой для этой стабильности служит эффективное использование инвестиционных потоков. Следует всегда анализировать и иметь в виду фактор изменения взаимодействия рынка ценных бумаг и социаль-

от своих прав, ликвидацию или реорганизацию субъекта хозяйствования.

С целью своевременного недопущения ситуации, когда предприятия ликвидированы, а соответствующие сведения в государственные реестры не внесены, необходимо дополнить законодательство положением о том, что в процедурах прекращения субъекта хозяйствования он обязан уведомить об этом ГСИС Украины с обязательным указанием информации о наличии или отсутствии правопреемников имущественных прав.

Список использованной литературы:

1. Господарський кодекс України від 16.01.2003 № 436-IV // Відомості Верховної Ради України (ВВР). – 2003. – № 18, № 19-20, № 21-22. – Ст. 144.
2. Цивільний кодекс України від 16.01.2003 № 435-IV // Відомості Верховної Ради України (ВВР). – 2003. – №№ 40-44. – Ст. 356.
3. Дзера О.В. Науково-практичний коментар Цивільного кодексу України: НЗ4 У 2 т. – 3-тє вид., перероб. і доп./ За ред. О. В. Дзери (кер. авт. кол.), Н.С. Кузнецової, В.В. Луця. – К. : Юрінком Інтер, 2008. – Т. I. – 832 с.
4. Підпригора О.А. Право інтелектуальної власності // [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.uristinfo.net>.
5. Правила складання, подання та розгляду заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг, затвержені наказом Держпатенту України від 28 липня 1995 р. № 116.
6. Про деякі питання практики вирішення спорів, пов'язаних із захистом прав інтелектуальної власності // Вищий господарський суд, Постанова від 17.10.2012 № 12.
7. Про охорону прав на знаки для товарів і послуг : Закон України від 5.12.1993 № 3689-XII // Відомості Верховної Ради України (ВВР). – 1994. – № 7. – Ст. 36.
8. Смолин Г.В. Господарське право України. Загальна частина : навчальний посібник. – Львів. – 2011.