



## ЗНАЧЕНИЕ ПРАВОВЫХ ПОЗИЦИЙ ВЕРХОВНОГО СУДА УКРАИНЫ ДЛЯ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Леонид ЛИЧМАН,

кандидат юридических наук, доцент, заслуженный юрист Украины,  
председатель Малиновского районного суда г. Одессы

### Summary

The article is devoted researching of values of legal positions of the Supreme court of Ukraine for enforcement law mechanism, and improvement of current civil legislation and by the civil judicial procedure.

Author paid attention, that grant to the Supreme court of Ukraine of right to accept decisions obligatory for all subjects of enforcement activity, rather than just for courts below, actually, brought to confession another over source of law that subjects of enforcement activity are under an obligation to follow.

On the example of action of law in time regulator force of the Supreme court of Ukraine acts and their value are investigated for forming of single judicial practice. Author makes conclusion about nature of the Supreme court of Ukraine acts as acts of application of law and by the example (by a precedent) of his interpretation.

**Key words:** judicial practice, legal precedent, interpretation of norm, application of legislation, action of law in time, Supreme court of Ukraine.

### Аннотация

Статья посвящена исследованию значения правовых позиций Верховного суда Украины для правоприменительного механизма, а также усовершенствования действующего гражданского законодательства и гражданкой процессуальной формы.

Обращено внимание на то, что предоставление Верховному суду Украины права принимать постановления, обязательные для всех субъектов правоприменительной деятельности, а не только для нижестоящих судов, привело к признанию еще одного источника права, которым обязаны руководствоваться субъекты правоприменительной деятельности.

На примере действия закона во времени исследуется регуляторная сила постановлений Верховного суда Украины, их значение для формирования единой судебной практики. Сделан вывод о природе постановлений Верховного суда Украины как актов применения права, примеров (прецедентов) толкования.

**Ключевые слова:** судебная практика, судебный прецедент, толкование нормы, применение законодательства, действие закона во времени, постановления Верховного суда Украины.

**Постановка проблемы.** Реформирование судебной системы Украины и оценка результатов ее деятельности, в том числе с точки зрения единства судебной практики, объективно обуславливают необходимость переосмысления роли и значения правовых позиций Верховного суду Украины в правоприменительном процессе.

Задания верховного суда государства принципиально отличаются от функций судов низшего уровня. Роль верховного суда не сводится лишь к осуществлению судопроизводства: он является высшим судебным органом, обеспечивающим эффективность национальной правовой системы и действие принципа верховенства права. Верховный суд, как суд последней инстанции, определяет общую практику судопроизводства в судах государства, обеспечивает одинаковое применение законодательства всеми судами, правовое единство и определенность, а также развитие права. Единство судебной практики гарантирует предсказуемость содержания правовых норм, применяемых судами государ-

ства, а также стабильность и прогнозируемость судебных решений. Верховный суд играет ключевую роль в обеспечении защиты прав и свобод человека на национальном уровне, унификации судебной практики на всей территории государства. Судебная практика верховного суда должна быть ориентиром для всех судов. Верховный суд является последней судебной инстанцией, содействующей развитию права, формируя общую судебную практику и осуществляя окончательное толкование законодательства, что является ориентиром для судов низшего уровня [5].

**Актуальность темы исследования.** Вопрос о значении деятельности высшей судебной инстанции и оценке результатов ее деятельности был всегда в поле зрения исследователей. Однако актуальность исследования значения правовых позиций Верховного Суда Украины для правоприменительной практики, их месте в системе гражданского судопроизводства Украины, влиянии на систему источников гражданского права и судопроизводства возросла после внесения соответствующих

изменений в гл. 3 раздела 5 Гражданского процессуального кодекса Украины (далее – ГПК Украины). Речь идет о вводе обязательности судебных решений Верховного Суда Украины, принятых по результатам рассмотрения заявлений о пересмотре судебных решений по мотивам неодинакового применения судом (судами) кассационной инстанции одних и тех же норм материального права в аналогичных правоотношениях, для всех субъектов властных полномочий, применяющих в своей деятельности нормативно-правовой акт, содержащий эту норму права, для всех судов Украины, обязанных привести свою судебную практику в соответствие с принятым решением Верховного Суда Украины.

**Состояние исследования.** Вопросы судебного решения как источника права, последующего их применения в правоприменительной деятельности исследовались в основном с теоретических позиций. Так, диссертации Г.Б. Евстигнеевой [2], Е.В. Семьянова [6], Д.Ю. Хорошковой [7] и многих других были подготовлены именно в контексте науки



теории права. При этом целая группа исследователей пыталась разрешить вопрос о существовании прецедента в судебной практике, его роли и значении в системе источников права как с общетеоретической, так и отраслевой позиций [1, с. 312-318].

Вместе с тем, обосновывая свою позицию, отдельные исследователи оставляют за пределами предлагаемой ими теоретической конструкции вопросы, касающиеся не только ее практической реализации, но и целесообразности применения в юридической практике. В аспекте произошедших в Украине изменений в гражданском процессуальном законодательстве в ходе судебной реформы, вопрос о роли и значении правовых позиций Верховного суда Украины, принятых в порядке главы 3 ГПК Украины, широко освещен не получил, что с учетом его практического и теоретического значения нельзя признать удовлетворительным.

**Целью и задачей статьи** является определение значения правовых позиций Верховного суда Украины для правоприменительной практики и гражданского права и процесса в частности.

**Изложение основного материала.** Одной из интереснейших новелл проведенной судебной реформы стало введение обязательности решений Верховного суда Украины, принятых по результатам рассмотрения заявлений о пересмотре судебного решения по мотивам неодинакового применения судом (судами) кассационной инстанции одних и тех же норм материального права в аналогичных правоотношениях для всех субъектов властных полномочий, применяющих в своей деятельности нормативно-правовой акт, содержащий такую норму права, а также для всех судов Украины. Соответствующие изменения были внесены не только в ГПК Украины (ст. 360-7), но и в Кодекс административного судопроизводства Украины (ст. 244-2), а также Хозяйственный процессуальный кодекс Украины (ст. 111-28). Таким образом, сегодня суды обязаны приводить свою судебную практику в соответствие с решениями Верховного Суда Украины, принятыми по

результатам указанного производства. Появился еще один источник права, которым должны руководствоваться субъекты правоприменительной деятельности. В литературе уже высказывалась мысль о необходимости внести изменения в действующее законодательство с целью согласования введенной обязательности решений Верховного суда Украины с системой источников, которыми руководствуется суд в правоприменительной деятельности [3, с. 34-38; 1, с. 312-318]. Вместе с тем, каким образом это реализовать и как это повлияет на систему источников права и процесса Украины, установленную систему осуществления судопроизводства исследователями пока не определено.

С нашей точки зрения, решая поставленный вопрос, следует учитывать последствия принятия Верховным судом Украины решений, формулирование в них отдельных правовых позиций, также следует детально их исследовать в контексте системы источников права и современного правоприменительного механизма. Рассмотрим этот аспект проблематики на примере действия закона во времени и его трактовки в деятельности Верховного суда Украины.

По общему правилу, установленному ч. 1 ст. 58 Конституции Украины, законы и другие нормативно-правовые акты не имеют обратного действия во времени, кроме случаев, когда они смягчают или отменяют ответственность лица. В соответствии с Решением Конституционного Суда Украины от 9 февраля 1999 года [8] по конституционному обращению Национального банка Украины об официальном толковании положения части первой статьи 58 Конституции Украины (дело об обратном действии во времени законов и других нормативно-правовых актов) действие этого положения начинается с момента вступления этого акта в силу и прекращается с утратой им силы, то есть к событию, юридическому факту применяется тот закон или нормативно-правовой акт, во время действия которого они наступили или имели место. Это правило касается человека и гражданина

(физического лица) и не распространяется на юридических лиц, кроме случаев предоставления обратного действия во времени таким нормативно-правовым актам путем прямого указания об этом в законе или другом нормативно-правовом акте.

Эти положения конкретизированы в ст. 5 Гражданского кодекса Украины, в соответствии с которой акты гражданского законодательства регулируют отношения, возникшие со дня вступления их в силу, и что они (акты) не имеют обратного действия во времени, кроме случаев, когда они смягчают или отменяют гражданскую ответственность лица. Если гражданские отношения возникли раньше и регулировались актом гражданского законодательства, прекратившим свое действие, новый акт гражданского законодательства применяется к правам и обязанностям, возникшим с момента вступления в силу.

Предоставление обратной силы акту гражданского законодательства в случае смягчения или отмены гражданской ответственности возможно лишь в случае одновременного ввода компенсационного механизма возмещения убытков и морального вреда потерпевшей стороне.

В Заключительных и переходных положениях ГК Украины (п. 4-10) содержатся и другие правила относительно действия актов гражданского законодательства во времени. Идет речь о применении ГК Украины к гражданским отношениям и соответствующим правам и обязанностям, возникшим до его вступления в силу, но продолжающим существовать после его вступления в силу, в том числе к открывшемуся наследству, которое не было принято никем из наследников; относительно оснований, порядка и последствий изменения или расторжения договоров; прекращения права собственности; о применении правил про выморочное имущество; о применении новых правил об исковой давности к искам, срок предъявления которых установлен ранее действовавшим законодательством, если этот срок не истек к вступлению в силу ГК Украины; о применении



правил приобретательной давности, которые распространяются также на случаи, когда владение имуществом началось за три года до вступления в силу ГК Украины; о применении правил об ответственности за нарушения договора в тех случаях, когда соответствующие нарушения были допущены после вступления в силу ГК Украины, кроме случаев, когда в договорах, заключенных до 1 января 2004 года, была установлена иная ответственность за такие нарушения.

Таким образом, законодателем в регулировании гражданских отношений применены разные способы действия во времени нормативно-правовых актов. Большинство положений ГК Украины вступило в силу с одновременным прекращением действия Гражданского кодекса УССР 1963 года, то есть немедленно (непосредственное действие), некоторым положением предоставлен переходный период (ультраактивная форма) или обратное действие (ретроактивная форма). Указанные способы (формы) действия во времени нормативно-правовых актов с целью урегулирования общественных отношений выделены в названном решении Конституционного Суда Украины.

В соответствии со ст. 9 ГК Украины его положения применяются к регулированию отношений, возникающих в сферах использования природных ресурсов и охраны окружающей среды, а также к трудовым и семейным отношениям, если они не урегулированы другими актами законодательства. Поэтому положение ст. 5 ГК Украины распространяется и на семейные отношения, в частности на имущественные отношения между супругами.

Законом Украины от 11 января 2011 г. № 2913 – VI «О внесении изменений в статью 61 Семейного кодекса Украины относительно объектов права общей совместной собственности супругов», вступивший в силу 8 февраля 2011 г., ст. 61 Семейного кодекса Украины (далее – СК Украины) дополнено ч. 5, которой предусмотрено, что объектом права общей совместной собственности супругов является жилье, приобретенное одним из супругов

во время брака в результате приватизации государственного жилищного фонда, и земельный участок, приобретенный в результате бесплатной передачи его одному из супругов из земель государственной или коммунальной собственности, в том числе приватизации. В связи с этим в судебной, нотариальной практике возник вопрос о применении этой нормы к правоотношениям, которые возникли до вступления в силу отмеченного выше Закона. Судами, в том числе судом кассационной инстанции – коллегиями судей судебной палаты по гражданским делам Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел, неодинаково применялась отмеченная норма материального права в подобных правоотношениях.

По этому вопросу Судебной палатой по гражданским делам Верховного Суда Украины в постановлении от 6 февраля 2013 года сформулирован вывод, что суды безосновательно руководствовались ч. 5 ст. 61 СК Украины, применив эту норму к правоотношениям, возникшим до вступления в силу отмеченного выше Закона [4], а в других постановлениях Верховного Суда Украины отмечается [9; 10], что земельный участок, полученный гражданином во время брака в частную собственность путем приватизации, является его личной частной собственностью, а не общей совместной собственностью супругов, поскольку такой земельный участок не является имуществом, приобретенным супругами во время брака, а получен гражданином в собственность путем осуществления своего права на приватизацию.

Необходимо указать, что Законом Украины от 17 мая 2012 г. № 4766 – VI ч. 5 ст. 61 СК Украины норма исключена. Она действовала до 13.06.2012 года. Таким образом, к объектам права общей совместной собственности супругов относится лишь приобретенное одним из супругов во время брака при помощи указанных выше способов жилье и (или) земельные участки в период с 8 февраля 2011 г. по 13 июня 2012 г. Мы полагаем, что для стабилизации юридической практики

целесообразно в официальных и неофициальных изданиях СК, других законов и нормативно-правовых актов прямо отмечать после ссылки на исключение или изменения на его содержание и время действия. Физическое лицо или даже юрист (адвокат, нотариус, судья), который не помнит положения ч. 5 ст. 61 СК Украины в более ранней редакции, изучая нормы действующего СК Украины, может не прийти к правильному выводу о правовом режиме этого имущества, приобретенного в период с 8 февраля 2011 г. по 13 июня 2012 года).

В судебной практике также возник вопрос о применении судами норм статей ГК Украины и статей 62, 74 СК Украины для признания права собственности на половину квартиры, приобретенной до 1 января 2004 года, во время проживания женщины и мужчины одной семьей, если они не находятся в браке между собой или в любом ином браке. По этому вопросу сделан вывод о необходимости применения законодательства, действующего до 1 января 2004 года, в соответствии с которым суд должен установить факт создания сторонами общей частной собственности на квартиру и определить степень участия в этом истреблении и средствами [11].

Примером применения положений о действиях актов законодательства во времени в наследственных отношениях является спор о наследовании права собственности на квартиру или права на паенакопление в доме ЖБК. Верховным Судом указано, что поскольку открытие наследства и принятие его наследниками имело место до введения в действие ГК Украины, суд кассационной инстанции, без учета положений частей четвертой, пятой Заключительных и переходных положений, безосновательно применил к этим правоотношениям нормы статей 1261, 1268 ГК Украины, которые применению не подлежали, и не применил норму ГК Украинской ССР, статью 145 ЖК Украинской ССР и положения Типового устава жилищно-строительного кооператива (в редакции постановления Кабинета Министров УССР от 27 июня



1972 года № 297 (далее – Типовой устав ЖСК)), Примерного устава жилищно-строительного кооператива от 30 апреля 1985 года № 186 (далее – Примерный устав ЖСК), подлежащие применению. В таких случаях открывается наследство на пай, который переходит к наследникам в порядке, предусмотренном законом (статьи 524-562 ГК Украинской ССР), а члены его семьи, проживавшие вместе с ним, сохраняют право пользования жилым помещением при условии вступления в кооператив одного из них. В кооператив может быть принято столько наследников, сколько есть изолированных комнат в квартире наследодателя. Наследникам, которые не пользовались жилым помещением при жизни наследодателя, и тем, которые отказались от дальнейшего пользования им, кооператив выплачивает унаследованный пай или его часть (части четвертая, пятая пункта 43 Типового устава ЖСК). Следовательно, применив к спорным правоотношениям нормы материального права, которые их не регулируют, и не применив нормы материального права, которые подлежали применению, кассационный суд принял решение, которое не отвечает требованиям закона [12].

**Выводы.** Содержащиеся в решениях Верховного Суда Украины, принятых по результатам рассмотрения заявлений о пересмотре судебного решения по мотивам неодинакового применения судом (судами) кассационной инстанции одних и тех же норм материального права, выводы о действии актов гражданского законодательства во времени являются актами применения права и примером (прецедентом) его толкования. Дальнейшие исследования по этому вопросу предусматривают исследование проблем, связанных с признанием настоящих актов источниками права, с обеспечением их обязательности в правоприменительной деятельности.

**Список использованной литературы:**

1. Дрішлюк А.І. Судовий прецедент в цивільному процесі України:

нормативні передумови для визнання та шляхи запровадження) // Актуальні проблеми держави і права : зб. наук. пр. Вип. 66 / редкол.: С.В. Ківалов (голов. Ред.) та ін., відп. за вуп. В.М. Дрьомін. – Одеса : Юридична література, 2012. – 532 с.

2. Евстигнеева Г.Б. Судебные решения как источник права [Текст] : дисс. ... канд юрид. наук : 12.00.01 / Евстигнеева Галина Борисовна. – М., 2007. – 144 с.

3. Лічман Л.Г. Щодо нової ролі судової практики Верховного суду України при розгляді цивільних справ // Вісник Верховного суду України. – 2011. – № 6. С. 34–38.

4. Постанови, узагальнення судової практики, правові висновки Верховного суду України у справах цивільної юрисдикції (2011-2013) [Текст] : – К. : «Центр учбової літератури», 2013. – 744 с.

5. Роль Верховного суду в захисті прав людини на національному рівні. Київ, Україна, 22 вересня 2011 року Круглий Стіл [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.scourt.gov.ua/clients/vs.nsf/0/D44DEEB09887EB49C2257917004E18C4?opendocument>.

6. Семьянов Е.В. Судебное право творчество (вопросы общей теории права) [Текст] : дисс. ... канд юрид. наук : 12.00.01 / Семьянов Евгений Викторович. – М. : РГБ, 2005 (Из фондов Российской Государственной Библиотеки) – 193 с.

7. Хорошковська Д.Ю. Роль судової практики в системі джерел права України: теоретико-правові дослідження [Текст] : монографія / Хорошковська Дарина Юріївна. – К., 2006. – 194 с.

8. Рішення Конституційного Суду України від 9 лютого 1999 року за N 1-7/99 № 1-рп/99 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/v001p710-99>.

9. Постанова Верховного Суду України від 15.02.2012 року за № 6-98цс11 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://reyestr.court.gov.ua/Review/21840085>.

10. Постанова Верховного Суду України від 22.02.2012 року за № 6-99цс11 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://reyestr.court.gov.ua/Review/21840086>.

11. Постанова Верховного Суду України від 18.09.2013 року за №

6-66цс13 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://reyestr.court.gov.ua/Review/33770793>.

12. Постанова Верховного Суду України від 18.02.2013 року за справа № 6-138 цс13 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://reyestr.court.gov.ua/Review/36475617>.