



ПРОТИВОПРАВНОЕ ПОВЕДЕНИЕ КАК ОСНОВАНИЕ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО ДОГОВОРУ БЫТОВОГО ПОДРЯДА

Анна ГАНЧЕВА,

соискатель Научно-исследовательского института частного права и предпринимательства имени академика Ф. Г. Бурчака Национальной академии правовых наук Украины

Summary

The article analyzes the unlawful behavior that is in improper or improper execution of obligations under the consumer contract, as well as in violation of sub-legal acts in the sphere of consumer services. It's analyzed the contractual liability of the parties under a consumer contract. It's concluded that the leading element of the delict and, therefore, responsibility, is the wrongfulness of the subject, which is improper or improper execution of obligations under the consumer contract.

Key words: consumer work contract, commitment, wrongful conduct, restitution, delict, sanction, contractual liability, civil liability.

Аннотация

В статье проводится анализ противоправного поведения, который заключается в невыполнении или ненадлежащем исполнении обязательства по договору бытового подряда, а также в нарушении подзаконных нормативно-правовых актов в сфере бытового обслуживания. Анализируется договорная ответственность сторон по договору бытового подряда. Делаются выводы, что передовой среди элементов состава гражданского правонарушения, а следовательно, и оснований ответственности, является противоправность поведения субъекта, которая заключается в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства по договору бытового подряда.

Ключевые слова: договор бытового подряда, обязательства, противоправное поведение, возмещенные убытков, состав гражданского правонарушения, санкция, договорная ответственность, гражданско-правовая ответственность.

Постановка проблемы. В период перехода к рыночной экономике соблюдение порядка, дисциплины, условий, принятых по договору, приобретает все больший вес. Ведь ценность гражданского права состоит в том, что оно в своих нормах содержит целый арсенал средств воздействия на поведение лиц и организаций через их интересы и за счет интересов. Одним из таких средств воздействия на имущественные интересы лиц является применение к правонарушителю имущественных санкций, в частности гражданско-правовой ответственности.

Актуальность темы исследования подтверждается степенью нераскрытости темы, поскольку в настоящее время в Украине практически нет ни одной научной работы по проблемам бытового обслуживания.

Состояние исследования. Научный анализ проблем договоров подряда в Украине осуществляется такими учеными, как Н.С. Кузнецова, В.М. Коссака, А.Б. Гриняк и др., труды которых служили фундаментальной базой для дальнейшего исследования рассматриваемых вопросов.

Целью и задачей статьи является исследование противоправного поведения, заключающегося в невыполнении или ненадлежащем исполнении обяза-

тельства по договору бытового подряда, а также в нарушении подзаконных нормативно-правовых актов в сфере бытового обслуживания.

Изложение основного материала. Юридическая ответственность существует объективно, то есть она существует независимо от того, как представляет ее субъект, подвергающийся воздействию мер ответственности, а также независимо от того, как оценивается это влияние группами лиц [16, с. 65]. Анализируя договорную ответственность сторон в подрядных обязательствах, А.Б. Гриняк утверждает, что сейчас гражданско-правовая ответственность должна сохранять свое значение решающего фактора превентивного правового воздействия на поведение сторон договора. Поскольку гражданская ответственность призвана обеспечить соблюдение установленного правопорядка, то справедливым будет утверждение о том, что именно в защите субъективных гражданских прав участников подрядных отношений и состоит назначение гражданско-правовой ответственности [6, с. 313].

Впервые в истории правовой науки термин «ответственность» ввел Т. Гоббс, применив его как абстрактную ответственность сограждан, объединенных «общественным договором»,

за действия своего государства. Соотечественник Т. Гоббса Дж. Милль почти через два века применил термин «ответственность» в сугубо отрицательном значении, и именно его сегодня считают основателем ретроспективной ответственности, ответственности как наказания, что на многие десятки веков определила тенденцию рассмотрения указанных проблем в юриспруденции [8, с. 12].

Понятие «гражданско-правовая ответственность» является одним из наиболее дискуссионных вопросов современности. Поскольку в ГК Украины, а также в других нормативно-правовых актах отсутствует понятие гражданско-правовой ответственности, а ученые определяют это понятие через категории «санкция», «долг», «правоотношение», становится очевидным, что проблема определения гражданско-правовой ответственности была и остается актуальной в целом и дискуссионной относительно проблем науки договорного права.

В своих научных трудах С.Н. Братусь юридическую ответственность предлагал понимать как выполнение обязанности на основе государственного или приравненного к нему общественного принуждения, добровольное же исполнение обязанности ученых не



признавал юридической ответственностью [3, с. 80]. В учебной литературе современного периода находим, что юридическая ответственность – это предусмотренные санкциями нормы права неблагоприятные последствия личного, имущественного или организационного характера, которые испытывает человек за совершенное правонарушение [12, с. 255].

Юридическая ответственность по договору бытового подряда относится к договорному типу гражданско-правовой ответственности. Эффективность гражданско-правовой ответственности будет зависеть от ее применения конкретными людьми, виновными в нарушении условий договора. Поэтому, анализируя гражданско-правовую ответственность по договору бытового подряда, обращаем внимание, прежде всего, на такие принципы, согласно которым:

– пострадавшая сторона имеет право на возмещение убытков независимо от того, есть ли предостережение об этом среди условий исследуемого договора;

– ответственность подрядчика за ненадлежащее качество результата работ применяется также независимо от того, есть ли предостережение среди условий договора, поскольку такая ответственность предусмотрена законом;

– возмещение убытков и уплата штрафных санкций за нарушение обязательства не освобождает правонарушителя без согласия второй стороны от исполнения принятых обязательств.

В науке гражданского права еще в советское время получила распространение теория, согласно которой основанием гражданской ответственности является «состав гражданского правонарушения», который включал в себя четыре элемента: противоправное поведение, вред, причинную связь и вину. Сторонниками такой конструкции гражданского правонарушения были О.С. Иоффе, О.А. Красавчиков, Г.К. Матвеев, М.М. Агарков. Взамен С.С. Алексеев предложил несколько иную конструкцию состава гражданского правонарушения. Ученый отмечал три элемента правонарушения: объект, субъект, а объективированный вредоносный результат, противоправность и причинную связь называл объективной стороной [1, с. 49].

По мнению А.Л. Ткачука, основные договорной ответственности могут создавать только необходимые его условия, а условиями могут считаться лишь такие явления, без которых ответственность действительно не может существовать. Именно поэтому единственным основанием возникновения договорной ответственности следует считать правонарушение, под которым понимать противоправное нарушение чужого субъективного права. В свою очередь, соответствующими условиями ответственности является нарушение субъективного права кредитора и противоправность поведения неисправного должника, которая заключается в самом факте нарушения договорного обязательства. Другие факторы, такие как причинно-следственная связь и вина, не могут рассматриваться как условия договорной ответственности и образовывать ее основание, поскольку их наличие требуется не всегда [13, с. 12].

Таким образом, можно утверждать, что основанием договорной ответственности в бытовых подрядных правоотношениях является нарушение обязательства, то есть его невыполнение или ненадлежащее выполнение. Наличие вреда и причинной связи является условием возложения ответственности, которое может быть как обязательным (если нарушением причинены убытки), так и факультативным (если речь идет о взыскании штрафных санкций).

В цивилистической литературе преобладающей является точка зрения, согласно которой за нарушение договорных обязательств может наступать гражданская ответственность, которая проявляется в нескольких формах, именно в форме возмещения убытков, уплаты неустойки, потери задатка, лишения лица его субъективного права за нарушение договорного обязательства [9, с. 126]. На основании этого заметим, что не являются мерами гражданско-правовой ответственности применения судом таких санкций, которые заключаются в обязательстве подрядчика передать заказчику результат выполненной работы и т. п.

Учитывая, что договор бытового подряда является потребительским договором, то положения ст. 16, 22, 23 ГК Украины по защите гражданских прав,

а также положения ст. 611 ГК относительно правовых последствий нарушения обязательства в определенной мере должны распространяться и на так называемые «потребительские отношения», конечно же, с учетом специфики подрядных отношений. Так, согласно ч. 1 ст. 611 ГК Украины в случае нарушения обязательства наступают последствия, установленные договором или законом, в частности: 1) прекращение обязательства вследствие одностороннего отказа от обязательства, если это установлено договором или законом, или расторжение договора, 2) изменение условий обязательства; 3) уплата неустойки; 4) возмещение убытков и морального вреда.

Ст. 874 ГК Украины предусматривает правовые последствия неявки заказчика за получением результата работы, по которой подрядчик вправе или продать предмет договора бытового подряда, а сумму выручки за вычетом всех причитающихся ему платежей внести в депозит нотариуса, нотариальной конторы на имя заказчика, или вместо продажи придержать предмет договора бытового подряда, или требовать возмещения убытков. Определение правовой природы правовых последствий и применяемых санкций имеет большое правовое значение, поскольку для применения их законом предусмотрены различные условия. Так, для взыскания убытков, как правило, необходимо установить состав гражданского правонарушения.

Возмещение убытков в юридической литературе принято считать универсальной (общей) формой гражданско-правовой ответственности. Кроме возмещения убытков применяются и другие формы гражданско-правовой ответственности (специальные), к которым относятся, в частности, уплата неустойки, потеря задатка. Специальные формы гражданско-правовой ответственности предусматриваются договором или законом и применяются даже в тех случаях, когда нарушенное должником обязательство не привело к возникновению у кредитора убытков [4, с. 195-198].

Ст. 22 ГК Украины определено понятие убытков, которыми являются потери, которые лицо понесло в связи с уничтожением или повреждением вещи, а также расходы, которые



лицо понесло или должно понести для восстановления своего нарушенного права (реальные убытки), а также доходы, которые лицо могло бы реально получить при обычных обстоятельствах, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). При этом в этой же статье (ч. 3) устанавливается презумпция возмещение вреда в полном объеме (то есть все виды ущерба), если договором или законом не предусмотрено возмещение в меньшем или большем размере. Поэтому, учитывая вышеприведенное, утверждаем, что гражданско-правовая ответственность в договоре бытового подряда характеризуется как имущественная, и как любой другой институт этой отрасли, основывается на основных принципах гражданско-права, которые должны быть присущи также и в потребительском законодательстве.

В Законе Украины «О защите прав потребителей» отдельная статья посвящена внедоговорной ответственности субъектов хозяйственной деятельности за вред, причиненный товарами (работами, услугами) ненадлежащего качества. Однако стоит заметить, что нормы, которые определяют ответственность как следствие нарушения договора и ответственность, которая может возникнуть на стадии заключения договора в случае нарушения права на информацию, отражены без соответствующего выделения. Так, по мнению С.В. Ясечко, гражданско-правовая ответственность за нарушение права на информацию – это имущественные санкции, которые вызывают негативные последствия для субъекта гражданских правоотношений в информационной сфере, чье противоправное поведение нарушило права и интересы другого лица, которые закреплены в законе или в договоре и подлежат защите в судебном или внесудебном порядке, с целью установления нарушенного права, компенсации ущерба и убытков [18, с. 162-163]. Так, по условиям договора бытового подряда подрядчик обязан предоставить заказчику необходимую и достоверную информацию о предложенных работах, их видах и особенностях, а также о цене и форме оплаты работы. Также подрядчик обязан назвать заказчику лицо, которое будет

выполнять работу, если по характеру работы это имеет значение. Поэтому не предоставление такой информации или предоставление недостоверной информации подрядчиком в дальнейшем приведет к нарушению условий договора бытового подряда, которые, в свою очередь, будут сопровождаться привлечением подрядчика к гражданской ответственности.

В случае совершения подрядчиком правонарушения в информационной сфере, для привлечения его к гражданско-правовой ответственности необходимо определить основания такой ответственности. В юридической литературе принято различать правовые основания и фактические основания гражданско-правовой ответственности. Где под фактическими основаниями понимается деликт, то есть осуществление конкретного правонарушения, о чем идет речь в ст. 610 ГК Украины, а основанием считается принуждение нормы права, договора, определяется противоправность и наказуемость этого правонарушения [5, с. 317]. Нарушение требований о предоставлении информации, а именно не предоставление широкому кругу потребителей перечня работ и услуг, которые осуществляет подрядчик в помещении, где проводится прием и выдача заказов, отсутствует на видном и доступном месте информация о полном наименовании исполнителя, его адрес, телефон, копии свидетельства о государственной регистрации, сертификаты соответствия на проведение тех или иных работ, а также копии торговых патентов, специальных разрешений (лицензий) по видам услуг, подлежащих патентованию, лицензированию, цены и тарифы на выполненную работу, гарантийные обязательства выполнения услуг и т. п. – все это свидетельствует о совершении лицом правонарушения. Поэтому, учитывая все вышесказанное, приходим к выводу, что поскольку договор бытового подряда является публичным договором и среди обязательств подрядчика императивно установлена обязанность по предоставлению информации о работе до заключения договора бытового подряда, то в случае пренебрежения со стороны подрядчика этим правилом или ненадлежащим образом выполнения положений на-

стоящей статьи наступает, в первую очередь, гражданско-правовая ответственность, а уже потом и административная ответственность.

Существуют мнения, что юридическая ответственность возникает с момента совершения правонарушения как юридического факта, вызывает соответствующие правоотношения [14, с. 137]. Исходя из этого, еще раз приходим к выводу, что основанием юридической ответственности является юридический факт – правонарушение, без которого не возможно возникновение правоотношений ответственности.

Правонарушение по своей сути является юридически сложным и состоит из некоторых составных элементов. По мнению С.В. Ясечко, юридическая ответственность – это «бремя свободы», и с той целью, чтобы она не превратилась в беспредел, необходимы четкие ориентиры для поиска той исходной точки, с которой о юридической ответственности не может быть и речи, и после которой она может наступать. Эти ориентиры, по мнению исследовательницы, охватываются понятием «состав правонарушения» и часто называются элементами состава правонарушения [17, с. 135-139].

Большинство авторов относят к элементам состава правонарушения противоправное действие или бездействие, вред, вредный результат этого действия (бездействия), причинную связь между действием (бездействием) и вредом, вину правонарушителя [10, с. 5]. Однако позиция В.В. Витрянского выглядит лучше, поскольку автор указывает на несостоятельность конструкции состава гражданского правонарушения как необходимого основания гражданско-правовой ответственности и считает, что основанием гражданско-правовой ответственности (единственным и общим) является нарушение субъективных гражданских прав. При применении гражданско-правовой ответственности не имеют никакого правового значения «вредность последствий», «объективная» и «субъективная» стороны гражданского правонарушения [2, с. 569].

О.С. Иоффе, вопреки существующим взглядам, сужает круг элементов состава до трех признаков, считая, что для возникновения гражданско-пра-



воной ответственности необходимо наличие трех условий: противоправности поведения, виновности правонарушителя, а также причинной связи между его действиями и результатом, что наступил [7, с. 54].

По мнению И.С. Шабуниной, при определении понятия противоправности следует исходить из таких равнозначных условий, как противоречие поведения причинителя вреда нормам объективного права и нарушение чужого субъективного права [15, с. 109-110].

Рассматривая понятие противоправности, Д.И. Мейер отмечал, что под нарушением права понимается юридическое действие, направленное на воспрепятствование другому лицу в осуществлении права [11, с. 213]. Ученый определял противоправное поведение с позиции нарушения лицом субъективных прав другого лица. Как следствие, отсутствие нарушения субъективных прав другого лица вследствие совершения деяния исключает отнесение такого поведения к противоправному.

Выводы. Учитывая вышеизложенное, приходим к выводу, что переводой среди элементов состава гражданского правонарушения, а следовательно, и оснований ответственности, является противоправность поведения субъекта, которая заключается в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства по договору бытового подряда, а также в нарушении предписания норм параграфа 2 гл. 61 ГК Украины или подзаконных нормативно-правовых актов в этой сфере.

Список использованной литературы:

1. Алексеев С.С. О составе гражданского правонарушения / С.С. Алексеев // Правоведение. – 1958. – С. 49.
2. Брагинский М.И. Договорное право: общие положения / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – М.: Статут, 1998. – С. 569.
3. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность (теоретические аспекты) / С.Н. Братусь. – М., 1976. – С. 80.
4. Гражданское право Украины. Курс лекций / под ред. Р.Б. Шишки. – Харьков: Эспада, 2005. – С. 195–198.
5. Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав / В.П. Грибанов. – М.: Статут, 2000. – С. 317.
6. Гриняк А.Б. Теоретические основы правового регулирования подрядных обязательств в гражданском праве Украины: монография / А.Б. Гриняк. – М.: НИИ частного права и предпринимательства НАПрН Украины, 2013. – С. 313.
7. Иоффе О.С. Ответственность по советскому гражданскому праву / О.С. Иоффе. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1955. – С. 54.
8. Косолапов Р.И. Свобода и ответственность / Р.И. Косолапов, В.С. Марков. – М.: Политиздат, 1969. – С. 12.
9. Луць В.В. Контракты в предпринимательской деятельности / В.В. Луць – М.: Юриком Интер, 2008. – С. 126–135.
10. Матвеев Г.К. Основания гражданско-правовой ответственности / Г.К. Матвеев. – М.: Юрид. лит., 1970. – С. 5, 9.
11. Мейер Д.И. Русское гражданское право. Часть 2 / Д.И. Мейер. – М.: Статут, 1997. – С. 213.
12. Теория государства и права: учеб. для студ. высш. учеб. завед. / А.В. Петришин, С.П. Погребняк, В.С. Смолодинский и др.; под ред. А.В. Петришина. – Х.: Право, 2014. – С. 255.
13. Ткачук А.Л. Значение вины в отношениях ответственности за нарушение договорных обязательств: автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.03 / А.Л. Ткачук. – М., 2002. – С. 12.
14. Рабинович П.М. Основы общей теории права и государства: учеб. пособие / П.М. Рабинович. – К.: Атика, 2001. – С. 137.
15. Шабунина И.С. Ответственность за причинение вреда источником повышенной опасности: дис. канд. юрид. наук: 12.00.03 / И.С. Шабунина. – 2004. – С. 109–110.
16. Шевченко Я.М. Понятие юридической ответственности. Объективный и субъективный аспекты / Я.М. Шевченко // Актуальные проблемы гражданского, семейного и международного частного права (Матвеевские цивилистические чтения). Материалы международной научно-практической конференции (Киев, 16 сентября 2010). – К.: КНТ, 2011. – С. 65.
17. Ясечко С.В. Основания гражданско-правовой ответственности за нарушение прав на информацию / С.В. Ясечко // Предпринимательство, хозяйство и право. – 2010. – Вып. 9. – С. 135–139.
18. Ясечко С.В. Гражданско-правовая ответственность за нарушение права на информацию: монография / С.В. Ясечко. – Харьков: Ника Нова, 2013. – С. 162–163.