



3. Закон Кыргызской Республики «Об исполнительном производстве и о статусе судебных исполнителей в Кыргызской Республике» (в редакции Закона КР от 20 ноября 2006 года № 181) Принят Законодательным собранием Жогорку Кенеша Кыргызской Республики 8 февраля 2002 года / [Электронный ресурс]: Сайт судебной системы Кыргызской Республики. – Режим доступа : www.sudsystem.kg/legislation/ispolnitelnom_proizvodstve_zakon.doc.

4. Косарев И.В. Организация процедуры уведомления должника в Финляндской Республике / И.В. Косарев, А.В. Голицын / [Электронный ресурс]: Официальный веб-сайт Федеральной службы судебных приставов. – Режим доступа : http://www.fssprus.ru/in_an_fin_uedvolg/.

5. Решетникова И.В. Исполнительное производство за рубежом / И.В. Решетников / [Электронный ресурс] : Веб-сайт юридического портала LawMix. – Режим доступа : <http://www.lawmix.ru/comm/8965/>.

6. Хакимова П.М. Мировой опыт исполнительного производства / П.М. Хакимов / [Электронный ресурс] : веб-сайт коллегии адвокатов «Право» г. Москвы. – Режим доступа : <http://karavno.ru/мировой-опыт-исполнительного-производства>.

ОСОБЕННОСТИ СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЫ СУБЪЕКТОВ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ ОТ РЕЙДЕРСКИХ НАПАДЕНИЙ: ОПЫТ США

Виктор ШВЕЦ,
кандидат юридических наук,
судья Высшего хозяйственного суда

Summary

Article examines the characteristics of judicial protection of economic entities from aggressive wrongful raids by U.S. courts, mainly the Delaware courts and the U.S. Supreme Court. The essence of each characteristic disclosed, substantiated international literature. Analyzed in detail Williams Act, which established many restrictive rules and standards. Noticed that case law of the courts of Delaware, which at the present time is the main regulator of corporate and economic relations in the field of mergers and acquisitions (including hostile, raider), although modern case law of the courts of this state is not fully standardized and unambiguous.

Key words: hostile takeovers, case law, raiding, judicial protection, the United States, characteristic, economic entities.

Аннотация

Статья посвящена изучению особенностей судебной защиты субъектов хозяйствования от агрессивного противоправного рейдерства судами США, главным образом судами штата Делавэр и Верховного Суда США. Раскрывается сущность каждой особенности, обосновывается международной литературой. Детально проанализирован Закон Уильямса, в котором установлено много ограничительных правил и стандартов. Обосновано, что прецедентное право судов штата Делавэр, которое в нынешнее время является основным регулятором корпоративных и хозяйственных отношений в сфере слияний и поглощений (в том числе, враждебных, рейдерских), хотя современная прецедентная практика судов этого штата не является в полной мере однозначной и стандартизированной.

Ключевые слова: враждебные поглощения, прецедентное право, рейдерство, судебная защита, США, особенности, субъекты хозяйствования.

Постановка проблемы. Актуальность выбранной темы очевидна, учитывая два фактора: во-первых, судебная (прецедентная) практика судов США, а именно судов штата Делавэр и Верховного Суда США, считается наиболее совершенной в мире; принципы и стандарты судебной защиты вероятных жертв рейдерства, разработанные в рамках делавэрского прецедентного права, заимствуются наиболее развитыми государствами мира (к примеру, Японией и отдельными государствами-членами Евросоюза). Именно поэтому в период, когда украинское антирейдерское законодательство находится на этапе становления, бесспорно важным является изучение и заимствование национальным законодателем американского опыта противодействия такому негативному экономическому явлению, как агрессивное рейдерство в целом и опыта судебной защиты субъектов хозяйствования от рейдерских нападений в частности. Во-вторых, несмотря на то, что американ-

ская практика правовой регламентации деятельности рейдеров и предотвращения агрессивного рейдерства считается самой совершенной в мире, в рамках отечественной доктрины права этот вопрос комплексно сегодня не исследовался, что, безусловно, нуждается в исправлении.

Актуальность темы исследования связана с отсутствием комплексного основательного исследования вопроса особенностей судебной защиты субъектов хозяйствования от рейдерских атак в США.

Состояние исследования. Необходимо отметить, что проблемным вопросам особенностей судебной защиты субъектов хозяйствования от рейдерских атак в США до сих пор не уделяли достойного внимания ученые. Будет способствовать в процессе научного поиска обращение к смежным отраслям права, изучение положений нормативно-правовых актов США и судебной практики судов штата Делавэр и Верховного Суда США.



Целью и задачей статьи является исследование особенностей судебной защиты субъектов хозяйствования от рейдерских атак в США. Для достижения поставленной цели необходимо выполнить следующие задачи: проанализировать особенности судебной защиты субъектов хозяйствования от агрессивного противоправного рейдерства судами США; уделить особое внимание судам штата Делавэр и Верховного Суда США; раскрыть сущность каждой особенности.

Изложение основного материала. В целом превентивные и защитные способы противодействия рейдерству в США выражаются в: 1) правилах, которые ограничивают в возможностях участников торгов. Такие ограничения, главным образом, направлены на предотвращение нарушения оферентом законодательства, а именно: Закона о фондовой бирже (Securities Exchange Act) 1934 года [1], который был существенно дополнен Законом Вильямса (Williams Act) 1968 года [2], Законом о ценных бумагах (Securities Act) 1933 года [3], а также типовых уставов штатов, запрещающих агрессивное рейдерство (state takeover statute), первым из которых был принят в Вирджинии в 1968 году (кроме этого штата, подобные уставы были приняты еще в тридцати шести штатах) [4].

Наиболее общие ограничительные правила и стандарты установлены в указанном выше Законе Уильямса. Так, в п. d-e в. 78m и п.п. d-f ст. 78n названного Закона законодатель на федеральном уровне устанавливает требования для тендерных предложений и прокси-конкурсов (proxy contest, proxy fights), которые, главным образом, касаются требований относительно своевременного предоставления объективной информации, а также обеспечение равных условий для скупщиков акций. В п. d) ст. 13 к оференту устанавливается требование относительно обязательного уведомления Комиссии по ценным бумагам (Securities and Exchange Commission), которая является квазисудебным органом, и компании-объекта поглощения о намерении приобрести акций более 5% и о цели такого приобретения. В п.п. a, d-e ст. 14 Закона Уильямса предусматривается обязательство по предупреждению о намерении принять участие в прокси-конкурсах, устанавливаются процедурные требования в отношении раскрытия информации о тендерном предложении

и субъекта-рейдера, запрещаются любые искажения информации, которая раскрывается в связи с предупреждением о намерении покупки акций. Причем в правиле 14d-1 законодатель использует понятие «раскрытие информации о предложении» (disclosure about the offer), которое включает не только обязанность уведомления о намерении скупки более, чем 5% акций, но и требование об указании: точного числа акций, которое планируется приобрести (количество таких акций, которые находятся в бенефициарной собственности, и часть акций, которая может быть прямо или косвенно приобретена как непосредственно таким лицом, так и его партнерами); условия и цели такого приобретения (информация о том, осуществляется покупка или возможна покупка ценных бумаг с целью получения контроля над компанией-эмитентом ценных бумаг, или у рейдера в планах ликвидировать объект поглощения (охватывается ли это его намерением), продать его активы, объединить его с любыми другими субъектами хозяйствования, или произвести любые другие большие изменения в его деятельности или же его корпоративной структуре; данные, которые исключают возможность сговора (информацию о всех договорах и соглашениях или достижения согласия любым иным образом с другими субъектами хозяйствования по поводу любых ценных бумаг компании-мишени (учитывая, например, соглашения о трансфертах этих ценных бумаг, договоренности о займах или опционы, опционы на продажу или покупку, гарантии займов, гарантии против убытков или гарантии прибыли, о распределении убытков или прибыли, предоставления или непредоставления поручений для голосования), при этом должны быть указаны такие компании и предоставлена подробная информация о них; полной информации об оференте (основные сведения о рейдерах и всех других лицах, которым или от имени которых делалась или должна осуществиться скупка акций эмитента, главным образом: информация о рейдере, его юридический адрес, гражданство и характер бенефициарной собственности, а вместе с этим также аналогичные сведения о каждом партнере такого рейдера, если такой партнер может прямо или косвенно приобрести акции поглощаемой компании); источники финансов, которые будут потрачены на по-

купку акций (источник и размеры денежных средств или других форм оплаты, использованных или предназначенных для совершения скупки акций; описание сделки и ее сторон, за исключением тех случаев, когда источником денежных средств является ссуда, предоставленная в обычном порядке банком, определенном в разделе 78c (a) (6) Закона США об обращении ценных бумаг).

Важно отметить случаи корректировки антирейдерского законодательства судами США, которое происходит в результате вынесения прецедентных решений в целях защиты компаний от противоправных враждебных поглощений. Так, например, в деле TSC Industries, Inc. v. Northways 1976 года суд постановил, что информация в процессе скупки более 5% акций должна раскрываться в том объеме, в котором объективно она считается востребованной. Однако следует отметить, что данный стандарт может использоваться двояко: компания-объект поглощения может злоупотреблять правом истребования информации (потом, к примеру, использовать с антиконкурентной целью), или подговоренное (имеется в виду рейдером) большинство правления компании может сузить такие требования к информации оферента, из-за чего может произойти скупка акций, например, несколькими компаниями, которые подвластны одному субъекту хозяйствования.

В целом нарушение оферентом обозначенных выше норм законодательства США является основанием для ответственности рейдера перед судом. При этом судебная роль в защите компаний-жертв от агрессивного рейдерства является весьма относительной: если компания раскрывает, что оферент, вопреки установленным правилам, осуществляет недружественное поглощение (например, скупка акций без предупреждения; данные, предоставленные рейдером для компании-объекта поглощения и/или Комиссии по ценным бумагам содержат неточности, ложную информацию или являются недостаточными), а Комиссия, в свою очередь, ранее не обнаружила такого правонарушения (или не раскрыла нарушение законодательства в полном объеме), то компания-жертва может решать данную проблему путем обращения к административным процедурам или путем обращения в суд;

2) правилах, регулирующих оборотную тактику. Значительная часть



таких правил была сформирована в процессе принятия судами США прецедентных решений. При этом важно учесть тот факт, что само по себе рейдерство в США не запрещено, а возведено в нормативные рамки, поэтому, американские суды в полной мере осторожны в рассмотрении судебных дел против предполагаемого агрессивного рейдерства. В частности, легализуя оборонительные возможности защиты от враждебных поглощений, суды штата Делавэр также обращают внимание на то, не являются ли в каждом конкретном случае оборонительные методы противодействия рейдерству злоупотреблением со стороны объекта такого поглощения. Так, намереваясь обратиться в суд (непосредственно или через Комиссию по ценным бумагам) для защиты от возможных противоправных действий офферента, компания-объект поглощения должна, в первую очередь, проанализировать действия рейдера на предмет противоправности (в смысле требований, которые предусмотрены в вышеуказанных законах и уставах штатов), а также свои оборонительные действия в соответствии с рядом прецедентов, в частности таких, как *Unocal Corp. v. Mesa Petroleum Co.* и *Moran v. Household Int'l, Inc.* (то есть на предмет соответствия оборонной тактике уровню и характеру угрозы). В названных судебных делах Верховный суд штата Делавэр с предельной осторожностью подошел к решению вопросов: определения реальности, объективности, уровня угрозы для акционеров, которая имела бы место, если бы компания-жертва не обратилась к использованию управленческой оборонительной тактики; есть ли оборонительная тактика, которая была использована компанией-объектом поглощения; вполне направленной на устранение угрозы или использование оборонительных методов преследовало также и другие, не связанные с противоправным, рейдерским поглощением, цели (такое, в частности, на практике, выражается в том, что компании, которые являются жертвами рейдерских посягательств, пользуясь ситуацией, применяют оборонительные меры, которые прямо или косвенно влияют на уровень конкуренции на рынке).

Вместе с тем, если обобщить законодательную базу и судебную практику

враждебных поглощений и рейдерских в США, можно сказать, что специфические аспекты судебной защиты прав и законных интересов компаний-объектов поглощений в этом государстве проявляются в адекватности исковых требований; месте рассмотрения иска; выборе юрисдикции. Важно учесть, что в выборе юрисдикции истец ограничивается стандартами отдельных федеральных судебных прецедентов (*Grable & Sons Metal Prods. v. Darue Eng'g & Mfg., Emulex Corp. v. Broadcom Corp.*) и федеральным законодательством (в некоторых случаях истец не может иметь выбора суда): например, если исходить из § 78аа Закона Уильямса, компания-истец, которая хочет в судебном порядке обжаловать неправомерные действия рейдера, должна подать соответствующий иск в федеральный суд, потому что только федеральные суды имеют исключительную юрисдикцию по рассмотрению исков по делам, которые касаются законодательства о ценных бумагах. Аналогичным образом, если обжалуются действия рейдера, что вероятно не соответствуют нормам корпоративного права конкретного штата (которое имеет прямое отношение к таким правоотношениям), истец должен обращаться в соответствующий суд штата (нарушение Устава о слиянии и поглощении штата Вирджиния обжалуется, соответственно, в судах штата Вирджиния, нарушение Устава о справедливых ценах Иллинойс – в судах этого штата, и т.д.).

Выводы. Итак, подводя итог всему вышеизложенному, следует обратить особое внимание на то, что в рамках правовой системы США разработаны две основные схемы нормативного регулирования вражеских поглощений, главным образом: 1) Федеральный закон Уильямса, который применяется во всех пятидесяти штатах и направлен, в первую очередь, на урегулирование вопросов о сроках и порядке подачи oferty на приобретение акций эмитента-объекта поглощения, враждебных тендерных предложений, а также вопросам добросовестного проведения конкурсов по продаже акций и участия в нем поглощителей (п § 78m (d)-(e), § § 78n (d)-(f) и другие нормы секций 13 (d), 14 (a), 14 (d), а также 14 (e), указанного Закона); 2)

прецедентное право судов штата Делавэр, которое в нынешнее время является основным регулятором корпоративных и хозяйственных отношений в сфере слияний и поглощений (в том числе, враждебных, рейдерских), хотя современная прецедентная практика судов этого штата не является в полной мере однозначной и стандартизированной.

На основании этих схем компания-объект поглощения строит свои исковые требования, обращаясь к судебной защите. Собственно (преднамеренное или непреднамеренное) нарушение поглостителем этих правил автоматически является основанием для обращения для защиты объекта поглощения в суд или в Комиссию по ценным бумагам, которая, проведя расследование фактов нарушения законодательства о ценных бумагах и фондовой бирже, может передать дело в суд.

Список использованной литературы:

1. Securities Exchange Act of 1934. [Электрон. ресурс] : Веб-сайт Университету Цинциннати. Правничий коледж. – Режим доступа : <http://www.law.uc.edu/CCL/34Act/>.
2. An Act Providing for full disclosure of corporate equity ownership of securities under the Securities Exchange Act of 1934. // Public Law, N 90-439, JULY 29th, 1968. – P. 454.
3. Securities Act of 1933. (As amended through P.L. 112-106, Approved April 5, 2012). [Электрон. ресурс] : Офіційний веб-сайт Комісії США з цінних паперів. – Режим доступа : <http://www.sec.gov/about/laws/sa33.pdf>.
4. Virginia Code, Title 13.1 – Corporations, Chapter 6 – Take-Over-Bid Disclosure Act. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : <http://law.justia.com/codes/virginia/2013/title-13.1/chapter-6>.
5. Eastern District of Michigan, Southern Division, Case Ritter v. Zuspan, Decided June 8th, 1978. // Federal Supplement, Vol. 451, 1978. – P. 926.
6. Federal Rules of Civil Procedure (Fed.R.Civ.P.): With forms. – Washington, DC: U.S. Government Printing Office, The Committee on the Judiciary House of Representatives, 2010. – 149 p.