



Список использованной литературы:

1. Polanski P.P. Towards a supranational Internet law / Dr. Paul Przemyslaw Polanski // Journal of International Commercial Law and Technology. – 2006. – Vol. 1. – Issue 1. – P. 1–9.
2. Даниленко Г.М. Обычай в современном международном праве / Г.М. Даниленко ; отв. ред. д.ю.н., проф. А.П. Мовчан ; Акад. наук СССР, Ин-т гос. и права. – М. : Наука, 1988. – 192 с.
3. Лукашук И.И. Международное право. Общая часть : учеб. Для студ. Юрид. Фак. И вузов / И.И. Лукашук ; Рос. Акад. Наук, Ин-т гос. и права ; Академ. Прав ун-т. – Изд. 3-е, перераб. И доп. – М. : Волтерс Клувер, 2007. – 432 с.
4. Parisi, Francesco. Spontaneous Emergence of Law: Customary Law / Francesco Parisi / B. Bouckaert, G. De Geest (eds.) / Encyclopedia of Law and Economics. – Cheltenham, UK and Northampton MA, USA : Edward Elgar Publishing, 2000. – P. 603–630.
5. Jones, Richard. The Canon law of the Roman Catholic Church and the Church of England : a handbook / Rhidian Jones. – London ; New York : T & T Clark, 2011.
6. Parisi, Francesco. Spontaneous Emergence of Law: Customary Law / Francesco Parisi / B. Bouckaert, G. De Geest (eds.) / Encyclopedia of Law and Economics. – Cheltenham, UK and Northampton MA, USA : Edward Elgar Publishing, 2000. – P. 603–630.
7. United Nations Convention on Contracts for the International Sale of Goods, Vienna, 11 April 1980, S. Treaty Document Number 98-9 (1984), UN Document Number A/CONF 97/19, 1489 UNTS 3.
8. Polanski P.P. Towards a supranational Internet law / Dr. Paul Przemyslaw Polanski // Journal of International Commercial Law and Technology. – 2006. – Vol. 1. – Issue 1. – P. 1–9.
9. Kettemann, Matthias C. The Future of Individuals in International Law. Lessons from International Internet Law / Matthias C. Kettemann. – Eleven International Publishing, 2013. – 201 p.
10. WIPO Copyright Treaty, Geneva, 20 December 1996, S. Treaty Doc. № 105–17 (1997) // ILM. – 1997. – № 36. – 65 ; WIPO Performances and Phonograms Treaty, S. Treaty Doc. № 105–17 // ILM. – 1997. – № 36. – 76.
11. Vienna Convention on the Law of Treaties, Vienna, 23 May 1969 // UNTS. – Vol. 1155. – P. 331.
12. Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-Making and Access to Justice in Environmental Matters, Aarhus, Denmark, 25 June 1998 // UNTS. – Vol. 2161. – P. 447.

ЗНАЧЕНИЕ И РОЛЬ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ОХРАНЫ РЫБНЫХ ЗАПАСОВ В УКРАИНЕ

Владимир ПЕТРЕНКО,
аспирант

Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

Summary

The concept and legal means of protecting fish stocks is defined in the article. Their main kinds are outlined; importance and role of administrative liability in guaranteeing protection of fish stocks are analyzed. The concept of legal means of protecting fish stocks is defined; their main types are singled out; the essence of the concept administrative liability is clarified; and its role in protecting fish stocks is determined.

Key words: protection of fish stocks, legal means, administrative liability, violation of fishing regulations and the protection of fish stocks.

Аннотация

В статье определено понятие правовых средств охраны рыбных запасов, выделены их основные виды; проанализировано значение и роль административной ответственности в обеспечении охраны рыбных запасов. Определяется понятие правовых средств охраны рыбных запасов, выделяются основные их виды; уточняется сущность понятия административной ответственности, а также определяется ее роль в обеспечении охраны рыбных запасов.

Ключевые слова: охрана рыбных запасов, правовые средства, административная ответственность, нарушение правил рыболовства и охраны рыбных запасов.

Постановка проблемы. Охрана рыбных запасов имеет особое значение в обеспечении экологической безопасности и экологической стабильности в Украине и мире. Именно поэтому обеспечение охраны рыбных запасов и борьба с нарушениями установленных правил рыбной ловли и другого использования объектов рыбного мира является одной из важнейших задач государства. Среди всех правовых средств, используемых органами государственной власти для обеспечения охраны рыбных запасов, особую роль играет административная ответственность за нарушение правил рыболовства и охраны рыбных запасов, которая позволяет не только наказать виновных лиц, уже совершивших правонарушение, но и предупредить новые административные правонарушения в этой сфере, компенсировать причиненный ущерб.

В юридической литературе проблеме административной ответственности, а также государственного управления в сфере природных ресурсов и рыбного хозяйства посвящен ряд работ таких ученых, как В.Б. Аверьянов, С.М. Алферов, А.М. Бандурка, И.Л. Бачило, Ю.П. Битяк, И.П. Голосниченко, Е.В. Додин, Е.В. Куренной,

Д. Н. Павлов, В.М. Плишкин, А.А. Селиванов, В.С. Стефанюк, Ю.А. Тихомиров и многих других. Однако весьма актуальным остается вопрос административной ответственности за нарушение правил рыболовства и охраны рыбных запасов и её значение в системе других правовых средств из-за отсутствия комплексных исследований в этой сфере.

Целью данной статьи является выяснение значения и роли административной ответственности в обеспечении охраны рыбных запасов в Украине. Для достижения этой цели необходимо выполнить ряд заданий: определить понятие правовых средств охраны рыбных запасов, выделить основные их виды; уточнить сущность понятия административной ответственности, а также определить ее роль в обеспечении охраны рыбных запасов.

Изложение основного материала. Правовой основой охраны рыбных запасов в Украине служат такие законы, как «О рыбе, других водных живых ресурсах и пищевой продукции из них», «О рыбном хозяйстве, промышленном рыболовстве и охране водных биоресурсов» и другие, а также различные инструкции и правила, например, Инструкции о порядке специального использования



рыбы и других водных живых ресурсов и др.

Законом Украины «О рыбе, других водных живых ресурсах и пищевой продукции из них» определяется, что рыба и другие водные живые ресурсы (водные биоресурсы) – это совокупность водных организмов (гидробионтов), жизнь которых невозможна без пребывания (нахождения) в воде. К водным живым ресурсам относятся: пресноводные, морские, анадромные и катадромные рыбы на всех стадиях развития, круглоротые, водные беспозвоночные, в том числе моллюски, ракообразные, черви, иглокожие, губки, в том числе моллюски, кишечнорастворимые, наземные беспозвоночные в водной стадии развития, головоногие, водоросли и другие водные растений [1].

В Законе «О рыбном хозяйстве, промышленном рыболовстве и охране водных биоресурсов» охрана водных биоресурсов определяется как система правовых, организационных, экономических, материально-технических, образовательных и других мероприятий, направленных на сохранение, улучшение условий существования, воспроизводства и рационального использования водных биоресурсов, обеспечения выполнения юридическими и физическими лицами требований законодательства [2].

Охрана рыбных запасов осуществляется государственными органами с помощью различных правовых средств. Правовые средства, в свою очередь, в юриспруденции рассматриваются разными учёными неоднозначно.

По мнению Л.В. Малько, правовые средства – это правовые явления, выражающиеся в инструментах (установлениях) и деяниях (технологии), с помощью которых удовлетворяются интересы субъектов права, обеспечивается достижение социально полезных целей [3, с. 67]. Таким образом, правовые средства объединяют в себе как определённый набор инструментов, так и деяния с использованием этих инструментов. Отличительной чертой правовых средств является то, что они предусмотрены в правовых нормах, а также их использование целенаправленно влияет

на интересы субъектов правовых отношений.

С.С. Алексеев считает, что правовые средства – это институционные явления правовой действительности, воплощающие регулятивную силу права, его энергию, которым принадлежит роль ее активных центров [4, с. 14]. Соглашаясь с мыслью автора, считаем, что правовые средства не следует отождествлять с правовыми методами. Последние представляют собой способ теоретического исследования или практического осуществления чего-либо, а также способ действовать, поступать определенным образом, определённый прием [5, с. 238]. Таким образом, правовые средства включают в себя целую систему однородных методов и способов.

Характеризуя правовые средства охраны рыбных запасов, следует учитывать, что такие средства используются органами государственной власти и, следовательно, их целесообразно отнести к правовым средствам государственного управления. Это означает, что они направлены на решение общественных и государственных задач, их использование основано на осуществлении государственно-властных полномочий, что фактически приводит к возможности применения механизма государственного принуждения, как одного из видов правовых средств. Таким образом, правовые средства охраны рыбных запасов можно определить как систему правовых организационных, процедурных методов и способов, а также инструментов, при помощи которых осуществляется государственный контроль за соблюдением установленных правил рыбной ловли и иного специального или общего использования рыбных ресурсов гражданами и юридическими лицами с целью обеспечения сохранности рыбных запасов, защиты окружающей среды и сохранения целостности экосистемы.

В правовой литературе выделяют восемь основных средств правовой охраны рыбных и водных живых ресурсов: установление запрета и ограничений в пользовании рыбными запасами; охрана от самовольного пользования и нарушения установленного порядка пользования рыбы-

ми запасами; охрана среды обитания, условий размножения и путей миграции рыбных запасов; создание заповедников, заказников и выделение других территорий, подлежащих особой охране; воспроизведения рыбных запасов, в том числе редких и находящихся под угрозой исчезновения видов рыб; оказание помощи рыбным запасам в случае заболевания, угрозы их гибели при стихийных бедствиях, вследствие других причин; пропаганда средствами массовой информации необходимости и важности охраны рыбных запасов; создание системы государственного учета, кадастра и мониторинга рыбы и её запасов [6, с. 40]. Все перечисленные правовые средства, несомненно, используются органами государственного управления для обеспечения охраны рыбных запасов и борьбы с нарушением правил рыбной ловли, однако, по нашему мнению, для удобства классификации их необходимо объединить в соответствующие группы.

Таким образом, систему правовых средств охраны рыбных запасов в Украине можно представить следующим образом: 1) правоустанавливающие правовые средства. К ним целесообразно отнести установление правил рыбной ловли в отдельных регионах страны, порядка осуществления специального использования рыбных ресурсов, выдача лицензий и разрешений на специальное использование рыбных ресурсов и др.; 2) контрольные и мониторинговые средства, к которым относятся проведение государственного мониторинга и учёта рыбных запасов и других биоресурсов, осуществление государственного контроля за соблюдением установленных правил рыболовной ловли и лицензионных условий специального использования рыбных объектов и др.; 3) средства научного обоснования и обеспечения охраны рыбных запасов и иных биоресурсов. К ним относятся: проведение научных исследований для оценки состояния рыбных запасов и водных биоресурсов, разработка научно обоснованных методов улучшения состояния среды обитания рыбных объектов и др.; 4) средства государственного принуждения, такие как определение системы юриди-



ческой ответственности за нарушение правил рыбной ловли и охраны рыбных запасов, а также системы возмещения причинённого окружающей среде незаконными действиями физических и юридических лиц вреда и т.д.

Таким образом, данная четырёхуровневая система правовых средств государственной охраны рыбных запасов решает основные задачи такой охраны, а именно: законодательно регулирует правовые отношения в сфере использования рыбных ресурсов, обеспечивая определённую правил такого использования; создаёт гарантии исполнения установленных правил; обеспечивает защиту прав и законных интересов участников правовых отношений в сфере использования рыбных запасов; создаёт механизм практической реализации установленных правил рыбной ловли и порядка специального использования рыбных ресурсов; обеспечивает научный подход к охране рыбных запасов.

В системе правовых средств охраны рыбных запасов и борьбы с нарушением установленных правил рыбной ловли особое значение имеет административная ответственность за нарушение правил рыболовства и охраны рыбных запасов, поскольку административная ответственность имеет комплексный и универсальный характер, который обеспечивает доступность и быстроту её применения. В отличие от уголовной, основанием применения административной ответственности выступают административные правонарушения, которые по причинённому ими ущербу являются менее опасными, чем преступления. Однако это не единственное отличие. В правовых источниках существует несколько определений категории «административная ответственность».

По мнению А.Н. Якубы, административная ответственность – это ответственность граждан и должностных лиц перед органами государственного управления, а в случаях, определенных законом, – перед судом за виновное нарушение общеобязательных административно-правовых норм, которая выражается в применении к нарушителям установ-

ленных административных санкций [7, с. 80]. Итак, из данного определения следует, что административная ответственность отличается от других видов юридической ответственности тем, что в соответствии с законодательством ее применение входит в полномочия не только суда, но и органов государственного управления.

В.В. Копейчиков считает, что под административной ответственностью следует понимать применение уполномоченным органом или должностным лицом административного взыскания к лицу, совершившему правонарушение, которое по своему характеру не влечет за собой в соответствии с действующим законодательством уголовной ответственности [8, с. 12]. Таким образом, автор указывает на такую отличительную черту административной ответственности, как основания её применения – административный проступок, в основе которого лежит деяние (или бездействие), менее опасное, чем преступление. Однако из этого не следует, что административное правонарушение является незначительным и неопасным, поскольку они могут повлечь за собой последствия в виде нанесённого материального или морального ущерба, а при неоднократном осуществлении могут перейти в разряд уголовных правонарушений. Это справедливо и для административных правонарушений в сфере охраны рыбных запасов, и соблюдения правил рыбной ловли.

Таким образом, учитывая особенности категории «административная ответственность», а также особенности оснований к её применению, можем определить, что административная ответственность за нарушение правил рыболовства и охраны рыбных запасов – это предусмотренные законодательством Украины неблагоприятные последствия имущественного характера, которые наступают для физических или юридических лиц за совершение административного правонарушения, объектом которого выступает установленный порядок рыболовства и охраны рыбных запасов, и применять которые уполномочены специальные государственные органы рыбной ох-

раны, суды или другие органы государственного управления.

Большинство административных правонарушений в сфере охраны рыбных запасов и установленных правил рыболовства отнесены к главе 7 Кодекса об административных правонарушениях Украины – Административные правонарушения в области охраны природы, использования природных ресурсов, охраны культурного наследия. Однако некоторые из административных правонарушений в указанной сфере отнесены к главе 6 (посягательство на собственность), в частности, ст. 50 (нарушение государственной собственности на объекты животного мира), и главы 15 (посягательство на установленный порядок управления), в частности, ст. 188-5 (невыполнение законного распоряжения государственных органов охраны окружающей среды). Таким образом, административная ответственность охватывает собой широкий круг правонарушений в сфере охраны рыбных запасов, а также непосредственно связанных с ними правонарушений.

В соответствии со ст. 240 Кодекса об административных правонарушениях Украины органы рыбоохраны уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил рыболовства и охраны рыбных запасов, предусмотренных статьей 50, частью третьей статьи 85, статьями 86-1, 91-2 и 188-5 Кодекса [9]. Рассмотрим каждый из этих видов правонарушений и определим место и роль административной ответственности в системе правовых средств охраны рыбных запасов.

В соответствии со ст. 50 Кодекса об административных правонарушениях наступает ответственность за нарушение права государственной собственности на животный мир, а именно за самовольную переуступку права пользования объектами животного мира, а также совершение других сделок, в прямой или скрытой форме нарушающие право государственной собственности на животный мир [9]. За нарушение правил рыболовства предусматривается административная ответственность согласно ч. 3. ст. 85 Кодекса об ад-



министративных правонарушениях [9]. Закон «О рыбном хозяйстве, промышленном рыболовстве и охране водных биоресурсов» устанавливает, что правила рыболовства – это нормативно-правовые акты, которые в определенном районе действия устанавливают условия, способы получения, допустимые к изъятию размеры водных биоресурсов, требования по их охране, а также могут определять количество, типы, размеры, технические характеристики судов флота рыбной промышленности и орудий лова, условия пользования рыбохозяйственными водными объектами и нагрузку на них [2].

К другим административным правонарушениям в сфере охраны рыбных запасов относятся: эксплуатация на водных объектах водозаборных сооружений, не обеспеченных рыбозащитным оборудованием (ст. 861 КоАП), превышение лимитов и нормативов использования природных ресурсов (ст. 91-2 КоАП), невыполнение законных распоряжений или предписаний должностных лиц органов, осуществляющих государственный контроль в области охраны окружающей среды, использования природных ресурсов, радиационной безопасности или охрану природных ресурсов (ст. 188-5 КоАП). Все указанные категории административных правонарушений подведомственны органам рыбной охраны. Однако среди административных правонарушений в сфере охраны рыбных запасов есть такие категории правонарушений, которые подведомственны судам (ч. 4 ст. 85 – грубое нарушение правил рыболовства) или другим органам государственного управления (ст. 88 – незаконный вывоз из Украины и ввоз на ее территорию объектов животного и растительного мира и т.д.) [9].

Выводы. Таким образом, можем сделать вывод о том, что административная ответственность за нарушение правил рыбной ловли и охраны рыбных запасов решает ряд важных задач, связанных с охраной рыбных запасов, а именно: 1) оказывает исправительное и воспитательное влияние на виновное лицо, совершившее правонарушение, предупреждая совершение им в дальнейшем незаконных действий, в

том числе более серьезных, например преступлений; 2) оказывает профилактическое воздействие на других граждан, предупреждая совершение ими правонарушений, в том числе в сфере охраны рыбных запасов и соблюдения правил рыбной ловли; 3) за счёт взысканных административных штрафов компенсирует причиненный рыбным ресурсам ущерб. В решении этих задач и состоит основное предназначение и роль административной ответственности в системе правовых средств государственной охраны рыбных запасов.

Административная ответственность обеспечивает действенность всего механизма государственной охраны, позволяет на практике осуществлять мероприятия по охране рыбных запасов, обеспечивать соблюдение правил рыбной ловли. Правовая сущность административной ответственности в этой сфере состоит в том, чтобы, налагая ответственность за причинение меньшего вреда рыбным ресурсам и всей окружающей среде, предупредить возможность совершения преступления, которое может причинить необратимые негативные последствия.

Список использованной литературы:

1. О рыбе, других водных живых ресурсах и пищевую продукцию из них: Закон Украины от 06.02.2003 № 486 - IV // Ведомости Верховной Рады Украины, 2003. – № 15. – Ст. 107.

2. О рыбном хозяйстве, промышленном рыболовстве и охране водных биоресурсов: Закон Украины от 08.07.2011 № 3677 – VI // Ведомости Верховной Рады Украины, 2012. – № 17. – Ст. 155.

3. Малько Л.В. Правовые средства: вопросы теории и практики / Л.В. Малько // Журнал российского права. – 1998. – № 8. – С. 66–77.

4. Алексеев С.С. Правовые средства: постановка проблемы, понятие, классификация / С.С. Алексеев // Советское государство и право. – М. : Наука, 1987. – № 6. – С. 1–19.

5. Ожегов С.И. Словарь русского языка: 70000 слов / [Под ред. Н.Ю. Шведовой. – 23-е изд., испр.] – М. : Русский язык, 1990. – 917 с.

6. Пермякова Л.Д. Методы правового регулирования охраны рыбных запасов / Л.Д. Пермякова // Журнал «Экология. Право. Человек», 2007. – № 4-5. – С. 39–42.

7. Якуба О.М. Административная ответственность. / Якуба О.М. – М. : Юрид. лит., 1972. – 152 с.

8. Правоведение : учебник / ред. В. В. Копейчиков. – 7-е изд., стер. – К. : Юринком Интер, 2003. – 736 с.

9. Кодекс об административных правонарушениях: Закон Украины от 07.12.1984 г., № 8073 - X // Ведомости Верховной Рады Украинской ССР. – 1984. – Дополнение до № 51. – Ст. 1122.