



ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЦЕЛИ И ЗАДАЧ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

Ирина ИЗАРОВА,

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры правосудия
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

Summary

This article is devoted to factors that today make a significant influence in shaping the goals and objectives of civil procedure in the trial court and become the basis for further reform of civil justice: a simplification of procedures for handling cases in court, cost reduction and the possibility of judicial pre-trial settlement. These goals can be the key to successful reform and establish an effective mechanism to protect rights in court in civil proceedings in the present conditions of the economic situation in the country, to raise the level of confidence in the system of civil justice in society.

Key words: civil procedure; goals and objectives of civil procedure; trial court; justice in civil cases.

Аннотация

В данной статье исследуются факторы, которые сегодня могут оказать существенное влияние на формирование целей и задач гражданского судопроизводства в суде первой инстанции и стать основой дальнейшего реформирования гражданского правосудия: это упрощение процедуры рассмотрения дел в суде, снижение судебных растрат и возможность досудебного урегулирования спора. Закрепление этих задач может стать залогом успешной реформы и создать эффективный механизм защиты прав в суде в порядке гражданского судопроизводства в современных условиях экономической ситуации в государстве, повысить уровень доверия к системе гражданского правосудия в обществе.

Ключевые слова: гражданское судопроизводство; цели и задачи гражданского судопроизводства; суд первой инстанции; правосудие в гражданских делах.

Актуальность темы исследования. Гражданское судопроизводство является одной из самых важных форм осуществления правосудия. Именно в порядке гражданского судопроизводства в Украине ежегодно рассматривается более полутора миллиона из почти четырех с половиной млн дел: так, в 2012 году в суды первой инстанции было подано 1 млн 591 тыс. заявлений, что на 17% меньше, чем в 2011 году [1]. Учитывая количество населения Украины, а также то, что как минимум два человека участвуют в рассмотрении гражданского дела в суде, то каждый пятнадцатый гражданин Украины участвует в гражданском процессе каждый год или каждый второй участвовал в таком процессе в течение последних десяти лет.

Судебная статистика также показывает, что за 2012 год суды закончили производство в суде первой инстанции в 1 млн 650 тыс. делах, из них в 722, 9 тыс. дел с постановлением решения, а количество апелляционных жалоб на судебные решения судов местных инстанций составляет 152 тыс., что на 8% больше, чем в предыдущем году [1]. Так, количество рассматриваемых дел в судах первой инстанции является несоизмеримо больше, чем в судах высших инстанций, что, с одной стороны, свидетельствует о том, что в целом их решения удовлетворяют участников

процесса и они не обжалуют их в суды вышестоящих инстанций, но с другой стороны, данные социологических опросов показывают, что неудовлетворенность именно деятельностью суда первой инстанции и его неэффективность растет из года в год и приводит к общему недоверию к судебной системе в Украине и нежеланию обращаться в вышестоящие суды. По данным Центра Разумкова полностью поддерживают действия судов 2,9% граждан, а вообще не поддерживают их действия 61,5% граждан Украины [2]. Эта катастрофическая цифра поражает еще больше с учетом того, что большинство граждан Украины в своих суждениях пользуется именно собственным опытом участия в судебных тяжбах.

Постановка проблемы. Судебная форма защиты является одной из наиболее давних и традиционных способов разрешения споров и конфликтов в обществе и эффективное правосудие безусловно является залогом и основой нормального и стабильного развития правового государства. Как правильно отмечает В.В.Ярков, право превратилось в мощнейший инструмент повышения конкурентоспособности государств и их экономик и стало одним из основных стимулов для выбора той или иной страны как места ведения предпринимательской деятельности, места жительства и т.д. [3, с. 20]. В

связи с чем взятые Украиной международные обязательства о доступности и эффективности правосудия, в частности, в ст. Всеобщей декларации прав человека 1948 г. о том, что «Каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случаях нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией или законом», а также ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основоположных свобод, 1950 г., что «Каждый человек имеет право на... справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона» [4], должны быть реализованы в полном объеме.

Дела в суде первой инстанции рассматриваются в порядке искового, особого или приказного порядка. Исковое и неисковое производства являются неотъемлемыми и важными процессуальными формами рассмотрения гражданских дел в суде, но сущность этих видов производств отлична, что, в свою очередь, отображается и на целях и задачах производства по делу в суде первой инстанции в каждом из указанных видов. Но исковое производство – это общий порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел в суде первой инстанции, тогда как особое и приказное производство содержат исключе-



ния или особенности рассмотрения и разрешения отдельных категорий дел в виду их разной правовой природы. Можно утверждать, что неисковые производства не содержат спора о праве в основе и требования о защите права, несмотря на многочисленные споры по поводу этого, поэтому цели судопроизводства тут несколько иные, чем общие цели гражданского судопроизводства, предусмотренные ст. 1 ГПК Украины. Учитывая то, что указанная цель гражданского судопроизводства является обобщенной, имеет целесообразность анализ и исследование цели производства именно в суде первой инстанции в исковом и особом порядках. Несмотря на кажущуюся формальность этого вопроса, именно корректное и правильное определение цели деятельности суда и участников процесса в производстве в первой инстанции даст возможность системно и комплексно посмотреть на этот сложный институт, а также дать надлежащую оценку установленному порядку осуществления правосудия на этом этапе гражданского процесса и выдвинуть предположения о возможных направлениях его реформирования.

По нашему предположению, именно определение целей и задач гражданского судопроизводства, что давно является важнейшим вопросом, постоянно находящимся в поле зрения ученых, даст возможность определить правильный путь дальнейшего реформирования гражданского процессуального права и реализации этих обязательств, определенных в основных международных документах. Также не менее важное значение имеет определение промежуточных этапов ее достижения, так как гражданский процесс осуществляется поэтапно и каждая его стадия и инстанционное производство имеет свои особенные цели и задачи, достижение которых обеспечивает эффективность и правильность рассмотрения дела. В связи с этим определение целей и задач процессуальной деятельности именно в суде первой инстанции и является **целью и задачей статьи**.

Состояние исследования. Указанным проблемам посвящены многие исследования, среди которых особого внимания заслуживают работы В.В.Яркова, Е.А.Борисовой, Е.В. Кудрявцевой и др. В то же время целесо-

образным стоит признать исследование целей и задач суда именно первой инстанции при рассмотрении и разрешении гражданских дел, что может положительно повлиять на успешное реформирование гражданского судопроизводства Украины.

Изложение основного материала. Реформирование гражданского процесса является актуальным и необходимым процессом и основными его причинами являются ускорение и упрощение гражданского процесса и снижение расходов (Австрия), ликвидация длительности и нерациональной сложности судебных процедур (Англия), а также устранение несоответствия действующих норм гражданского процессуального права требованиям экономической жизни (Германия) [5, с. 52]. Так, например, основными целями реформы гражданского процесса в Великобритании, которая проводится уже более 30 лет, являлись ликвидация излишней судебной волокиты, сокращение расходов сторон, устранение нерациональной сложности судебных процедур и т. д. Первые неудачи на этом пути даже привели к мнению о необходимости официального принятия гражданского процессуального кодекса, что было реализовано в декабре 1998 г.

В ст. 1.1(1) этих Правил гражданского судопроизводства – «Civil Procedure Rules», указано, что эти правила являются новым процессуальным кодексом, устанавливающим целью суда рассмотрение дел справедливо и по соответствующей стоимости, а в части второй указано также, что рассмотрение дела следует осуществлять справедливо и по наиболее соответствующей стоимости, так быстро как это практически осуществимо с учетом – (а) участия равных по своему положению сторон спора; (b) экономии расходов; (c) наиболее подходящего способа рассмотрения по отношению к – (i) сумме иска; (ii) важности дела; (iii) сложности процедур; (iv) материального положения сторон; (d) обеспечения безотлагательного и беспристрастного рассмотрения; (e) прилагая все необходимые ресурсы суда, с учетом его возможностей и других дел; (f) соблюдения правил, практических рекомендаций и приказов [6].

По нашему мнению, такие задачи действительно можно считать при-

оритетными для современного гражданского процесса и заслуживающими внимания с точки зрения возможности их применения в Украине. В целом их можно разделить на несколько основных групп: во-первых, это задачи, связанные с обеспечением рациональной процедуры рассмотрения дела (ее сложности, своевременности, безотлагательности); во-вторых, это задачи, направленные на экономию судебных расходов при рассмотрении дела.

Так, например, когда речь идет о рассмотрении дела в суде первой инстанции наиболее подходящим способом. В частности, гражданские дела в порядке искового производства рассматриваются судом по установленной процедуре в разумные сроки, но не более двух месяцев, при этом существуют несколько категорий дел, для которых установлены сокращенные сроки – один месяц (ст. 157 ЦПК Украины). Таким образом, в гражданском процессе Украины уже предусмотрена возможность для двух, определенных действующим законодательством категорий дел, возможность сокращенного рассмотрения, то есть в порядке искового производства существуют два порядка рассмотрения дел – общий и сокращенный. Но законодательное закрепление конкретных категорий дел, для которых установлены сокращенные сроки, следует признать нецелесообразным с учетом принципа диспозитивности гражданского процесса. По нашему мнению, необходимо предоставить возможность выбора срока и порядка рассмотрения дела самому заявителю и предоставить возможность суду на основании заявления истца проводить рассмотрение гражданского дела в общие или сокращенные сроки. Речь идет прежде всего о спорах, которые не требуют длительной подготовки до судебного разбирательства. При открытии производства по делу суд часто даже не владеет информацией о том, есть ли спор между участниками, тогда как только возражения ответчика дают возможность определить, будет ли он возражать против предъявленных к нему требований, и если обоих главных действующих лиц процесса удовлетворяет возможность сокращения сроков рассмотрения дела в суде, законом должна быть предусмотрена соответствующая возможность.



Также есть основания предполагать, что открытый перечень категорий дел, отнесенных к приказному производству, позволит создать более рациональную процедуру рассмотрения дел, которые можно разрешить на основании заявления и документов, предоставленных заявителем. Речь идет о таких категориях дел, как возмещение ущерба потребителю, например. Следует еще раз вернуться к изучению возможности предоставить право обращения в суд в порядке приказного производства в случае отсутствия между сторонами спора и наличия документов, подтверждающих требования заявителя.

Таким образом, путем определения наиболее оптимальной и рациональной процедуры рассмотрения дела в суде первой инстанции могут быть достигнуты и другие, не менее важные цели гражданского судопроизводства, например, экономия судебных расходов.

Что является наиболее затратным в процессе осуществление правосудия в порядке гражданского процесса? Судебный сбор никак нельзя отнести к не пропорциональным расходам по действующему законодательству Украины, как например, в Великобритании, а вот среди расходов, которые связаны с рассмотрением дела, одним из наиболее весомых являются именно затраты на представителя и оказание правовой помощи. Безусловно, с вступлением в силу Закона Украины «О бесплатной правовой помощи» был практически урегулирован вопрос оказания бесплатной правовой помощи, но вопрос платной правовой помощи остается в плоскости рыночных экономических отношений. Так, стоимость ведения дела в суде стартует от двух минимальных зарплат, при этом участие в судебных заседаниях часто оплачивается отдельно в среднем в размере до половины одной минимальной заработной платы (ст. 8 Закона Украины «О государственном бюджете Украины» в январе 2014 года составляет 1218 грн. [7]). В таких странах, как Франция и Германия, стоимость составляет 400-500 евро, что составляет меньше половины минимальной заработной платы (около 1200-1500 евро по данным сайта Statistics Explained Европейской комиссии [8]).

Одним из важнейших вопросов при определении целей гражданского про-

изводства в суде первой инстанции является, безусловно, определение роли суда в процессе установления истины в деле. Мнение о необходимости повышения активности роли суда в установлении истины в деле приходит на смену многолетнему процессу сохранения и упрочнения состязательных начал в гражданском процессе: по мнению Лорда Дональдсона «процесс не является войной или даже игрой. Он предназначен осуществлять реальную справедливость между спорящими сторонами и, если суд не имеет всей относящейся к делу информации, он не может достичь этой цели» [9]. При этом часто указывают и на необходимость сокращения расходов на адвокатов, чему может способствовать повышение такой активности суда.

Не вдаваясь в подробности острой научной дискуссии о принципе истины в гражданском процессе, отметим, что наделение суда первой инстанции некоторыми активными полномочиями могут быть признаны обоснованными, поскольку именно так можно добиться существенной экономии средств и рассмотрения дела с учетом пропорциональных расходов по отношению к цене иска. Так, по нашему мнению, суд первой инстанции в гражданском судопроизводстве следует наделить правом предоставить участникам процесса срок для досудебных процедур разрешения споров. В действующем законодательстве предусмотрена такая возможность для одной категории дел – о расторжении брака, когда согласно ч. 5 ст. 191 ГПК Украины суд имеет право приостановить производство по делу для примирения сторон не более, чем на шесть месяцев. Такой порядок позволяет сторонам комплексно оценить свои перспективы и расходы и попробовать альтернативные способы разрешения спора. И так как только суд первой инстанции может направить участников процесса на путь компромиссного решения своего спора, по нашему мнению, должно стать одной из его основных задач. В порядке гражданского судопроизводства разрешается огромное количество дел, которые возникают из семейных, брачных, трудовых и других правоотношений, споры между участниками которых вполне могут успешно разрешаться с помощью альтернативных способов, что доста-

точно успешно реализуется во всем мире, тогда как в Украине развивается очень медленно. Участие судов в развитии таких альтернативных способов споров даст необходимый толчок для их развития и позволит существенно сэкономить и материальные, и кадровые ресурсы суда.

Последнее время нередко отмечается еще один круг задач реформирования гражданского судопроизводства, которые определенно заслуживают должного внимания. Речь идет о реализации возможности использования информационных технологий и технических новаций при рассмотрении гражданских дел в судах. Успешная реализация этой задачи в свою очередь приведет и к повышению доступности правосудия, упрощению и ускорению процедур рассмотрения дела, а также к снижению судебных растрат, что тоже является немаловажным фактором в создании эффективного механизма правосудия в суде первой инстанции.

Следует признать, что термины, используемые в юриспруденции для обозначения круга возможных новаций в процессе, употребляются достаточно свободно, не подразумевая под этим каких-то конкретных явлений науки и техники. Так, под термином «электронное правосудие» и в границах этого проекта предлагаются использование современных способов передачи данных, обмена документами и т.д., которые не всегда можно назвать именно «электронными». По нашему мнению, наиболее правильным и корректным будет использование понятия «информационные и коммуникационные технологии» (ИКТ), которыми можно охватить все явления современного мира, которые связаны с совокупность методов, производственных процессов и программно-технических средств, интегрированных с целью сбора, обработки, хранения, распространения, отображения и использования информации в интересах ее пользователей, а электронное правосудие — способ осуществления правосудия, основанный на использовании ИКТ-систем или «Электронное правосудие» определено, как деятельность уполномоченных государственной властью органов - судов, осуществляемая с использованием информационных и коммуникационных технологий в форме «электронно-



го судопроизводства» по защите оспариваемых и восстановлению нарушенных прав граждан, с целью разрешения социально-правовых конфликтов [11, с. 10]. При этом мы достаточно критично относимся к идее о создании «электронного суда», так как целесообразным является использование новых возможностей для упрощения и усовершенствования работы суда, как например, видеоконференцсвязь или e-mail, точно также, как когда-то печатные машины, тогда как правосудие осуществляется судом в полном соответствии процессуальной форме, установленной законом – судебных заседаниях, которые обеспечивают возможность проведения судебного разбирательства, отвечающего требованиям основополагающих принципов гражданского процесса.

Первыми этапами внедрения таких технических новинок следует признать фиксацию гражданского процесса техническими средствами, внедрение видеоконференции как специального режима проведения судебных заседаний. Следующими этапами следует внедрение информационных технологий и технических новинок электронное уведомление участников гражданского процесса и внедрение системы электронного документооборота в гражданском судопроизводстве, что призвано существенно упростить доступ к суду и производство гражданских дел в суде. Успешная реализация внедрения судами механизмов рассылки копий процессуальных документов в электронном виде; публикация списка дел, назначенных к рассмотрению на Веб-портале судебной власти, внедрение смс-повесток дало возможность продолжать реформы, в частности, внедрять рассылку участникам процесса процессуальных документов в электронном виде (апелляционных и кассационных жалоб и других документов) в течении 2014 года [12].

Выводы. Безусловно, именно в цели гражданского судопроизводства находит свое закрепление и отображение господствующая доктрина, определяющая взгляды на процесс как на вид судебной деятельности по осуществлению правосудия в гражданских делах, а также расставляются приоритеты и обуславливаются подходы к правовому регулированию конкретных про-

цессуальных действий. И чрезвычайно важным является оценка изменений действующего законодательства в процессе осуществления реформ именно с точки зрения возможности обеспечить потребности лиц, обращающихся за защитой в суд, поскольку основная цель изменений – повышение эффективности судебной защиты гражданских прав [5, с. 55]. В итоге проведенного анализа можно сделать выводы о том, что целью производства в суде первой инстанции в порядке гражданского процесса следует признать прежде всего выяснение возможности досудебного разрешения спора, а в случае не возможности – рассмотрение и разрешение гражданского дела в наиболее рациональном и оптимальном порядке искового (общего или сокращенного), приказного или особого производства, с учетом пропорциональных судебных расходов по отношению к цене иска.

Таким образом, гражданский процесс можно направить на повышение эффективности именно в векторе обеспечения потребностей лиц, обращающихся в суд, и повысить уровень доверия к судебной системе. Определение системного целостного правильного научного подхода об основных целях и задачах осуществления правосудия в суде первой инстанции имеет важное значение для дальнейшего реформирования гражданского процессуального законодательства, формирования эффективной системы правосудия в Украине, а также развития внесудебных и альтернативных способов разрешения споров.

Список использованной литературы:

1. Аналіз стану здійснення судочинства судами загальної юрисдикції у 2012 р. (за даними судової статистики) [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://www.scourt.gov.ua/clients/vsu/vsu.nsf/\(documents\)/E4549252C88A2C5BC2257B9B002F464C](http://www.scourt.gov.ua/clients/vsu/vsu.nsf/(documents)/E4549252C88A2C5BC2257B9B002F464C)
2. Рівень довіри до українських судів наближається до абсолютного мінімуму 12 жовтня 2012 року [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://ua.korrespondent.net/ukraine/politics/1405614-korrespondent-riven-doviri-do-ukrayinskih-sudiv-nablizhaetsya-do-absolyutnogo-minimumu>

3. Ярков В.В. Развитие цивилистического процесса в России: отдельные вопросы / В.В. Ярков. // Вестник гражданского процесса. – 2011. – № 1. – С. 17-53.

4. Загальна декларація прав людини, прийнята і проголошена в резолюції 217 А (III) Генеральної Асамблеї від 10 грудня 1948 року [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/995_015; Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод, ратифікована Законом № 475/97-ВР від 17 липня 1997 року [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/995_004

5. Борисова Е.А. Реформирование цивилистического процесса: европейский и российский опыт / Е.А. Борисова. // Закон. – 2012. – № 1. – С. 52-55.

6. Civil Procedure Rules [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.justice.gov.uk/courts/procedure-rules/civil/rules/part01>.

7. Закон України «Про державний бюджет України на 2014 рік» [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/719-18>

8. Minimum wage statistics [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://epp.eurostat.ec.europa.eu/statistics_explained/index.php/Minimum_wage_statistics

9. Кудрявцева Е.В. Тенденции развития английского гражданского процессуального права после принятия Правил гражданского судопроизводства / Е.В. Кудрявцева. // Вестник гражданского процесса. – 2012. – № 2. – С. 173-185.

10. Baldwin J. Small Claims Hearings: The «Interventionist» Role, Played by District Judges // C.J.Q. L. – 1998. January. – Vol.17. – P. 20-34.

11. Чижов М.В. Применение информационных и коммуникационных технологий в судебной деятельности в условиях формирования информационного общества : автореф. ... к.ю.н. : 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность. – М., 2013. – 23 с.

12. Електронний суд в Україні [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://kbs.org.ua/files/elsud_2013.pdf