

УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ СУДИМОСТИ

А. БОЙКО,

аспирант кафедры уголовного права Классического частного университета

SUMMARY

In this article penal consequences of a previous conviction are investigated, particularly: previous conviction as a qualifying sign at a commitment of a new crime; as a circumstance, which makes discharging from criminal responsibility impossible; as a circumstance to be taken into consideration making choice separate types of punishment; as one of the features which characterizes a guilty person and is taken into consideration to make punishment or to discharge from it. In conclusion, penal consequences of a previous conviction must be considered to qualify the crime, to make and to carry out punishment. Such concepts as «a person that has committed a crime» and «commitment of a repeated crime by a person» are marked off according to their consequences, law base and limits of use. The influence of a previous conviction on an achievement and a fixation the purposes of punishment is being analysed.

Key words: previous conviction, penal consequences, qualifying sign, the purposes of punishment.

В статье исследуются уголовно-правовые последствия судимости, в частности: судимость как квалифицирующий признак при совершении нового преступления; как обстоятельство, исключающее возможность освобождения от уголовной ответственности; как обстоятельство, которое учитывается при выборе отдельных видов наказания; как один из признаков, который характеризует личность виновного и учитывается при назначении наказания, а также при освобождении от наказания. Делается вывод о том, что уголовно-правовые последствия судимости учитываются при решении целого ряда вопросов, связанных с квалификацией преступления, назначением наказания и его исполнением. В статье разграничиваются понятия «лицо, совершившее преступление» и «совершение лицом преступления повторно» по их последствиям, правовой основе и пределам применения. Анализируется влияние судимости на достижение и закрепление целей наказания.

Ключевые слова: судимость, уголовно-правовые последствия, квалифицирующий признак, цели наказания.

Постановка проблемы. Политика государства в борьбе с преступностью предусматривает комплекс мероприятий, среди которых главную роль играют меры социального, экономического, политического, правового, организационного и культурно-воспитательного характера. Одним из уголовно-правовых средств противодействия преступности является институт судимости.

Актуальность темы исследования подтверждается недостаточностью теоретических и практических исследований влияния судимости на предотвращение и предупреждение совершения новых преступлений лицами, которые ранее привлекались к уголовной ответственности. На глобальность данной проблемы для украинской пенитенциарной системы и криминологической науки в целом указывает и постоянное увеличение роста рецидивной преступности.

Состояние исследования. Фундаментальными исследова-

ниями в науке уголовного права, касающимися вопросов судимости, стали работы В.В. Голина, Е.А. Письменского, Н.А. Расюк и др. Данные диссертационные исследования положили начало реформированию науки и практики применения института судимости в Украине.

Целью и задачей статьи является исследование уголовно-правовых последствий судимости, поскольку главной задачей института судимости является противодействие рецидивной преступности, которая фактически осуществляется путем применением к лицам, которые от-

были уголовные наказания, правовых ограничений. Именно от их вида, способа применения и других факторов будет зависеть успех намеченной работы.

Изложение основного материала. Правовое положение лиц, имеющих судимость, по УК Украины почти не исследовано в отечественной литературе. Однако актуальность этих проблем в первую очередь связана как с необходимостью контроля за выполнением возложенных на осужденных обязанностей, так и с предотвращением возможных нарушений их прав во время наличия судимости.

Институт судимости не направлен на компрометацию лиц, имеющих непогашенную или неснятую судимость, его задача - предотвращение и предупреждение совершения ими новых преступлений. Лицо, осужденное за совершение преступления и полностью отбывшее на-



значенное наказание или освобожденное от его отбывания (полностью или частично), не становится бесправным, а является гражданином своей страны и субъектом всех отношений, которые регулируются правом.

Связанные с судимостью ограничения направлены в основном на достижение превентивно-профилактической цели. Они относительно небольшие по своему объему, имеют исключительный характер и распространяются на небольшой круг лиц. В остальном, лица, имеющие судимость, пользуются на равных основаниях со всеми гражданами правами, предоставленными Конституцией Украины.

По сути, такой простой вопрос, как определение последствий наличия у лица судимости, приводит к дилемме: статья 88 УК Украины не дает четкого перечня последствий судимости и является отсылочной. Для установления правовых последствий нужно обратиться к закону, который регулирует те или иные взаимоотношения в обществе, а уголовно-правовые последствия предусмотрены несколькими статьями Общей части УК Украины.

В теории уголовного права не существовало однозначного мнения по поводу правовых последствий судимости. Длительное время этот вопрос оставалось открытым в силу того, что УК Украины 1960 года вообще не указывал на наличие каких-либо последствий предусмотренных судимостью. Законодательное закрепление наличия правового значения судимости стало новеллой УК Украины 2001 года. Установив в ч. 2 ст. 88 УК Украины положение, при котором «судимость имеет правовое значение в случае совершения нового преступления, а также в других случаях, предусмо-

тренных законами Украины», законодатель до конца не решил проблему. Здесь же породил новую - определение видов правовых последствий. Большинство ученых выделяют исключительно уголовно-правовые и общеправовые последствия.

Существует мнение, поскольку судимость - это уголовно-правовое явление, то за рамками уголовного права возникнуть и существовать она не может. По такому принципу построены уголовное законодательство большинства зарубежных стран, где уголовный закон не содержит ссылок на последствия наказания после его отбытия. Возьмем для сравнения уголовное законодательство Российской Федерации, где ч. 1 ст. 86 УК РФ определяет, что судимость учитывается при рецидиве преступлений и при назначении наказания.

На указанное определение выдвигалось опровержение. Рекомендуется уточнить определение судимости, как особого правового положения лица, которое выражается только в возможности наступления для него определенных последствий (правоограничений) определенного уголовно-правового характера. Такие последствия не только могут наступить, но иногда и наступают в связи с судимостью. К тому же, они могут иметь не только уголовно-правовой, но и общеправовой характер [1, с.14].

Другие течения в науке уголовного права основываются на предложениях о расширении уголовно-правовых ограничений за счет сокращения общеправовых ограничений в отношении лиц, имеющих судимость, ибо борьба с преступностью требует полного и комплексного использования всех возможностей, заложенных в институте судимости, для пре-

дотвращения повторных преступлений [2, с. 34].

Голина В.В. отмечал, что уголовно-правовые последствия - это такие последствия, которые при условиях, указанных в законе, в конечном счете отягчают уголовную ответственность лиц, имеющих судимость. Однако эти последствия, в отличие от общеправовых, могут наступить только в том случае, если лицо совершает новое преступление. Данное определение верно, но оно отражает лишь влияние судимости на уголовную ответственность лица, совершившего преступление [3, с. 11].

Отсутствие четкого перечня правовых последствий судимости в основном зависит от неустойчивости уголовного законодательства, что связано с его динамичностью, постоянным приспособлением к развитию общественных отношений в целом.

В теории уголовного права определяют основные уголовно-правовые последствия судимости учитывая то, что судимость:

1) может выступать как квалифицирующий признак при совершении нового преступления. УК Украины регламентирует квалифицирующее значение судимости только за тождественное или однородное преступление (например, ч.2 ст.331 УК Украины - незаконное пересечение государственной границы лицом, ранее осужденным за такое преступление). Квалифицирующее значение судимость имеет и в том случае, когда закон предусматривает усиление ответственности за совершение преступления повторно, поскольку повторность охватывает собой судимость. Закон признает судимость разновидностью повторности в том случае, когда судимость за предыдущее преступление не погашена или не снята в установленном законом

порядке (ч. 4 ст. 32 УК Украины). Если судимость прямо не предусмотрена законом как квалифицирующий признак, она при квалификации содеянного не учитывается;

2) учитывается при наличии рецидива преступлений (ст. 34 УК Украины), причем характерным признаком рецидива является совершение именно умышленного преступления лицом, имеющим судимость за умышленное преступление. Преступления по неосторожности рецидива не образуют;

3) может быть препятствием для освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (ст. 45 УК Украины), примирением с потерпевшим (ст. 46 УК Украины), передачей лица на поруки (ст. 47 УК Украины), изменением обстановки (ст. 48 УК Украины), где главным обстоятельством применения института освобождения от уголовной ответственности является совершение лицом преступления впервые;

4) учитывается при определении наличия оснований для прерывания течения сроков давности привлечения к уголовной ответственности (ч. 3 ст.49 УК Украины), а именно – срок прерывается в случае совершения лицом нового преступления;

5) учитывается при выборе отдельных видов наказания. Так, лицо, ранее отбывавшее наказание в виде лишения свободы, не может содержаться в дисциплинарном батальоне военнослужащих (ч. 2 ст. 62 УК Украины). А в течение срока отбывания определенных наказаний создает основания для применения специальных ограничений в отношении осужденных - невозможность в период наказания быть повышенным в должности или воинском звании (ч.2 ст. 58 УК Украины) ;

6) как один из признаков, характеризующих личность виновного, учитывается в соответствии с общими принципами назначения наказания (п.3 ч.1 ст. 65 УК Украины), а также при освобождении от наказания по болезни (ч.2 ст. 84 УК Украины);

7) при совершении умышленного преступления (поскольку судимость является условием рецидива и разновидностью повторности преступлений) выступает как обстоятельство, отягчающее наказание, при назначении наказания (п.1 ст.67 УК Украины);

8) является основанием для отказа в назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено законом (ст. 69 УК Украины);

9) может быть основанием для отказа в освобождении от отбывания наказания с испытанием (ч.1 ст. 75 УК Украины);

10) в случае совершения преступлений против мира и безопасности человечества, предусмотренных ст.ст. 437-439 УК Украины и ч. 1 ст. 442 УК Украины, является основанием для неприменения давности исполнения обвинительного приговора (ч.6 ст.80 УК Украины);

11) учитывается при определении обязательной части наказания, которая фактически должна быть отбита при условно-досрочном освобождении от отбывания наказания (п.2 ч.3 ст.81, п.2 ч.3 ст.107 УК Украины), а также при замене неотбытой части наказания более мягким наказанием (п.2 ч.4 ст.82 УК Украины).

Таким образом, уголовно-правовые последствия судимости заключаются в том, что они учитываются при решении целого ряда вопросов, связанных с квалификацией содеянного, назначением наказания и его исполнением.

Также хотелось бы отметить, что при применении уголовно-правовых последствий к лицу, имеющему непогашенную или неснятую в предусмотренном законом порядке судимость, следует учитывать, что формулировка «совершение преступления лицом повторно» по своему содержанию более узкая чем «совершение преступления лицом, ранее совершившим какое-либо преступление». Поскольку повторность имеет четкие рамки, определяющие ее лишь как совершение двух или более преступлений, предусмотренных той же статьей или частью статьи Особенной части УК Украины.

Важно обратить внимание на следующее обстоятельство, что положения УК Украины 2001 года является более приемлемым в отличие от Кодекса, утратившего силу в плане терминологии. Так, в УК Украины 1960 года для обозначения лица, у которого уже возникла, но не прекратилась судимость, используются различные дефиниции. В одном случае такое лицо называется – «лицом, ранее судимым» (ч.2 ст.79 , ч. 2 ст. 80, ч.2 ст.125 , ч.2 ст.148, ч.3 ст.154, ч.3 ст.155 , ч.3 ст.155 , ч.2 ст. 162 , ч.2 ст. 206 УК Украины 1960 года), во втором – «лицом, которое ранее судилось» (ч.3 ст.108 , ч.2 ст. 169 УК Украины 1960 года), в третьем – «лицом, осужденным» (ч.2 ст. 69, ч.2 ст. 183 УК Украины 1960 года), в четвертом – «лицом, которое было осуждено» (ч.2 ст.229 УК Украины 1960 года), в пятом – «лицом, ранее осужденным» (ст.26 ч.2 ст.155 , ч.2 ст.155 , ч.2 ст. 61 УК Украины 1960 года). Однако ни одно из этих названий не отражает содержания, обозначаемого им понятия, а потому отвечающей вложенному смыслу признана быть не может [4, с. 317]. Данные различия в зна-



чительной степени осложняли порядок установления объема последствий, связанных с судимостью.

Как правило, квалифицирующий признак - наличие судимости, содержится во второй части диспозиций статей, исключение составляет лишь Раздел XII «Преступления против общественного порядка и нравственности», где факт осуждения в прошлом за подобное преступление, предусмотрен в части третьей. Так, ч.3 ст.296 УК Украины - совершение хулиганства лицом, ранее осужденным за совершение хулиганства, что указывает на особую опасность содеянного. При этом следует отметить, что только около 10 % статей Общей части УК Украины устанавливают квалифицирующим обстоятельством повторность.

Такие категории преступлений, как преступления против основ национальной безопасности, преступления против свободы, чести и достоинства личности, преступления против безопасности производства, преступления в сфере охраны государственной тайны, неприкосновенности государственных границ, обеспечения призыва и мобилизации, преступления против авторитета органов государственной власти, органов местного самоуправления и объединения граждан, преступления против установленного порядка несения военной службы вообще не предполагают повторности в силу объективных причин.

К таким причинам можно отнести :

1) изменение положения лица, в силу которого оно при любых обстоятельствах не сможет совершить повторного преступления, например потерять документы, составляющие государственную тайну (ст. 329 УК

Украины), нарушить правила ядерной или радиационной безопасности (ст.274 УК Украины), нарушить правила обращения с оружием (ст. 414 УК Украины) . Невозможность заключается в том, что лицо в будущем не будет допущено к должностям, которые связаны с установленными требованиями квалификации преступлений:

2) наличие значительных сроков наказания, физически исключает совершение преступления, например, если лицо будет осуждено к пожизненному лишению свободы за посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (ст. 112 УК Украины), то оно вряд ли сможет совершить преступление повторно.

Совершение преступления лицом, имеющим судимость за умышленное преступление, позволяет предположить о направленности преступника, о его нежелании соблюдать установленные правила общественной жизни.

Рассматривая расширенную квалификацию рецидивов, следует выделить два вида в зависимости от характера совершенных преступлений:

1) общий рецидив - это рецидив, в который входят различные преступления, которые не тождественны по родовому или непосредственным объектам и имеющие различные формы вины. Общий рецидив не влияет на квалификацию преступления, но рассматривается согласно п. 1 ст. 67 УК Украины как обстоятельство, отягчающее наказание;

2) специальный рецидив - это рецидив, в который входят тождественные или однородные преступления, то есть одинаковые по составу или имеющие тождественные или сходные непосредственные объекты и совершенные при одной и той же

форме вины. Специальный рецидив является более опасным, чем рецидив общий, в нем в наибольшей степени определяется антисоциальная направленность личности на совершение новых преступлений. Именно этот вид рецидива предусмотрен отдельными статьями Особенной части УК Украины, как квалифицирующий признак преступлений.

Выводы. Уголовно-правовые последствия судимости играют важную роль в усилении борьбы с рецидивом преступлений, в предупреждении совершения новых преступлений. Основная их роль заключается в возможности отягощения наказания за совершения преступления, что, во многих случаях, влияет на отказ лица от продолжения преступной деятельности.

Список использованной литературы:

1. Ткачевський Ю. Судимість / Ткачевський Ю. // Уголовное право. – № 3. –2000. –35 с.
2. Мирошниченко Є. Подальше правове удосконалення інституту судимості / Є. Мирошниченко // Кримінальне право. – № 4. –2003. – 59 с.
3. Голина В.В. Погашение и снятие судимости по советскому уголовному праву - Х.: Вища школа. –1979. – 46 с.
4. Кирись Б. Виникнення судимості / Б. Кирись // Вісник Львівського університету. – Серія юридична. –Вип. 36. – 451 с.