

умозаключений, приемов аргументации), корреспондируются новые когнитивные средства: процедуры экзистенциального переживания личностных смыслов. С использованием трансцендентальной методологии право не удовлетворяется чисто опредмеченной функцией, его первопричину ищут не в сфере догматики, а в естественной данности человека, его ценностно-целевом мышлении, моральных принципах, сбалансированных с идеей справедливости. Функционирование правосудия верифицируется на основе зрелого профессионально-творческого поиска правосознательных аналогов правовых ситуаций. Поэтому через посредство такого методологического направления (основы) происходит смещение акцента от анализа статических смыслов права к их практическому анализу. Изучая судебные процессы как контексты самореализации права, в которых происходит применение правовых принципов к определенным обстоятельствам в определенных условиях, право, как наблюдаем, оказывается во всей его полноте.

#### Список использованной литературы:

1. Аверин А.В. Правоприменительная деятельность суда и формирование научно-правового сознания судей: проблемы теории и практики : монография / А.В. Аверин. – Саратов : ГОУ ВПО Саратов. гос. академия права, 2003. – 306 с.
2. Амосов С.М. Судебное познание в арбитражном процессе : монография / С.М. Амосов. – М. : Рос. акад. правосудия, 2003. – 183 с.
3. Закомлистов А.Ф. Юридическая философия : монография / А.Ф. Закомлистов. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2003. – 548 с.

## ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ КОНСТИТУЦИОННЫХ ОСНОВ СУДОПРОИЗВОДСТВА В УКРАИНЕ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ

В. ФЕДОРЕНКО,  
аспирантка кафедры конституционного права Киевского  
национального университета им. Тараса Шевченко (Украина)

#### SUMMARY

The article discusses the concepts and spirit of the constitutional foundations of the judiciary. The author analyzes the constitutional foundations of justice in Ukraine in comparison with other countries.

**Keywords:** judiciary, justice, justice, principles, constitutional foundations.

\* \* \*

Статья посвящена рассмотрению понятия и сущности конституционных основ осуществления судебной власти. Автор проводит анализ конституционных основ судопроизводства в Украине в сравнении с зарубежными странами.

**Ключевые слова:** судебная власть, судопроизводство, правосудие, принципы, конституционные основы.

*Постановка проблемы. Система правосудия в Украине с момента обретения государством независимости фактически находится в состоянии постоянного реформирования. Как правило, каждое реформаторское мероприятие в этой сфере вводится под лозунгами обеспечения независимости судебной власти, приведение национальной судебной системы и судопроизводства к международным и европейским нормам и стандартам. Однако, всё же остаются неразрешёнными ключевые проблемы, имеющиеся в отечественном судопроизводстве. Так, общественное доверие к судам сегодня является критически низким. По результатам исследования общественного мнения, выполненного социологической службой Центра Разумкова совместно с Фондом «Демократические инициативы» имени И. Кучерива, в той или иной степени доверяют судам лишь около четверти граждан Украины, в т.ч. только 3 % – доверяют полностью.*

*Общественная поддержка деятельности судов с начала 2011 г. и до сих пор держится на критически низком уровне – всего около 6 % граждан полностью поддерживают деятельность отечественных судов.*

*Все чаще говорится об использовании судов в политических целях – как средства противодействия оппозиции и оппозиционно настроенным гражданам, проведению акций протеста, запугивания и преследования оппонентов действующей власти. Международными институтами и отечественными специалистами констатируется наличие политически мотивированных судебных процессов и решений, а также политических заключенных в Украине.*

**Актуальность темы.** С в зависимости Украины одним из приоритетных направлений её провозглашением неза-



государственно-правового развития стало обеспечение функционирования и развития на демократических началах всех ветвей государственной власти с целью реализации определенных целей по построению в Украине демократического, правового, социального государства, всесторонней защиты прав и свобод человека и гражданина. Особая роль в этом процессе принадлежит судебной власти, поскольку, осуществляя правосудие на принципах верховенства права, суды обеспечивают защиту гарантированных Конституцией Украины и законами прав и свобод человека и гражданина, прав и законных интересов юридических лиц, интересов общества и государства. Впрочем, именно в сфере функционирования и реализации судебной власти в Украине, по сравнению с другими ветвями государственной власти, можно встретить немало проблем, которые мешают её эффективному функционированию и реализации возложенных на нее Конституцией Украины задач. Поэтому исследование именно судебной ветви государственной власти, а также конституционных основ её организации и развития составляет важное и актуальное занятие науки конституционного права. Кроме этого, большое значение, при этом, имеет изучение опыта функционирования судебной власти и судебной системы отдельных стран.

Изучением данной тематики занимались учёные, в работах которых впервые исследуются общетеоретические и методологические проблемы определения места и роли судебной власти в системе государственной власти (Ю. Денежный, П. Евграфов, В. Копейчиков, С. Максимов, И. Марочкин, В. Погорилко, О. Скрипнюк, В. Тихий, М. Цвик, Ю. Шемшученко и др.). Иссле-

дованием процессов развития судебной власти в Украине занимались: (В. Бойко, С. Иваницкий, И. Рекецкая, В. Смородинский, И. Тимченко, Т. Француз, А. Чернушенко). Специальные работы, в которых исследуются конкретные принципы судебной власти: (Л. Бакланова, В. Бесчасный, В. Городовенко, Л. Кривенко, В. Кудрявцев, В. Кузьменко, Н. Рудюк, И. Русанова, И. Тодоров, Н. Сибилева, О. Шандула). Также, в качестве базовых источников, использовались исследования известных отечественных и зарубежных юристов, разрабатывавших проблемы развития и конституционного обеспечения судебной власти как в прошлом: В. Гессен, С. Днистрянский, Б. Кистяковский, М. Ковалевский, М. Коркунов, С. Котляревский, С. Муромцев, Н. Палиенко, И. Покровский, Ф. Тарановский, Г. Шершеневич, так и в современных условиях: К. Арановский, М. Баглай, П. Баренбойм, С. Батова, С. Боботов, А. Бойков, Н. Ведерников, А. Гравина, Т. Добровольская, В. Ершов, Г. Жилин, И. Зайцев, Р. Каллистратова, Н. Кириченко, Л. Морозова, Т. Морщакова, И. Петрухин, С. Разумов, В. Ржевский, Ю. Тихомиров, Б. Топорнин, Н. Чепурнова, В. Чиркин, И. Умнова.

**Цель статьи** – раскрыть, проанализировать понятие и сущность конституционных основ судопроизводства в Украине и зарубежных странах.

**Изложение основного материала.** Конституция Украины закрепила разделение власти в Украине на законодательную, исполнительную и судебную, а Закон Украины от 07 июля 2010 года «О судоустройстве и статусе судей», конкретизируя конституционные положения по осуществлению судебной власти, отметил, что судебная власть в Украине осуществляется независимо

ми и беспристрастными судами. Суд, осуществляя правосудие на принципах верховенства права, обеспечивает каждому право на защиту гарантированных Конституцией и законами Украины прав и свобод, защиту интересов юридических лиц, общества, государства. Закон определил правовые основы организации судебной власти [1].

В соответствии с Законом судебная власть реализуется путем правосудия в форме Гражданского, Хозяйственного, Уголовного и административного судопроизводства, осуществляемого судами общей юрисдикции и конституционного – Конституционным Судом Украины. Правосудие осуществляется в рамках соответствующих судебных процедур, установленных Законом Украины «О Конституционном Суде Украины», а также гражданским процессуальным и уголовным процессуальным кодексами Украины, хозяйственным кодексом Украины, Кодексом административного судопроизводства Украины.

Деятельность суда опирается на принципы, закрепленные в большинстве зарубежных конституций. Среди таких принципов выделяют касающиеся, прежде всего, организации судебных систем (правосудия только судом с запретом чрезвычайных судов, инстанционность, которая проявляется через общее право на обжалование судебных решений, принципы, касающиеся правового статуса судов (магистратов) – независимость, которая реализуется через гарантии неизменности и судейского иммунитета и т.п.), а также принципы, которым суд должен руководствоваться при осуществлении правосудия. Это так называемые принципы судебного процесса, т.е. установленного законом порядка рассмотрения и разрешения

судебных дел. В определенном объеме эти принципы определяются в судебно-процессуальном законодательстве, в разделах конституций, в которых речь идет о судебно-процессуальных гарантиях прав человека. Такие принципы, а также гарантии, закрепленные в основных международно-правовых актах в области защиты прав человека: Всеобщей декларации прав человека 1948 г., Международном пакте о гражданских и политических правах 1966 г., Европейской конвенции по защите прав и основных свобод 1950 г. [7].

Принцип (от лат. *principio* - основа, начало) в общенаучном понимании – это основное, исходное положение теории, учения, главное правило деятельности, то есть принципы – основные идеи, основные положения, руководящие принципы, указывающие на пути, способы регулирования общественных отношений государством. На основании принципов права принимаются нормы, их конкретизируют и с помощью этих норм они косвенно становятся регуляторами общественных отношений. Поэтому принципы ещё можно определить как нормы права наиболее общего характера, определяющие способы и формы регулирования той или иной отрасли права. Хронологически принципы возникают быстрее, чем сама отрасль права, они указывают на назначение определенной отрасли права как таковой. В частности, в уголовном процессуальном праве они определяют процессуальную форму деятельности суда, то есть такой ход судебного процесса, при котором максимально эффективно обеспечиваются права стороны защиты и стороны обвинения, право лица на судебную защиту, и как результат – законное и обоснованное решение суда. Принципы судопроизводства

предопределяют деятельность других участников процесса, для достижения того же результата – законного и обоснованного решения суда. То есть, если проще, принципы указывают, каким должен быть суд и правосудие, какие его цель и задачи. Закрепленные в нормах права, они объединены в органическую целостность. Поскольку принципы судопроизводства определяют его общий характер и указывают на перспективы его же развития, поэтому они являются явлением более стабильным, чем нормы права и менее подвержены изменениям.

В толковом словаре украинского языка «принцип – это основное исходное положение какой-либо научной системы, теории, идеологического направления и т.д.» [10].

Итак, конституционные принципы (принципы) правосудия – это закрепленные в Конституции Украины и конкретизированные в Законе о судостроительстве и статусе судей, а также в процессуальном законодательстве, основные, фундаментальные положения о цели, задачах, методах и формах деятельности суда, а также формах деятельности других участников судебного процесса, для достижения единого и необходимого результата правосудия – законного и обоснованного решения суда и его исполнение.

Схематически можно выделить такие направления осуществления судебной власти:

- охрана прав и законных интересов граждан;
- охрана правопорядка от преступных и иных правонарушений;
- контроль за тем, чтобы деятельность государственных органов не выходила за правовые рамки.

Основа судебной власти – это прежде всего совокупность су-

дебных органов, которые могут быть наделены разной компетенцией.

Следует заметить, что судебная власть принадлежит не судебному учреждению любого, даже самого высокого ранга, а судебной коллегии (3-5 профессиональным судьям) или «единоличному» судье, которые рассматривают дело.

В конституциях различных государств перечисляются принципы, на основе которых осуществляется судебная власть (правосудие), но большинство из них сводится к следующим:

- независимость суда (обеспечивается рядом гарантий, в том числе неизменностью суда);
- коллегиальность при рассмотрении большинства дел;
- профессионализм судей;
- право на обжалование решений;
- гласность при рассмотрении абсолютного большинства дел;
- равноправие сторон в процессе и состязательность при рассмотрении дела.

Международно-правовыми актами, определяющими функционирование судебной власти, является Монреальская универсальная декларация о независимости правосудия (1983 г.), Основные принципы независимости судебных органов, разработаны ООН (1985 г.), Европейская хартия о статусе судей (1993 г.), Общая (универсальная) хартия судьи (1999 г.), Рекомендация № R (94) Комитета Министров Совета «Независимость, действительность и роль судей» (1994 г.) [11].

Названные международно-правовые акты содержат определяющие принципы, то есть принципы, на которых должна строиться и функционировать судебная власть демократического правового государства. Это



принципы, как собственно судебной деятельности, так и принципы построения судоустройства. С точки зрения исследуемой проблемы обращают внимание именно из последних, которые делятся на общие и специальные (отбор судей, продвижения по службе, профессиональная подготовка, дисциплинарная ответственность, организация судебного самоуправления).

Полномочия суда (судебная юрисдикция) делится на 2 направления:

1) общая юрисдикция (сфера уголовного и гражданского права);

2) специальная юрисдикция (сфера административного и конституционного права) [9].

Но в разных странах это разделение является различным, например, в Германии выделяют 5 направлений деятельности в сфере правосудия: общая, административная, финансовая, трудовая и социальная юстиция, и, кроме того, существует 6-й направление – конституционная юстиция, которую реализует Федеральный конституционный суд. Каждую из этих сфер возглавляет специальный суд и образуется специальная система судов по этим основным направлениям.

Основа законодательной регламентации деятельности судов, прежде всего, конституция. Большинство современных конституций содержит по крайней мере общие положения относительно статуса судебной власти («О судебной власти» – конституция Франции, Испании, «Правосудие» – конституция ФРГ, «Суды» – конституция Португалии). Эти положения определяют общие конституционные основы судебной власти конкретной страны и устанавливают:

а) определение судебной вла-

сти как одной из составляющих единой системы распределения власти (место судебной власти в общей единой системе разделения властей);

б) основные принципы организации и деятельности судебной системы;

в) правовой статус судов;

г) судебные гарантии прав и законных интересов граждан.

Раздел VIII действующей Конституции Украины называется «Правосудие». В нем заложены две формы организации судебной власти: судебный порядок и судоустройство.

Поэтому представляется справедливым предложение А. Селиванова, который считает, что указанный раздел целесообразно было бы назвать «Судебная власть». Именно такое название логично отражали бы имеющиеся принципы организации судебной системы, то есть совокупность субъектов, как носителей судебной власти, и их принципов [8, с. 14].

Специфическая система конституционного регулирования судебной власти сложилась в неевропейских государствах. Так, в Конституции Японии судебной системе посвящен VI раздел, который называется «Судебная власть». В статье 76 провозглашено, что «вся полнота судебной власти принадлежит Верховному суду и таким судам низших инстанций, которые будут основаны законом». С точки зрения административно-правового регулирования важны следующие положения: 1) ни один административный орган не может осуществлять судебную власть с правом окончательного решения; 2) все судьи независимы и действуют, следуя своей совести, при этом руководствуются только Конституцией и законами [6].

Конституция США определя-

ет лишь общие принципы формирования судебной системы. В каждом штате она приобретает конкретный вид на основе местных правовых обычаев и специальных законов. Соединенные Штаты – федеративное государство. Поэтому судебная система в этой стране приспособлена именно к этой форме территориального устройства. В небольших штатах существует двухуровневая, а в больших – трехуровневая судебная система. В США параллельно функционируют федеративная судебная система и система судов каждого штата. Однако в обоих случаях суды осуществляют все виды судопроизводства, их компетенция отличается тем, какая норма применяется в конкретном деле: федерального законодательства или законодательства штата [5].

Объем конституционного регулирования судебной власти в зарубежных странах также различен.

Во Франции судебная власть регламентирована, прежде всего, конституцией Пятой республики 1958 года. Однако, Конституция содержит достаточно лаконичные положения по организации судебной системы, ее иерархической структуры, инстанционности т.п. В трех ее статьях определено понятие судебной власти, общие принципы правосудия, гарантии ее независимости. Все другие вопросы, касающиеся порядка выдвижения кандидатов на судейские должности, назначение судей, их правового статуса и структуры судебной системы, делегированы органическим законам [2]. Показательным является тот факт, что президент республики, как гарант независимости судебной власти, возглавляет Высший совет магистратуры, а министр юстиции является его заместителем. К их

компетенции, как руководителей Высшего совета магистратуры, относится, в частности, назначения судей на должности при условии положительного заключения Совета магистратуры. Но ни президент, ни министр юстиции не участвуют в процедуре рассмотрения дел о дисциплинарных проступках судей.

В Конституции Федеративной Республики Германия в разделе IX «Правосудие» содержатся подробные положения относительно юрисдикции судов, правовых гарантий граждан и основных принципов осуществления правосудия. Согласно ст. 92 Основного Закона ФРГ судебная власть осуществляется федеральным конституционным судом, федеральными судами и судами земель. Для осуществления правосудия в сфере общего (гражданского и уголовного), административной, финансовой, трудовой и социальной юстиции в соответствии со ст. 95 Конституции ФРГ созданы федеральные и земельные суды общей юрисдикции, административные суды, финансовые суды, суды по трудовым делам, суды по социальным вопросам [3].

В Конституции Испании указано на природу судебной власти, принципы организации и осуществления правосудия, структуру судебной системы, отмечено исключительную независимость Конституционного Суда. Так, в статье 117 указывается, что «судебная власть исходит от народа и осуществляется от имени Короля судьями и магистратами, которые независимы, неизменяемые, ответственны перед законом и подчиняются только закону» [4].

**Выводы.** Вообще можно сказать, что лаконичность освещения в нормах основных законов положений об организации

судебной власти, её иерархического построения, инстанционности связана прежде всего с тем, что хотя в современных демократических странах сложились и существуют устоявшиеся, традиционные модели судебной организации, однако может возникнуть объективная потребность вносить изменения в судебные структуры, не изменяя при этом конституционные тексты. Поэтому во многих странах существует специальное законодательство, детально развивает конституционные основы судебной власти. Например, это специальные законы о судостроительстве: «Закон о судостроительстве» 1975 г. в ФРГ, «Органический закон о судебной власти» 1981 г. в Испании, «Судостроительство и судопроизводство» разд. 28 Свода Законов США, или законы, определяющие статус судей: «Органический закон о статусе магистратуры» 1978 г. в Франции, а также Кодекс судостроительства Французской республики от 16 марта 1978 г.

Подводя итоги, необходимо отметить, что опыт европейских стран может быть приемлемым и полезным для Украины в части решения задач по расширению функций судов и распространение независимости судей, а также их обязательства подчиняться только закону. Стоит обратить внимание на соблюдение следующих международных и европейских стандартов таких, как прозрачность, открытость, недопущения возникновения неформальных обязательств будущего судьи перед лицами, которые могут влиять на процесс правосудия, недопущения влияния или давления на формирование судейского корпуса со стороны других государственных органов, политических партий, бизнес-структур и т.д.

## Список использованной литературы:

1. Про судоустрій і статус суддів [Електронний ресурс]: закон України від 07.07.2010 р. № 2453-VI. – Режим доступу: <http://zakon.rada.gov.ua/go/2453-17>
2. Конституция Французской Республики от 04 октября 1958 года [Електронний ресурс] – Режим доступу: [http://vivovoco.rsl.ru/VV/LAW/France\\_W.HTM](http://vivovoco.rsl.ru/VV/LAW/France_W.HTM)
3. Основной Закон Федеративной Республики Германии от 23 мая 1949 года [Електронний ресурс] – Режим доступу: [http://www.1000dokumente.de/?c=dokument\\_ru&dokument=0014\\_gru&object=translation&l=ru](http://www.1000dokumente.de/?c=dokument_ru&dokument=0014_gru&object=translation&l=ru)
4. Конституция Испании от 29 декабря 1978 года [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://vivovoco.rsl.ru/VV/LAW/SPAIN.HTM>
5. Конституция Соединённых Штатов Америки от 17 сентября 1787 года [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnstUS.htm>
6. Конституция Японии от 03 мая 1947 года [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://www.uznal.org/constitution/Japan/R.ZIP>
7. Конституційне право зарубіжних країн: Навч. посібник / К 65 М. С. Горшеньова, К. О. Закоморна, В. О. Ріяка та ін.; За заг. ред. В. О. Ріяки. – 2-е вид., допов. і перероб. – К.: Юрінком Інтер, 2006. – 544 с.
8. Селіванов А. Реформування Конституційних засад організації судової влади в Україні / А. Селіванов // Право України. – 2003. – №7. – С.14 – 15.
9. Федоренко В.В. Конституційні засади судочинства в Україні та зарубіжних країнах: порівняльний аналіз // Права людини: досягнення, проблеми, перспективи: матеріали міжнародної науково-практичної інтернет-конференції. – Тернопіль, 2013. – С. 18-22.
10. Чернишова Н.В. Судова влада в Україні. Навч. посіб. – К.: Центр учбової літератури, 2011. – 104 с.
11. Шаповал В.М. Конституційне право зарубіжних країн. Академічний курс: підручник. – К.: Юрінком Інтер, 2011. – 464 с.