



санкцией за неисполнение этого обязательства. Поэтому сроки принудительного исполнения налогового обязательства — обязательства по уплате налога и сроки применения налоговых санкций должны быть разными.

Судебный порядок обжалования административных наказаний за нарушения налогового законодательства установлен законом РМ «Об административном суде» и Гражданско-процессуального кодекса Республики Молдова, далее ГПК РМ.

Исковое заявление об отмене административного наказания рассматривается судом первой инстанции. Решение этого суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в соответствии со ст. 357-394, 396 ГПК РМ.

Определение апелляционной инстанции может быть обжаловано в кассационном порядке в соответствии со ст. 429-445 ГПК РМ.

При этом согласно ст. 444 ГПК РМ кассационные жалобы, как правило, рассматриваются без вызова сторон, что противоречит ст. ст. 23, 25, 26 ГПК РМ и способствует вынесению незаконных по существу определений Высшей судебной палаты РМ.

Предложение. По нашему мнению, следует восстановить порядок рассмотрения кассационных жалоб, действовавший до 1 декабря 2012 года, т. е. до вступления в силу закона РМ № 155 от 05.07.2012 года.

Литература:

1. Официальный монитор РМ. Специальный выпуск от 8 февраля 2007 г.
2. Официальный монитор РМ. № 36-38 от 14.03.2002 г.
3. Официальный монитор РМ. Специальный выпуск от 03.10.2006 г.
4. Комментарий к Налоговому кодексу Российской Федерации частей I и II» Под ред. проф. Ю.Ф.Кваши, Москва, 2006, стр. 464.
5. Официальный монитор РМ № 82-86 от 22.06.2002 г.
6. Официальный монитор РМ. № 82-86 от 22.06.2002 г.

СУБЪЕКТЫ, ОБЪЕКТ И ЮРИДИЧЕСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ РЕГРЕССНОГО ПРАВООТНОШЕНИЯ

А. ЖИЛА,

кандидат юридических наук, докторант кафедры гражданского права Национального университета «Одесская юридическая академия»

SUMMARY

The article is devoted to research of elements of the regress obligation. Subjects of the regress obligation are defined and characterized, specifics of its objects and the content are revealed.

Keywords: regress, obligation, legal relationship, subjects, objects, content.

Статья посвящена исследованию элементов регрессного обязательства. Определены и охарактеризованы субъекты регрессного обязательства, выявлена специфика его объектов и содержания.

Ключевые слова: регресс, обязательство, правоотношение, субъекты, объекты, содержание.

Постановка проблемы. С переходом Украины к рыночным отношениям возрастает интерес к правовой конструкции регресса. Особое значение конструкция регресса имеет для коммерческой сферы, поскольку для стабильности делового оборота важно, чтобы долг был погашен при наступлении срока платежа. При этом для кредитора в большинстве случаев не имеет значения, будет ли он погашен должником или другим лицом. В то же время регресс дает возможность защитить интересы лица, погасившего чужой долг.

Актуальность темы исследования. Вопросы, связанные с применением норм о регрессе являются достаточно актуальными, о чем свидетельствует увеличение количества соответствующих дел в судах. Однако изучение этих материалов и анализ правоприменительной практики выявляет отсутствие единообразного подхода к пониманию некоторых ключевых аспектов, касающихся регрессных требований.

Состояние исследования. Невзирая на то, что исследованию категории регресса были посвящены многочисленные труды таких ученых, как О.С. Йоффе, И.Б. Новицкий, Е.О. Суханов, К.С. Юдельсон, В.Т. Смирнов и

др., многие вопросы в этой сфере нуждаются в уточнении. Так, недостаточно исследованным остается вопрос об элементах регрессных обязательств.

Целью и задачей данной статьи является определение и характеристика субъектов регрессного обязательства, выявление специфики его объектов и содержания.

Кредитор в регрессном обязательстве именуется регредитентом. Он же всегда является и участником основного обязательства. Должник в регрессном обязательстве именуется регрессатом. В одних случаях он принимает, а в других не принимает участие в основном обязательстве, но всегда именно его опре-

деленное действие или бездействие обуславливает установление обязанности регредента перед третьим лицом [1, с. 79].

По мнению М.М. Агаркова, характерной чертой регрессных отношений является следующее: в них всегда есть минимум три стороны, из которых минимум две являются должниками в отношении третьей (или четвертой, пятой и тому подобное). Обязательственные отношения между этими двумя сторонами и третьей возникают или из единого основания (например, солидарная ответственность лиц, которые совместно причинили вред) [2] или из разных оснований (ответственность гаранта и основного должника).

Но не обязательно, чтобы две из этих сторон были должниками относительно третьей. Наличие двух или нескольких должников, обязанных произвести одному и тому же кредитору исполнение, непосредственно направленное на ту же цель, не является характерным и обязательным элементом регрессного обязательства.

В.Т. Смирнов отмечает, что такое положение характеризует лишь некоторые частные случаи регресса (например, регрессные иски, которые возникают из солидарной ответственности, из договора поручения и из причинения вреда застрахованному лицу или повреждения (уничтожения) застрахованного имущества), в связи с чем оно не может иметь значения общего правила [3, с. 67].

Такой же мысли придерживался и И.Б. Новицкий, который считал, что не обязательно, чтобы две из трех сторон были должниками относительно третьей. Для тех примеров регрессных требований, из которых выходит М.М. Агарков, отмеченные характерные признаки являются подходящими. Особенно это очевидно относительно регресса солидар-

ных должников: здесь, действительно, есть несколько должников в отношении одного и того же кредитора и факт платежа одним из должников в полном размере; из этого фактического состава выплывает регрессное требование уплатившего долг должника к другим должникам. Такой же фактический состав можно установить при гарантии (наличие двух должников - основного и гаранта - одного и того же кредитора и платеж со стороны гаранта).

Однако для ряда других случаев бесспорного регрессного обязательства нельзя установить наличие двух должников в отношении одного кредитора. Например, поставщик отгрузил товар своему экспедитору; по вине последнего товар получен с недостатками или в поврежденном виде; грузополучатель взыскивает сумму своего убытка с поставщика, а последний предъявляет регрессное требование к экспедитору. В этом случае не существует двоих должников одного и того же кредитора: экспедитор, который не находится ни в каких договорных отношениях с грузополучателем, никак не может считаться его должником; он является должником относительно поставщика, с которым связан только договором. Такая ситуация возможна и в ряде других случаев.

С приведенными мнениями можно полностью согласиться. Наличие двух или нескольких должников, обязанных произвести одному и тому же кредитору исполнения, непосредственно направленные на ту же цель, не является характерным и обязательным элементом регрессного обязательства.

Однако, вызывает возражение тезис И.Б. Новицкого, согласно которому «наличие трех сторон является существенной особенностью любого случая ре-

грессного обязательства. Нельзя поэтому признать регрессным требование о возврате части уплаченной суммы, как полученной излишне, ввиду обнаруженных недостатков исполнения, за которое произведен платеж, если и первоначальный платеж и требование о возврате имеют место между двумя (одними и теми же) организациями» [4, с. 23].

То есть, так же, как и М.М. Агарков, И.Б. Новицкий считал, что в регрессном обязательстве принимают участие три стороны.

Действительно, эти три лица связаны между собой. Например, в солидарном обязательстве первоначально принимают участие кредитор и его должники, а если один из должников полностью удовлетворит требование кредитора, солидарное обязательство прекращается. Прекращается отношение с кредитором, но правовая связь между солидарными должниками остается. На этом этапе другие содолжники становятся обязанными перед тем из них, кто исполнил солидарное обязательство. Но из этого примера четко видно, что в регрессном обязательстве первоначальный кредитор уже не принимает участие, обязательство с его участием прекращается. Его нельзя относить к субъектам регрессного обязательства.

По этому поводу В.Т. Смирнов верно отмечает, что три лица связаны между собой двумя однородными правоотношениями, но в которых одному кредитору противостоит только *один* должник. Другими словами, возникает «цепная ответственность», одно или несколько звеньев которой представляют собой регрессное правоотношение. Например, в обязательствах из причинения вреда, если в качестве причинителя вреда выступает юридическое лицо, то перед пострадавшим отвечает только



юридическое лицо, а не конкретный работник этого юридического лица, действиями которого причиненный вред. Должником пострадавшего лица является юридическое лицо, которое, возместив вред, в свою очередь может предъявить регрессное требование к своему работнику, не являющемуся должником перед пострадавшим [3, с. 67].

О «трех сторонах» регрессного обязательства можно говорить лишь в известном содержании, если учитывать основание такого обязательства, или относительно той его стадии, которая характеризуется условностью существования самого регрессного требования в данных правоотношениях, потому что пока существует основное обязательство, не погашенное исполнением, регрессное обязательство не возникает. Возникнув же, оно становится обычным обязательственным отношением между двумя лицами и только опирается на то основное обязательство, в котором принимало участие третье лицо (третья сторона), но которое уже не является стороной в регрессном требовании.

Например, в момент возникновения обязательства из договора поручения, как акцессорного к основному обязательству между должником и кредитором, условно возникает и регрессное требование между поручителем и должником. В этой его стадии можно еще говорить о трех сторонах: кредитор - должник - поручитель. Но как только поручитель исполнил обязательство за должника, то есть когда условное регрессное обязательство превратилось в действительное, кредитор отпадает и не является стороной регрессного обязательства. Он остается лишь элементом правоотношений, которые породили регрессное обязательство.

Однако это обычно не означа-

ет, что на той или иной стороне регрессного обязательства не может принимать участие несколько лиц.

Таким образом, в регрессном обязательстве принимают участие две стороны - кредитор (регредидент) и должник (регрессат). Поэтому вызывает возражения тезис И.С. Йоффе о том, что в предусмотренных законом случаях, именуемых прямой ответственностью, третье лицо вправе требовать исполнения, минуя регредидента, непосредственно от регрессата. Да, за поставку недоброкачественной продукции ответственность перед покупателем несет не поставщик (например, оптовая база), а изготовитель, хотя он и не находится с покупателем в договорных отношениях [1, с. 75]. Но регрессат всегда выступает как субъект исполнения только перед регредидентом, а не перед третьим лицом, если мы говорим о регрессных обязательствах.

Особенность кредитора в регрессном обязательстве заключается в том, что он, прежде чем стать кредитором в регрессном обязательстве, был должником в другом обязательстве, исполнение которого и породило регрессное обязательство.

Поэтому не следует отождествлять случаи, когда в обязательстве принимают участие три стороны, с регрессными обязательствами. В регрессном обязательстве есть две стороны, но для его возникновения необходимо, чтобы по крайней мере одна из его сторон была связана определенными правоотношениями с каким-то третьим лицом. В самом же регрессном обязательстве принимают участие лишь две стороны. Требование кредитора по регрессному обязательству (регредидента) лишь опирается на его исполнение третьему лицу, за счет должника (регрессата) или исполнения,

хоть и своей обязанности, но по вине регрессата. Поэтому вернее говорить не о трех сторонах регрессного обязательства, а о трех субъектах, связанных между собой двумя правоотношениями, одно из которых, возникая на основе и с прекращением другого, является регрессным. При этом положение регредента как субъекта регрессного требования характеризуется тем, что он прежде, чем стать кредитором, был должником или выступал в качестве такого по основному обязательству, исполнение которого и вызывало к жизни регрессное.

С учетом изложенного, вызывает возражения тезис И.Б. Новицкого, о том, что в регрессном требовании соединены два правоотношения [4, с. 21].

Как уже подчеркивалось, регрессное обязательство возникает с прекращением основного обязательства. Уже была доказана производность регрессного требования от основного обязательства. Основное обязательство выступает тем юридическим фактом, который лежит в основе возникновения регрессного требования, но никак не может составлять его содержание.

О.А. Красавчиков считал, что субъектный состав регрессного обязательства зависит от того, кем был возмещен вред пострадавшему (очевидно, что речь идет только о частном случае права регресса – регресс в отношениях из возмещения вреда). Если вред пострадавшему возместил один из сопричинителей вреда за себя и за других сопричинителей в порядке удовлетворения солидарного требования пострадавшего - кредитора, то кредитором регрессного обязательства становится именно этот причинитель вреда, другие остаются в положении должников. В случае же когда вред пострадавшему возместило ответственное

лицо, оно и становится кредитором регрессного обязательства. Должником этого обязательства является непосредственный причинитель вреда.

Если в регрессном обязательстве принимают участие несколько должников, правоотношения являются частичными.

Например, если один из должников полностью удовлетворит требование кредитора, солидарное обязательство прекращается. Прекращаются отношения с кредитором, но остается правовая связь между солидарными должниками. На этом этапе другие содолжники становятся обязанными перед тем из них, кто исполнил солидарное обязательство. Теперь он становится кредитором, но за исключением части, которая падает на него самого. Причем другие должники несут ответственность в равных долях, то есть регрессное обязательство является частичным. Неуплаченное одним из должников новому кредитору распределяется между всеми участниками регрессного обязательства. Хотя они могут договориться и о другом распределении обязанностей [5, с. 356].

Объект регрессного правоотношения непосредственно зависит от объекта основного правоотношения. Принимая во внимание, что регрессное и основное правоотношения разные по своему содержанию, к отношениям между регрессиентом и регрессатом должны применяться нормы, отличающиеся от норм, которые подлежат применению к отношениям между кредитором и должником по первичному обязательству [6, с. 17].

Объектом регрессного обязательства в литературе называют то возмещение, которое регрессант обязан выплатить регрессиенту, исполнившему основное обязательство за него или по его

вине [7, с. 16]. По мнению В.Т. Смирнова, объект регрессного требования по своей природе всегда является убытками на стороне регрессиента и безосновательным обогащением на стороне регрессата [8, с. 70].

Однако, поскольку, по общему правилу, объектом любого обязательства определены фактические и юридические действия обязанной стороны (должника), то объектом регрессного обязательства должны быть определенные действия. Поэтому, по нашему мнению, объектом является не само возмещение (имущество), а действия регрессата по возмещению (восстановлению права).

Предмет регрессного требования, как требования производного, определяется в зависимости от содержания основных правоотношений, на почве которых возникает регресс. В одних случаях это сумма штрафных санкций, оплаченных по договору; в других - сумма, оплаченная по основному отношению в возмещение причиненных расходов (например, при недостатке товара предприятие, которое понесло ответственность за эту недостачу, желает с помощью регрессного иска перевести эти расходы на настоящего виновника). Какой бы характер не имела выплаченная (по основному обязательству) сумма для самого истца по регрессному иску (в его отношениях с третьим лицом), будет это штрафная сумма или сумма убытка, - в регрессный иск она переходит, во всяком случае, как сумма убытков, которые истец требует из ответчика по праву регресса, - как позитивный убыток в имуществе.

С помощью регрессного иска возмещаются расходы, понесенные данной стороной в результате таких фактов, из которых вытекает ответственность

какого-то третьего лица. Однако регрессный иск отличается от обычного иска об убытках тем, что при регрессе убыток имеет специальный характер, специальное содержание, специальное основание; особенность кредитора в регрессном обязательстве заключается в том, что это лицо уплатило сумму, которую по обстоятельствам дела должно было уплатить другое лицо, или в том, что данное лицо не получило некоторую сумму из-за того, что она перешла в имущество третьего лица. В силу такого характера регрессного иска в его содержание не может входить так называемая упущенная выгода [4, с. 90].

По общему правилу, на должника по обратному требованию возлагается обязанность возместить кредитору уплаченный им третьему лицу платеж в полном объеме.

Как отмечалось, размер регрессного требования не может быть больше суммы фактически выплаченного кредитору в основном обязательстве. Предусматривается равенство размеров требования в порядке регресса и требования в основном обязательстве. Если вина предполагаемого регрессата не может иметь места в принципе или фактически не имела места, регрессного обязательства не возникает, за исключением юридических составов, когда регрессат несет ответственность независимо от вины.

С помощью регрессного иска можно требовать только уплаченную (или полученную) сумму, потому что только в этом размере такое требование отвечает понятию регресса. Включение в этот же иск некоторых других сумм недопустимо хотя бы потому, что в противном случае на требование, по существу не связанное с фактом платежа, распространился бы вычет сро-



ка исковой давности только с момента платежа, то есть были бы нарушены императивные нормы об исковой давности [4, с. 90].

Не является обязательным, чтобы размер регрессного требования непременно равнялся размеру основного требования. Поэтому неверной является судебная практика, отрицающая иногда регрессный характер требования только потому, что его размер не совпадает с основным, из которого регресс возникает.

Объем регрессного требования находится в прямой зависимости от размера уплаченного по основному обязательству. Однако в соответствии с законом, который регулирует обязательство, возникшее в порядке регресса, размер может быть снижен.

Размер регрессного иска не является решенным в силу регрессного характера этого иска. Несомненно, что регрессный иск находится в тесной связи с основным делом, из которого возникает, и обстоятельства этого основного дела влияют непосредственным образом на размер присуждаемой суммы по регрессному иску. Необходимо, однако, иметь в виду, что будущий истец по регрессному иску не может безразлично относиться к основному иску (по которому он является ответчиком); он не вправе рассуждать так, что пусть с него взимают сколько угодно, он в этом не заинтересован, потому что в любом случае получит все назад по регрессному иску. Обязанностью ответчика по первоначальному делу является необходимость бороться против необоснованных по существу или преувеличенных по размеру претензий истца; он может с помощью регрессного иска возместить себе лишь те суммы, которые ему действи-

тельно пришлось уплатить не по своей вине, а из-за третьего лица, против которого теперь обращается регрессный иск [4, с. 91].

Что касается юридического содержания регрессного обязательства, то его составляют права и обязанности его сторон. В регрессном обязательстве регрессиенту принадлежит право на получение возмещения, регрессант обязан совершить действия по возмещению, то есть содержанием регрессного обязательства является взыскания уплаченного.

Содержанием регрессного охранительного обязательства является право на защиту и охранительная обязанность.

Исполнение данных правоотношений состоит в возобновлении правового положения лица, которое ответило за правонарушителя (правонарушителей).

В рамках анализируемых правоотношений реализуются такие принудительные мероприятия, как возмещение вреда, в частности, возмещение убытков, присуждение к выполнению обязанностей в натуре и другие [9, с. 110-111].

Выводы. Подводя итоги отметим, что говоря о субъектах регрессного правоотношения следует признать, что, несмотря на распространенное мнение о том, что в регрессном обязательстве принимают участие три стороны, правильнее говорить не о трех сторонах регрессного обязательства, а о трех субъектах, связанных между собой двумя правоотношениями, одно из которых, возникая на основе и с прекращением другого, является регрессным. В отношении объектов регрессного правоотношения следует отметить, что объектом является не само возмещение (имущество), а действия регрессанта по возмещению (восстановлению права).

Список использованной литературы:

1. Иоффе О.С. Обязательственное право. – М.: Юрид. лит., 1975. – 276 с.
2. Агарков М.М. Обязательства по советскому гражданскому праву // Избранные труды по гражданскому праву. В 2 т. Т. 1. – М.: АО „Центр ЮрИнфоР“, 2002. – 614 с.
3. Смирнов В. Т. К понятию регрессных обязательств / В. Т. Смирнов // Правоведение. – 1960. – № 1. – С. 61-69.
4. Новицкий И.Б. Регрессные обязательства между социалистическими хозяйственными организациями. – М.: Юр. лит., 1952. – 217 с.
5. Учебник гражданского права. Часть 1 / Под общ. ред. Т.И. Илларионовой, Б.М. Гонгалов, В.А. Плетнева. М., 1998. – 537 с.
6. Журавлева Ю.В. К вопросу о соотношении категорий «регресс» и «возмещение убытков» // Нотариус. – 2007. - № 1. – С. 17-19.
7. Шевченко Г.Н. Регрессные обязательства в отношениях между социалистическими организациями. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1990. - 120 с.
8. Смирнов В. Т. К понятию регрессных обязательств // Правоведение. – 1960. – № 1. – С. 62-72.
9. Кархалев Д.Н. Юридическая природа регрессного обязательства // Закон и право. – 2008. – № 5. – С. 110-111.