



УРОКИ СТРОИТЕЛЬСТВА АРМИИ УКРАИНСКОЙ ЦЕНТРАЛЬНОЙ РАДЫ: ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

Николай КРАВЧУК,

кандидат юридических наук, доцент, доктор права Украинского свободного университета,
заведующий кафедрой теории и истории государства и права
Тернопольского национального экономического университета

Summary

The article is sanctified to research of role and meaningfulness of the Armed Forces in building of the Ukrainian state in 1917-1918 years, basic directions of creation and functioning of Army of Ukrainian People's Republic are Certain in this period. The features of development of Army UPR are set in the period of Ukrainian Central Rada and importance of this experience is underline. The basic lessons of military building of UCR, her positive and negative parties, are analyzed and appraised. The special accent is done on organizational and legal bases of forming of Army.

Key words: Ukrainian Army, Armed groups of the Ukrainian Central Rada, the Army of Ukrainian People's Republic, Army Ukrainian Central Rada, the legislative regulation of construction Army of UPR, the military legislation.

Аннотация

Статья посвящена исследованию роли и значимости Вооруженных Сил в строительстве Украинского государства в 1917-1918 гг. Определены основные направления создания и функционирования Войска Украинской Народной Республики в этот период. Установлены особенности развития Армии УНР в период Украинской Центральной Рады и подчеркнута важность этого опыта. Проанализированы и оценены основные уроки военного строительства УЦР, его позитивные и негативные стороны. Особый акцент сделан на организационно-правовых основах формирования Армии Украинской Народной Республики в указанный период (законодательная база; правовое обеспечение государственного строительства и создания Войска Украинской Центральной Рады).

Ключевые слова: Украинская Армия; Вооруженные формирования Украинской Центральной Рады; Войско Украинской Народной Республики; Армия Украинской Центральной Рады; законодательное регулирование строительства Армии УНР; военное законодательство.

Постановка проблемы. В современном национальном государственном строительстве Украины очень важным условием является недопущение просчетов, недальновидных шагов, совершенных нашими предшественниками. Игнорирование ценного, богатого, незаменимого опыта первопроходцев приводило к непоправимым ошибкам и даже к потере самого государства, что и произошло в истории Украинского государства в исследуемый период. Особенно этот критерий касается фундаментальных основ создания одного из базовых институтов государства – вооруженных сил. Поскольку национальные вооруженные силы являются воплощением главной отличительной черты каждого государства – утверждения и защиты государственного, национального суверенитета, поэтому их формирование есть ключевым фактором в создании Украинского государства. Соответственно, опыт военного строительства Украины вначале XX века в период Украинской Центральной Рады (далее – УЦР), Гетманата П. Скоропадского, Директории, Западноукраинской Народной Республики есть очень важным и поучительным для современников. Именно в этот период в активной фор-

ме, под давлением нескольких миллионов войсковиков, украинских крестьян и рабочих в шинелях, солдат Первой мировой войны, которые воевали в составе царской русской армии, началось возрождение Украинского государства. Однако наиболее значимым опытом в этот период является государственное строительство Украинской Центральной Рады и в первую очередь в военной сфере. Просуществовав более 14 месяцев, УЦР как государственное образование, несмотря на то, что это время равняется мгновению для таких процессов, выстроила фундамент для развития разных последующих форм Украинского государства, выработала своеобразный опыт создания собственной Армии, стала одним из основных факторов провозглашения независимой Украины в 1991 г.

Актуальность темы исследования подтверждается тем, что сегодня, когда Украина пребывает на пике своего государственного строительства, в том числе в военной отрасли, особенно важно исследовать эти процессы на разных исторических этапах и учесть их уроки. И, несмотря на то, что вопросы формирования современных Вооруженных Сил нашли свое правовое закрепление в ст. 17 Основного

закона Украины, где отмечено, что «защита суверенитета и территориальной целостности Украины, обеспечение ее экономической и информационной безопасности являются важнейшими функциями государства, делом всего Украинского народа. А оборона Украины, защита ее суверенитета, территориальной целостности и неприкосновенности возлагается на Вооруженные Силы Украины», реальное развитие Вооруженных Сил требует кардинального незамедлительного улучшения.

Закон Украины «Об основах внутренней и внешней политики» от 1 июля 2010 г. перевел важнейшее конституционное задание действующей высшей государственной власти по созданию основ формирования и модернизации собственной Армии в практическую плоскость. Однако, невзирая на это, состояние Армии Украины вызывает у политиков, ученых и простых граждан большую озабоченность, поскольку военное строительство Украины на современном этапе производится в бюджетном закреплении по остаточному принципу. При этом, требования указанного закона, определяющие основы модернизации Армии и призывающие к «укреплению обороноспособности государства,



усилению ответственности органов государственной власти всех уровней за неподобающую подготовку и обеспечение безопасности государства; реформированию Вооруженных Сил Украины и других военных формирований с целью обеспечения их максимальной эффективности и способности оперативно реагировать на потенциальные угрозы Украине, предоставлению особенного внимания прикрытие воздушного и морского пространства государства, всестороннему обеспечению Вооруженных Сил» [1], остаются декларативными.

Ранее в статье уже указывалось, что пренебрежение украинской властью процессом создания и развития собственных Вооруженных Сил привело к упадку и ликвидации Украинского государства в начале XX в. [6, с. 138]. В этом плане В. Петрив подчеркнул, что «каждый народ, который не хочет погибнуть в водовороте веков, должен следить за военными событиями в аспекте истории, использовать необходимое из них для себя, чтобы применить чужой опыт к своим особенностям и условиям. С этой точки зрения для нас, нации, чтобы не погибнуть, следует заботиться о развитии своего «я», особенно в военной сфере» [10, с. 214].

Обеспокоенность неспособностью государства обеспечить эффективное функционирование и развитие современных Вооруженных Сил Украины выразили 23 мая 2012 г. участники Парламентских слушаний «О состоянии и перспективах развития Военной организации и сектора безопасности Украины». В их рекомендациях подчеркнуто, что «...военная организация и сектор безопасности Украины не в полной мере отвечают современным требованиям. Они в целом и их составляющие, в результате непродуманных, а иногда и ошибочных решений, критически ослаблены и достигли сегодня граничного предела возможностей относительно решения заданий по защите национальных интересов Украины. Состояние Вооруженных Сил Украины, как и оборонно-промышленного комплекса, характеризуется глубокой депрессией. Опасных масштабов достигла многолетняя тенденция снижения военнотехнического потенциала. ...Это создает угрозу общественному спокойствию, государственному суверенитету

и территориальной целостности Украины» [2]. Вышеупомянутое подтверждает, что познания уроков военного строительства Украины в исследуемый период есть, для современной власти, важным, эффективным ориентиром в развитии государства. По мнению Р. Мельника, удачную оценку функций и значимости армии в создании государства дал В. Петрив, который подчеркнул, что «основные направления военного строительства целесообразно рассматривать вместе с осознанием роли армии в создании государства. Армия, по его мнению, является тем фактором, который помогает нациям творить свою государственность. ... Не менее важным элементом в закладке фундамента национальной военной доктрины является определение места Вооруженных Сил в системе общегосударственного строительства. Армия в этом должна играть ведущую роль. Наличие крепкой, дисциплинированной армии есть признаком зрелости и силы национального государства: «Войско – это благородное вино нации». Особенно он акцентировал на том, что в деле организации армии нужно руководствоваться государственными интересами, чтобы она стала национальной силой, на которую мог бы опереться народ в своих государственных стремлениях» [12, с. 17]. Вследствие этого опыт строительства вооруженных сил в указанный период должен стать для современного украинского политикума поучительным уроком.

Состояние исследования. Научную разработку проблем государственного строительства Украины в период Украинской Центральной Рады, в том числе в военной сфере, осуществили отечественные ученые. Среди них следует назвать: В. Верстюка, Б. Гнатевича, В. Голубка, В. Задунайского, Л. Зинкевич, А. Копыленко, И. Крипьякевича, А. Кузьмука, В. Кульчицкого, Н. Литвина, С. Литвина, В. Румьянцева, А. Мироненко, П. Музыченко, В. Солдатенко, А. Тymoшчука, Я. Тынченко, Б. Тыщика, А. Шевченко, Б. Якимовича, украинских ученых участников тех событий В. Винниченко, М. Грушевского, Д. Дорошенко, В. Петрива, П. Скоропадского, З. Стефанива и др.

Вместе с тем современная наука не создала основательной научной разработки, которая бы всесторонне, полно

и объективно отобразила формирование Армии УЦР в начале XX века, в том числе его правовое обеспечение и не выявила всех уроков этого сложного процесса. Однако вышеуказанные научные работы послужили фундаментом, эмпирической базой для дальнейшего исследования организационно-правовых основ формирования Войска УЦР, установления закономерностей военного строительства.

Поэтому **целью и задачей статьи** стало исследование организационно-правовых начал, особенностей формирования Армии Украинской Центральной Рады, его правового обеспечения и на основе анализа и оценки этих процессов определить уроки военного строительства УЦР, с целью использовать их базовым критерием создания современных Вооруженных Сил Украины. Основным и главным заданием данной историко-правовой разработки является уведомление народа об исторической правде относительно генезиса социальных институтов в указанный период, в первую очередь Армии УЦР.

Изложение основного материала. Учитывая метод хронологии или историзма целесообразно установить границы исследования. Весь ход формирования и развития государственного аппарата и Армии в бытность УЦР разделен на два этапа и пять периодов [7, с. 29]. Исходя из этого, изложение материала целесообразно произвести с учетом предложенной периодизации как эффективного инструментария исследования. На первом этапе, разделенном на три периода (первый период: 7 марта–3 июля 1917 г.; второй: 4 июля–7 ноября 1917 г., третий: 8 ноября 1917 г.–11 января 1918 г.), состоялось превращение Украинской Центральной Рады из общественной организации в государственный орган Украины. Именно в первый период воля и стремление многих общественных организаций и особенно миллионов войсковиков-украинцев, украинских рабочих и крестьян в шинелях, солдат Первой мировой войны стали основой возрождения Украинского государства. В то время в украинском социуме выкристаллизовалось два направления военного строительства: направление «самостийников» – «национальное», во главе с Н. Михновским, который провозгласил создание национальной Украинской Армии; и социалистическое – под началом В. Винниченко, который



негативно относился к созданию войска, а строительство собственных Вооруженных Сил считал «ненужным и даже вредным» [8, с. 46]. Лидеру социалистов удалось на I Военном съезде осуществить резолюцию о принципах строительства армии, в частности, провести преобразование Украинской Армии в армию народа – «народную милицию» [5, с. 251]. Тогда движение войсковиков-украинцев набрало глобального размаха и выразилось в трех войсковых съездах, которые послужили средством утверждения УЦР и создания ее Армии. Именно войсковики наиболее сконцентрировали и непосредственно выразили волю украинского народа как носителя власти и обеспечили его активное участие в государственном и военном строительстве Украины. Созванный по инициативе Украинского организационного военного комитета Первый всеукраинский военный съезд (Киев, 5-8 мая 1917 г.) продемонстрировал реальную силу украинских солдатских масс. Свыше 900 делегатов, представивших 993,4 тыс. войсковиков-украинцев (по другим данным – 1,5 млн. солдат-украинцев [15, с. 535]), решительно выступили в поддержку ЦР. В резолюциях съезда указано: «требовать от Временного правительства и Совета солдатских и рабочих депутатов немедленно объявить национально-территориальную автономию Украины и закрепить ее специальным актом». Для координации всех процессов в военной сфере был создан Украинский генеральный войсковой комитет (далее – УГВК) и было постановлено кооптировать его в полном составе в УЦР (18 чел.) как высший орган руководства военными делами [11, с. 42]. Съезд положил начало украинизации воинских соединений и призвал командование немедленно перевести всех солдат украинцев из существующих воинских частей в отдельные украинские формирования.

Особенностью государственного строительства Украины в тот период стало то, что движущей силой этого процесса выступила Армия, которая возникла раньше самого государства, а подразделения и части создавались своеобразным способом «украинизации» российских войск Первой мировой войны. Под натиском солдат-украинцев, несмотря на сильное противодействие Временного правительства России и нерешительность УЦР, уда-

лось отстоять Автономию Украины и право на создание ее Армии. Во втором периоде, при значительном противодействии со стороны антиукраинских сил, процесс развития Армии УЦР и строительства аппарата УЦР активизировался. Масштабность и перспективность украинского движения, а также его влияние на национальное военное строительство, и в целом, на все создание государства, продемонстрировал организованный 5–10 июня в 1917 г. II Всеукраинский военный съезд, состоящий из 1976 делегатов (через несколько дней их число увеличилось до 2500 чел.) и представляющий 1 732 442 военнослужащих [14, с. 15.]. Этот форум, вопреки запрещению военного министра О. Керенского, рассмотрел вопросы о политическом моменте, о земле и народном образовании; устав УГВК (который юридически определил структуру и полномочия 10 отделов по направлениям военной деятельности); поручил УГВК разработать детальный план украинизации войска и возрождение казачества и немедленно начать его внедрение в жизнь; избрал Всеукраинский совет войсковых депутатов (далее – ВРВД, 132 деп.) и постановил ввести их в состав Центральной Рады; утвердил типовой устав для украинских общин в войске. Под давлением народных масс и особенно делегатов II Всеукраинского военного съезда, которые «покаялись не покидать Киев пока Центральная Рада не примет определяющего судьбу Украины государственного акта», был провозглашен Первый Универсал УЦР. Пять дней спустя был создан высший орган исполнительной власти Украины – Генеральный Секретариат УЦР (далее – ГС). Таким образом, Съезд усилил стихийное движение среди воинов-украинцев на всех фронтах [15, с. 105-106, 536; 8, с. 47; 5, с. 254-255]. 20 октября 1917 г. в Киеве, в период чрезвычайно сложных отношений УЦР с Временным правительством, когда принято решение о привлечении к юридической ответственности членов УЦР и Генеральных секретарей, состоялся III Всеукраинский военный съезд – репрезентант интересов трехмиллионного украинского воинства [3, с. 239, 240; 14, с. 20-21]. Съезд поддержал УЦР и ее ГС, высказался за немедленное провозглашение Украинской Демократической Республики в этно-

графических пределах Украины. Делегаты съезда, заслушав отчеты УГВК и Всеукраинского совета военных депутатов, доклады с мест, приняли резолюции о восстании в Петрограде, об Украинском Учредительном собрании, об украинизации войска и демобилизации. Этот форум поручил УГВК добиться перевода украинцев на фронте в отдельные части и украинизации гарнизонов на территории Украины, а также назначения ЦР комиссаров во всех украинизированных дивизиях и формирования украинских полков в каждом роде войск. На съезде в очередной раз разразился конфликт между «самостийниками» и его социалистическим руководством. На основе анализа выступлений можно сделать вывод, что самая многочисленная и самая влиятельная украинская партия УЦР (УСДРП) продолжала занимать явно деструктивную позицию как относительно государственного суверенитета Украины, так и касательно организации регулярной национальной армии. В то же время С. Петлюра высказывался за необходимость создания регулярных воинских частей [15, с. 566, 531; 9, с. 367; 4, с. 110].

Не менее важными для создания украинского государства и в частности военного строительства были решения фронтовых, армейских, дивизионных съездов и собраний войсковиков-украинцев.

Здесь важно подчеркнуть, что Всеукраинские военные съезды (по сравнению с крестьянскими, рабочими съездами) имели более весомое, активное влияние на ключевые процессы украинского государственного строительства, деятельность высших государственных институций в процессе утверждения независимости Украины, формирования собственной армии и юридического закрепления основных принципов украинского государства (принятие четырех универсалов и других базовых законов). Для третьего периода военного строительства Украины характерно, что оно осуществлялось в условиях внутреннего противоборства между разными политическими силами, а также между УЦР и Совнаркомом большевистской России. Особенностью этого периода также остаётся одно из наибольших внутренних противоречий – пацифистская



политика членов УЦР, представителей социалистических партий, что проявилось в том числе в федерализации государственного строительства Украины. Лидеры УЦР считали, что основной формой собственного государственного устройства является широкая национально-территориальная автономия Украины в федеративной Российской республике. Такой подход пронизывал все Универсалы УЦР. Так, в частности, во II Универсале указано: «Мы, Центральная Рада, которая всегда стояла за то, чтобы не отделять Украину от России, чтобы вместе со всеми ее народами идти к развитию и благосостоянию всей России и к единству демократических сил» [15, с. 160-168]. Этот же подход закреплен и в III Универсале: «...Отныне Украина становится УНР. Не отделяясь от республики Российской и сохраняя единство ее, мы твердо станем на нашей земле, чтобы силами нашими помочь всей России, чтобы вся республика стала федерацией равных и вольных народов». И резюмируя в конце этого документа ЦР провозгласила – «Граждане! Именем УНР в федеративной России мы, УЦР, призываем всех к решительной борьбе со всякими беспорядками и разрушениями и к дружественному великому строительству новых государственных форм. ...Выработка таких форм должна быть осуществлена украинским и всероссийским учредительными собраниями...» [15, с. 401]. Подтверждением автономистско-федералистских целей украинского руководства во всероссийском масштабе также стал проведенный в Киеве 8-10 сентября 1917 г. «Съезд поработанных народов», где было принято Постановление о федеративном устройстве России [3, с. 235]. Даже провозглашение IV Универсалом государственного суверенитета и полной независимости Украины не изменило стремления УЦР к переустройству России в федеративную республику. Так, в Универсале указано, что «Учредительному собранию, высшему нашему органу, надлежит решить о федеральной связи с народными республиками прежней России» [15, с. 102-104]. По мнению Д. Дорошенко, «подняв лозунги самостоятельности, украинская демократия ни на шаг не отступила от идеи всемирного братства, от мысли о свободном союзе всех стран. Наоборот,

этим она только предприняла необходимый шаг к всемирной федерации независимых народов. ...И независимой Украина стала вынужденно, в силу обстоятельств, интересов классовой борьбы» [5, с. 192-193].

Из анализа следует, что фактором потери Украиной государства, развала его военных формирований является противодействие, и фанатичное стремление УЦР к федеративному переустройству России, что стало основой военного конфликта и политического противоборства двух стран. По мнению В. Чорновола: «М. Грушевский и В. Винниченко забавлялись автономизмом и федерализмом, братскими отношениями народов и ставили временами идеи абсолютно непродуктивного направления политической философии выше интересов Украинского государства» [13, с. 12]. Согласно оценке Д. Дорошенко: «Украина брала на себя почин и задание создать всероссийскую федерацию. ...Это было явно непосильное и ненужное для Украины задание. Логика событий показала, что Украине надо было совсем отделиться от России, стать самостоятельным и независимым государством; она должна была признать правительство Народных Комиссаров, как правительство России, на условиях обоюдного признания... и – дать всероссийским делам покой. Украина имела перед собой такие колоссальные задачи внутренней организации, что гоняться за созданием всероссийской федерации, подвергая себя враждебности уже существующего фактически нового российского правительства – это было неосуществимое в тех условиях задание» [5, с. 143].

Отказ УЦР от строительства кадровой армии в тех обстоятельствах стал центральной проблемой в результате межпартийной борьбы, особенно обострившейся в конце первого и в начале второго этапов, после объявления СНК ей ультиматума и начала большевиками боевых действий. Усугубили положение дел также снятие с поста Генерального секретаря военных дел (далее – ГСВД) С. Петлюры и назначение Н. Порша; принятие закона «О создании народного войска»; недоверие и противодействие руководства УЦР старшему офицерскому составу бывшей российской армии, проявившему желание служить Украине (ген. П. Скоропадский и др.).

Введение милицейской системы комплектования армии, предусмотренной принятым Законом, в час угрозы интервенции со стороны большевиков, было равноценно «самоуничтожению собственного государства» [6, с. 139].

Таким образом, пацифистская политика УЦР, большевистская агитация и лишения войны привели к тому, что «те многочисленные украинские полки, которые еще недавно заявляли свою преданность Центральной Раде, в критический момент разбежались, а то и перешли на сторону врага. Только украинские добровольческие отряды спасали возрождение украинской государственности, сохраняя славу и честь украинского оружия» [14, с. 69]. В условиях военной конфронтации, когда на территории Украины действовало одновременно 8 армий (украинская, галицкая, большевистская, белая, германская, польская, чехословацкая, атаманские армии), УЦР ничего не оставалось, как заключить Брестский мирный договор и просить предоставления военной помощи, которая и стала ее могилищем.

Выводы. Из вышеуказанных уроков следует, что Украинская Центральная Рада, пройдя сложный путь государственного строительства, подтвердила, что пренебрежение созданием собственной современной Армии несет прямую угрозу существованию суверенного государства. Лидеры УНР не использовали исторический шанс утверждения независимого Украинского государства, а внедрили проект федерализации России.

Список использованной литературы:

1. Закон України «Про засади внутрішньої і зовнішньої політики» // ВВР України. – 2010. – № 40. – Ст. 527.
2. Постанова Верховної Ради України. Про Рекомендації парламентських слухань на тему: «Про стан та перспективи розвитку Воєнної організації та сектору безпеки України» // ВВР України. – 2013. – № 25. – Ст. 263.
3. Верстюк В.Ф. Україна від найдавніших часів і до сьогодні / В.Ф. Верстюк, О.Н. Дзюба, В.Ф. Реprinцев // Хронологічний довідник. – К.: Наукова думка, 1995. – 687 с.
4. Голубко В. Армія Української Народної Республіки 1917–1918. Утво-



рення та боротьба за державу. – Львів : Кальварія, 1997. – 288 с.

5. Дорошенко Д.І. Історія України. 1917-1923: Документально-наукове видання/ Упоряд.: К.Ю. Галушко. – К. : Темпора, 2002: Т. 1. Доба Центральної Ради. – 320 с.

6. Кравчук Н. Военное строительство Центральной Рады в условиях германо-австро-венгерской военной помощи / Николай Кравчук // Закон и жизнь. Международный научно-практический правовой журнал. – 2013. – № 11/2. – С. 138-143.

7. Кравчук М.В. Організаційно-правові засади розбудови Української Армії за часів другого правління УЦР / М.В. Кравчук // Збірник матеріалів інтернет-конференції. – www.LegalAcvity.com.ua, м. Київ, 28 червня 2013 року. – К., 2013 – С. 27-38.

8. Кравчук М. В. Правові основи будівництва Національних Збройних Сил України в 1914-1993 рр. (Орг., структура, штати): іст.-правове дослідження / М.В. Кравчук. – Івано-Франківськ – Коломия : Вид. «Плай»; «Вік», 1997. – 292 с.

9. Крип'якевич І. Гнатевич Б., Стефанів З. та ін. Історія українського війська (від княжих часів до 20-х років ХХ ст.) Упорядник Б.З. Якимович. – Львів : Світ, 1992. – 712 с.

10. Петрів В. Військово-історичні праці. Спомини. – К. : Поліграф, 2002. – 640 с.

11. Військове будівництво в Україні у ХХ столітті: історичний нарис, події портрети / За заг. ред. Кузьмука О.І. – К. : Видавничий дім «Ін Юре», 2001. – С. 41-51.

12. Мельник Р. Проблема будівництва Збройних Сил УНР у теоретичних розробках Всеволода Петріва / Роман Мельник // Мандрівець. – 2010. – №4. – С. 16-20.

13. Солдатенко В.Ф. Українська революція: Історичний нарис : монографія / В.Ф. Солдатенко. – К. : Либідь, 1999. – 976 с.

14. Стефанів З. Українські Збройні Сили 1917-1921 рр. Частина 1. Доба Центральної Ради й Гетьманату. – Мюнхен : Вид. Український Комбатант, 1947. – 118 с.

15. Українська Центральна Рада: документи і матеріали : у двох томах. – К. : Наукова думка, 1996. – Т. 1 – 588 с.; Т. 2. – 424 с.

ДУХОВНОСТЬ КАК ВОПРОС ИДЕНТИФИКАЦИИ ЛИЧНОСТИ РАБОТНИКА ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ

Светлана ЛОЗИНСКАЯ,

соискатель кафедры теории и истории государства и права Львовского государственного университета внутренних дел

Summary

The modern vision of the individual dialectically incorporates her understanding as the highest, truly human, existential foundations of human existence. In fact distinguishes the personal characteristics such as eternity, infinity, transcendence, cosmic, the ability to enter into a higher spiritual dimension and the ability to achieve absolute. The term «person» is firmly connected with the bio-social activity, transcendent aspirations for freedom, personal autonomy and creative activity in all spheres of social life, self-awareness of moral and legal responsibility.

Key words: spirituality, identity, personality, self, cultural and spiritual processes, transformational period.

Аннотация

Рассматривается современное видение личности, диалектически впитывающей в себя понимание высшей, истинно человеческой, экзистенциальной основы бытия человека. В личностной сути выделяются такие характеристики, как вечность, бесконечность, трансцендентность, космичность, способность к выходу в высшее духовное измерение и возможность достижения абсолюта. Понятие «личность» прочно связано с биосоциальной активностью, трансцендентным стремлением к свободе, личной независимостью и творческой деятельностью в различных сферах общественной жизни, самосознанием моральной и правовой ответственности.

Ключевые слова: духовность, идентификация, личность, самореализация, культурно-духовные процессы, трансформационный период.

Постановка проблемы.

В отечественной философии ХХ и ХХІ века различные аспекты проблемы человека были предметом многочисленных исследований. Сегодня, в условиях глубокого кризиса ценностей, который переживает украинское общество, очевидна важность проблемы духовного самоопределения и самореализации личности, осознание надличностных смыслов и ценностей бытия. За несколько последних десятилетий проблематика духовного становления личности была представлена рядом диссертационных исследований: Н. Иордаки, Г. Нестеренко, Н. Загурского, Н. Емельяновой, М. Макаря, А. Семенова, В. Тертычный, В. Закревского, С. Лозницы, Е. Коваленко, В. колосникова, Л. Телиженко и др.

Состояние исследования. Для того, чтобы выявить некоторые особенности функционирования личности как духовного образования, выясним следующие вопросы. Что включает в себя категория «личность»? Что является условием саморазвития? Предусматривающий самореализации личности? Каким образом причастны поня-

тия «аскетизм» и «богоискательство» к духовному становлению личности? Для ответа на эти вопросы следует обратиться к достижениям наших современников в исследованиях проблемы саморазвития, самореализации, самосовершенствования человека.

Цель статьи заключается в исследовании духовности как вопроса идентификации личности милиционера.

Изложение основного материала. Понятие «личность», по мнению В.С. Ларцева, воплощает в себе существенные черты того типа людей, которым присуща неумная биосоциальная активность, трансцендентное стремление к свободе, личная независимость и творческая деятельность в различных сферах общественной жизни, значимость персонального вклада в преобразование окружающего мира, осознание нравственной и правовой ответственности. Речь идет о таком понятии, как «генотип личности», отмечается, что прежде всего о сформированном на основе своеобразия социоприродных условий и жизненных обстоятельств становления человека в эпигенезе, уникальном сочетании общечеловеческих