



## ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ ФЕДЕРАТИВНОЙ РЕСПУБЛИКИ ГЕРМАНИЯ

Виктория КОЗАЧЕНКО,

аспирант Национальной академии прокуратуры Украины

### Summary

Court proceedings in Germany are based on the principles of legality, expediency, publicity, immediacy and oral nature. The article describes the stages and tasks in court proceedings of the Federal Republic of Germany. Procedural rights of the judge, the prosecutor, or the accused were characterized. Individual opinions of scientists and general concepts of Germany's criminal process were studied.

It was found that it is the presiding judge who guides the proceedings, interrogates the accused and examines judicially. The prosecutor's participation in court is obligatory, but he is not a party to the proceedings.

**Key words:** court trial, court, prosecutor, accused, defender.

### Аннотация

Судебный процесс в Германии основывается на принципах законности, целесообразности, публичности, непосредственности и устности. В статье рассмотрены этапы и задачи судебного разбирательства в уголовном процессе Федеративной Республики Германия. Охарактеризованы процессуальные права судьи, прокурора, подсудимого. Исследованы отдельные мнения ученых и общие концепции уголовного процесса ФРГ.

Установлено, что руководство рассмотрением дела, допрос подсудимого и проведение судебного следствия осуществляет председательствующий судья. Предусмотрено обязательное участие в суде прокурора, однако он не является стороной по делу.

**Ключевые слова:** судебное разбирательство, суд, прокурор, подсудимый, защитник.

**Постановка проблемы.** Реформирование системы уголовного судопроизводства в государстве побуждает к научному исследованию уголовно-процессуального права передовых стран европейского и мирового содружества с богатыми культурными, социальными и правовыми традициями.

Для Украины, которая в последнее время активизирует свои действия на пути интеграции в мировое сообщество, в частности в Европейский Союз, актуальны вопросы приведения национальной правовой системы в соответствие к произведенным международным сообществом правовым стандартам правосудия. К таким по праву принадлежит и Федеративная Республика Германия, где обеспечению прав и законных интересов субъектов уголовного судопроизводства уделяется особое внимание.

В Верховном Суде Украины 18 июня 2013 года состоялась встреча Главы Верховного Суда Украины Ярослава Романюка с Чрезвычайным и Полномочным Послом Федеративной Республики Германия в Украине Кристофом Вайлем.

Во время встречи Ярослав Романюк и Кристоф Вайль обсудили ряд вопросов, представляющих интерес для обеих сторон.

В частности, Глава Верховного Суда Украины выразил благодарность господину Послу за инициативу встречи, проинформировал высокого гостя о дальнейших шагах Украины в направлении реформирования отечественной судеб-

ной системы. Ярослав Романюк отметил, что судебные системы Украины и Федеративной Республики Германия во многом схожи, поэтому опыт немецких коллег для украинских судей чрезвычайно интересен и полезен. Плодотворное сотрудничество между верховными судами обеих стран, которое длится последние десятилетия, также свидетельствует, по словам Главы Верховного Суда Украины, о взаимном интересе и обоюдной профессиональной потребности.

Вместе с тем Романюк отметил, что в Украине уже сделано немало прогрессивных шагов, однако еще многое предстоит сделать – «ведь деятельность судов и судей чрезвычайно важна для общества в целом и для каждого гражданина в частности» [1].

В связи с чем уголовный процесс Германии наиболее интересен для научного анализа, поскольку на сегодняшний день он отличается объединением старых консервативных правил и появлением новых демократических принципов.

Один из самых больших знатоков западно-немецкой юстиции, который на протяжении продолжительного времени занимал разные должности в судебной системе ФРГ, Е. Вассерман, характеризуя правосудие, писал: «В случае сомнения судья склоняется больше к поддержке существующего, нежели к его изменению» [2].

**Цель данной работы** заключается в том, что для реформирования уголовного правосудия в Украине необходимо

исследование действующего уголовно-процессуального законодательства Германии как страны с романо-германской системой права и законодательство которой считается одним из наиболее стабильных в Европе.

**Исследованию уголовно-процессуального законодательства ФРГ** и практики его применения посвящены работы таких ученых, как К. Ф. Гуценко, Л. В. Головки, А. И. Жалинский, М. М. Михеенко, А. В. Молдован, В. В. Молдован, В. Т. Нор, М. А. Погорельский, М. Е. Шумил, Б. А. Филимонов, а также немецких ученых: Р. Гюнтера, М. Нимелера, С. Роксина, А. Рихта, В. Хайде, Г. Шмидт-Ренча и др.

**Изложение основного материала исследования.** Уголовный процесс в Германии осуществляется в два этапа: производство по сути уголовного дела и производство по исполнению приговора.

Производство по сути уголовных дел, согласно УПК ФРГ, в первой инстанции проводится в три этапа: досудебное расследование, предварительное судопроизводство и основное судопроизводство.

По завершении расследования дела прокурор принимает решение о продолжении или завершении уголовного производства.

В случае продолжения уголовного производства прокурор обращается в суд с обвинительным актом и ходатайством об открытии судебного разбирательства.



Профессиональный судья, к компетенции которого относится проведение основного судебного разбирательства, в непубличной обстановке проверяет материалы дела для удостоверения того, что обстоятельства, установленные прокуратурой, являются настолько весомыми, что обвиняемый может быть предан дискредитирующим последствиям публичного проведения основного судебного разбирательства.

По результатам рассмотрения материалов дела судья может принять одно из таких решений:

- 1) вынести постановление об открытии основного судебного разбирательства;
- 2) вынести постановление об отклонении открытия основного судебного разбирательства;
- 3) временно остановить производство по делу;
- 4) принять решение о закрытии уголовного производства.

Решение, которым открыто судебное разбирательство, подсудимым не оспаривается. На решение, которым суд отказал в открытии судебного разбирательства, или решение о передаче дела в суд низшего уровня, прокуратура имеет право выдвинуть жалобу. Если суд, который правомочен рассматривать такую жалобу, согласится с ней, то он имеет право одновременно постановить, что судебное разбирательство по жалобе должно проводиться в другой палате суда.

Стадия передачи в суд в немецком уголовном процессе с давних пор считается спорной. Она неоднократно ликвидировалась и восстанавливалась. По мнению Е. Шмидта, решение о передаче обвиняемого в суд приравнивается к признанию досудебного разбирательства дела выдвинутого против него обвинения в совершении преступления [3, с. 328]. Чтобы снять этот серьезный упрек, ч. 1 § 207 КПК ФРГ в новой редакции (после «малой реформы уголовного процесса ФРГ» 1964 г.) предусматривает, что в постановлении о передаче обвиненного в суд только указывается на допуск обвинения к рассмотрению в судебном процессе. Однако полностью отрицать определенное влияние решения о передаче обвиняемого в суд, который будет рассматривать дело, нельзя. Для решения этой проблемы предлагается рассмотрение

вопроса о передаче обвиняемого в суд передать из полномочий судебного органа, призванного рассматривать дело по сути, в специально созданный самостоятельный судебный орган – единичному судье или суду по вопросам передачи обвиняемого в суд [4, с. 313].

После принятия решения о дальнейшем рассмотрении дела по сути председательствующий судья проводит подготовительное судебное заседание и устное судебное разбирательство.

Подготовка судебного разбирательства выражается в назначении уголовного дела к слушанию, вызове подсудимого, защитника, свидетелей, экспертов, а также в проведении в некоторых случаях еще до начала слушания дела отдельных следственных действий. Дело к слушанию назначает председательствующий с соблюдением семидневного срока между вручением подсудимому повестки о вызове в суд и началом рассмотрения дела. Если этот срок не соблюден, то подсудимый имеет право до его допроса в деле требовать отложения слушания (§ 217 УПК ФРГ).

Подсудимый вызывается повесткой с предупреждением о том, что в случае его неявки без уважительной причины, наступит повод или арест, за исключением случаев, когда дело по закону может быть рассмотрено в его отсутствие. Вместе с подсудимым в суд вызывается назначенный защитник (обязательная защита), а защитник, выбранный подсудимым, вызывается тогда, когда о его выборе сообщает суду.

В суд вызываются также свидетели и эксперты, указанные в обвинительном акте. Председательствующий может вызвать и других свидетелей и экспертов. Подсудимый имеет право ходатайствовать о вызове свидетелей и экспертов или о предоставлении других доказательств, но при этом обязан указать, в подтверждение каких обстоятельств необходимы эти доказательства. Суд и прокуратура, если они вызвали свидетелей и экспертов, кроме указанных в обвинительном акте, обязаны сообщить подсудимому фамилии и местожительство этих лиц. Подсудимый в свою очередь также обязан сообщить суду и прокуратуре фамилии и местожительство свидетелей, вызванных непосредственно им.

В начале судебного разбирательства объявляется состав суда с указа-

нием председательствующего и приглашенных запасных судей и запасных шеффов. По распоряжению председательствующего, состав суда разрешается объявлять еще до начала судебного разбирательства; объявление о составе суда адресуется подсудимому и его защитнику (§ 222а УПК ФРГ). Возражения против состава суда должны быть заявлены только до начала допроса первого подсудимого. Должны быть сообщены факты, свидетельствующие о незаконном составе суда. Решение относительно возражений принимает данный суд. Если возражения будут признаны обоснованными, то тем самым признается, что состав суда незаконный (п. 2 § 222б УПК ФРГ).

Особенностью подготовки к судебному рассмотрению является то, что уже в этой части судебного заседания могут проводиться следственные действия. Так, на основании § 223 УПК ФРГ могут быть допрошены свидетели и эксперты, если их явка в судебное заседание на протяжении продолжительного времени препятствует болезни или другие уважительные причины. В таких случаях допрос свидетеля или эксперта с приведением их к присяге проводится судьей. О времени допроса сообщается прокурору, подсудимому и защитнику. Подсудимый, находящийся под стражей, может требовать своего присутствия на допросе только в том случае, если допрос проводится в суде той местности, где он находится в заключении. Кроме допроса свидетелей и экспертов, также могут проводиться судебные рассмотрения в таком же порядке. Все эти действия суд может повторить в ходе основного судебного разбирательства.

В §§ 226-275 УПК ФРГ подробно регламентированы правила проведения судебного разбирательства по сути.

Так, согласно § 243 УПК ФРГ, судебное разбирательство начинается с проверки явки вызванных лиц в суд. Ее проводит председательствующий, который убеждается в явке подсудимого, защитника, свидетелей, экспертов. Вызванные свидетели удаляются из зала суда. После этого председательствующий путем допроса устанавливает лицо подсудимого.

Объявление обвинительного акта по закону полностью не требуется. Прокурор зачитывает лишь резолютивную



часть обвинительного акта. Если обвинение менялось на стадии передачи в суд, то об этом зачитывается соответствующее постановление суда. Прокурор имеет право высказать свою правовую точку зрения (абз. 3 § 243 УПК ФРГ).

Далее подсудимому разъясняется, что он волен на собственное усмотрение решать, давать ли объяснение по сути обвинения или вообще не давать показаний в деле. Если подсудимый готов давать объяснение, то он допрашивается в деле согласно § 136 УПК ФРГ. Верховный Суд ФРГ, хотя он и считает, что § 136 УПК ФРГ относится к стадии досудебного расследования, все же признал, что если суд не разъяснил подсудимому его права не давать показания в деле, то это является существенным нарушением уголовно-процессуального закона. Однако для такого рода случаев Верховный Суд ФРГ сделал предостережение, согласно которому ссылки подсудимого на протокол судебного заседания о том, что ему не разъяснялось право на отказ от дачи показаний, и из-за этого он был вынужден давать показания, недостаточно. Подсудимый должен досказать, что исходил из того, что обязан давать показания, и из-за этого был вынужден давать их. Но наложение такого рода «обязанности доказывания» на подсудимого законом не предусмотрено [7, с. 436].

УПК ФРГ составляет ряд требований, касающихся участников судебного разбирательства. Так, предусмотрено обязательное участие в суде прокурора (§ 226 УПК ФРГ).

В теории и на практике относительно стадии судебного разбирательства подчеркивается, что прокурор не является стороной в процессе. По мнению К. Петерса, согласно ч. 3 § 243 УПК ФРГ, он только представляет в суде обвинения. Наряду с этим прокурор обязан обращать внимание на то, чтобы дело рассматривалось согласно требованиям уголовно-процессуального закона и подавать жалобу о нарушении в установленном порядке [8, с. 249].

Рассмотрение дела должно проводиться в присутствии подсудимого, а в случае его неявки без достаточных уважительных причин должен быть применен привод или выдан приказ о его аресте. Закон допускает довольно широкие возможности для рассмотрения дела в отсутствие подсудимого.

В частности, согласно § 231а УПК ФРГ, предусмотрена возможность рассмотрения дела в отсутствие подсудимого, если он преднамеренно привел себя в состояние недееспособности, удостоверенной врачом-экспертом. Кроме этого, без подсудимого может проводиться рассмотрение дела в случаях: когда он удален из зала судебного заседания за неприличное поведение или удален из зала суда на время изучения отдельных доказательств, например, когда свидетель в его присутствии отказывается давать показания или когда объявляются сведения о физическом или психическом состоянии подсудимого.

Кроме этого, согласно § 232 УПК ФРГ, судебное разбирательство разрешено проводить в отсутствие подсудимого, если он вызван в установленном порядке, и в повестке указано, что дело может быть рассмотрено и без его присутствия, и если ему угрожает наказание в виде денежного штрафа в размере до 180 дневных ставок, условное наказание, а также наказание в виде запрета на управление транспортным средством, конфискации, уничтожения или приведения в неисправность определенных предметов. Более строгие наказания не могут назначаться. Лишение прав на управление транспортным средством допускается, если в повестке указывается о такой возможности. Не допускается рассмотрение дела в отсутствие подсудимого на основании вызова, сделанного путем публикации в прессе (п. 2 § 232 УПК ФРГ).

По ходатайству подсудимого, суд освобождает его от обязательной явки на заседание только в том случае, если ему угрожает наказание в виде лишения свободы до 6 месяцев. Если подсудимый освобожден от обязанности явки на судебное заседание, то он должен допрашиваться судьей, который действует по доверенности или по просьбе. При этом его предупреждают о возможности назначения указанного наказания и спрашивают, настаивает ли он на своем ходатайстве об освобождении от явки в судебное заседание. Прокуратуру и защитника информируют о цели допроса и назначенном времени. Их присутствие на допросе не требуется. Протокол допроса объявляется на судебном заседании (§ 233 УПК ФРГ).

Также судебное разбирательство может проводиться и в отсутствие под-

судимого, поскольку он имеет право представлять свои интересы через защитника на основании письменной доверенности (§ 234 УПК ФРГ). Если судебное разбирательство проведено в отсутствие подсудимого, то он имеет право ходатайствовать в течение недели с момента вручения приговора о рассмотрении дела в обычном порядке на тех же основаниях, что и в случае пропуска срока; если он не был проинформирован о вызове на судебное заседание, то он имеет право требовать рассмотрения дела в обычном порядке. Об этом подсудимый во всех случаях предупреждается при вручении приговора (§ 235 УПК ФРГ).

Во время рассмотрения дела по сути подсудимый не может покидать судебное заседание. Председательствующий имеет право принимать соответствующие меры, чтобы предупредить уклонение подсудимого от участия в деле; он имеет право взять подсудимого под стражу во время перерыва в судебном заседании. Если подсудимый все же отлучится или не появится на продолжение прерванного судебного разбирательства, то рассмотрение дела продолжается в его отсутствие при условии, что он уже был допрошен по сути обвинения, и суд не считает необходимым его дальнейшее присутствие (§ 231 УПК ФРГ).

После допроса подсудимого суд исследует доказательства (§ 244 ФРГ). Эта процессуальная стадия является основным элементом судебного разбирательства, во время которой поочередно допрашиваются свидетели, заслушиваются объяснения экспертов, осуществляется воспроизведение вещественных доказательств, читаются вслух документы и протоколы. Вопрос последовательности исследования доказательств решается председательствующим по принципу целесообразности.

Высказывать свою мысль подсудимому предоставляется после исследования каждого из доказательств.

Право допроса свидетелей и экспертов, вызванных прокуратурой и подсудимым, председательствующий предоставляет прокуратуре и защитнику по их согласованному ходатайству. Свидетелей и экспертов, вызванных прокуратурой, в первую очередь, имеет право допрашивать прокуратура, а свидетелей и экспертов, вызванных подсудимым,



– защитник. Председательствующий также должен после их допроса задать свидетелям и экспертам вопросы, необходимые для выяснения обстоятельств дела (§ 239 УПК ФРГ).

После исследования доказательств суд объявляет о завершении этой процессуальной стадии. Прокурору, подсудимому и (или) защитнику предоставляется слово.

Последнее слово предоставляется подсудимому (абз. 2, ч. 2, § 258 УПК ФРГ).

Потом на закрытом (непубличном) заседании проводится совещание суда относительно приговора. Основное судебное заседание закрывается оглашением приговора.

Немецкие концепции уголовного процесса, которые выражаются в опровержении процессуальных отношений, понимании сторон, принципе состязательности, находят свое исключительное отображение в теоретической и законодательной конструкции судебного разбирательства, а именно в своеобразных подходах к определению процессуального положения председательствующего судьи. Эта конструкция предусматривает наличие единоличного судьи или председательствующего в коллегиальном суде по сути с исключительными полномочиями не только по руководству рассмотрением дела в целом, но и по единоличному ведению судебного следствия [9, с. 998].

В § 238 УПК ФРГ прямо предусмотрено, что руководство рассмотрением уголовного дела, допрос подсудимого и проведение судебного следствия осуществляет председательствующий. По закону, только с его разрешения судьи и шеффены, входящие в состав суда, прокурор, подсудимый, защитник могут задавать вопросы подсудимым, свидетелям и экспертам (§ 241 УПК ФРГ). Указанные лица могут лишь задавать вопросы, но не проводить допросы. Однако § 239 УПК ФРГ позволяет прокурору и защитнику по взаимному согласию допрашивать тех свидетелей и экспертов, которые по их инициативе были вызваны в суд. Председательствующий наделен широкими дискреционными полномочиями. На основании § 241 УПК ФРГ, он имеет право на собственное усмотрение запретить прокурору и защитнику задавать вызванным ими свидетелям и экспертам вопросы, если

они, по его мнению, злоупотребляют таким правом, а также отклонять вопросы, не относящиеся к делу.

Председательствующий несет ответственность доказывания вины подсудимого, разоблачает его. Вследствие этого возникает совмещение функций обвинения и решения дела по сути. К. Роксин открыто признает, что такая судебная деятельность носит ярко выраженный обвинительный наклон. Во-первых, уже под влиянием акта передачи обвиняемого в суд председательствующий занимает обвинительную позицию, исходя из презумпции виновности подсудимого, у которого в свою очередь создается впечатление, что он едва ли может рассчитывать на объективное рассмотрение дела. Во-вторых, при допросах, решениях ходатайств председательствующий вынужден следовать версии обвинения, так как довольно часто руководствуется лишь материалами дознания. Дух обвинительной власти настолько силен, что не остается места для критической оценки доказательств во время установления приговора. В-третьих, в силу обязанности разоблачать подсудимого, председательствующий превращается в обвинителя подсудимого, ставит ему разоблачающие вопросы и придерживается соответствующей следственной тактики. В процессе этого у подсудимого возникает подозрение, что он имеет дело с врагом. В-четвертых, нацеленность председательствующего на разоблачение подсудимого, необходимость в связи с этим предварительно обдумывать следственные действия, задавать вопрос с заранее предусмотренным и ожидаемым ответом ограничивает возможность объективного восприятия и переосмысления информации, особенно той, которая противоречит представлениям председательствующего [10].

Прокурор, не будучи стороной в процессе, только представляет в суде обвинения, ограничивается так называемой надзорной функцией и по сути не участвует в судебном следствии. Если защитник задает дополнительные вопросы свидетелям, то председательствующий может остановить его и самостоятельно допросить этих свидетелей, но уже в нужном для себя направлении. Доминирующее положение председательствующего по обыкновению обрекает прокурора и защитника на пассивное участие в судебном разбира-

тельстве. Если они изъявляют желание активно участвовать в рассмотрении дела, то не исключена опасность, что председательствующий может истолковать их попытки к действию как критику техники его допросов.

Г. Хиршберг не без оснований утверждает, что одним из чрезвычайно серьезных недостатков немецкого уголовно-процессуального права является передача допроса подсудимого председательствующему. Судья превращается в орган уголовного преследования. Из-за этого совмещение функций уголовного преследования с судебской оценкой доказательств представляется нечеловеческой задачей. Многие судьи стараются решить эту проблему. Но другие соглашались с таким положением и стремятся к осуждению подсудимого [7, с. 435].

#### Список использованной литературы:

1. Выступление Главы ВСУ Я. Романюка во время встречи с Полномочным Послом ФРГ К. Вайлем 18.06.2013 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.scourt.gov.ua>.
2. Цахло М. Судебная система ФРГ / М. Цахло // Юридический журнал № 9, 2004 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.justinian.com.ua/magazines.php>
3. Schmidt Eb. Deutsches Strafprozeßrecht. 1967.
4. Beling E. Die Beweisverbote als Grenzen der Wahrheitserforschung im Strafprozess. Breslau, 1993.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германия. – М. : Манускрипт, 1994.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германия [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://opus.kobv.de/ubp/volltexte/2012/6177/pdf/sdrs02.pdf>.
7. Гуценко К.Ф., Головкин Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств. – М. : Зерцало, 2001. – 470 с.
8. Peters K. Strafprozess, 1985.
9. Spindel G. Beweisverbote im Strafprozess // Neue Juristische Wochenschrift. 1966. H. 22. S. 1105.
10. Roxin C. Strafprozessrecht / 7 Aufl. München, 1977.