



ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ПИСЬМЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

Виталий ЛУЦОВИЧ,
частный нотариус

Summary

The author reveals the essence and meaning of written proofs used in civil procedure. Proceeding from the structure of written evidence, its character is divided into two big groups: attributes of substantive side and attributes of for detection of quality of information on the one side and quality of written evidence on the other side. Both types of these features are aimed at identifying the specifics on the one hand, the properties of the information that is written evidence, on the other hand, the properties of the material carrier written evidence. As a conclusion, based on the properties of documentary evidence of civil process, given their author's definition.

Key words: written evidence, civil process, quality, meaning, definition.

Аннотация

В данной статье автор раскрывает сущность и понятие письменных доказательств, что используются в гражданском судопроизводстве. Исходя из структуры письменного доказательства, все его признаки делятся на две большие группы: признаки содержательной стороны и признаки формальной стороны. Оба вида указанных признаков направлены на выявление специфики, с одной стороны, свойств информации, что заключается в письменном доказательстве, а с другой, свойств материального носителя письменного доказательства. В качестве вывода, исходя из свойств письменного доказательства гражданского процесса, дается их авторское определение.

Ключевые слова: письменные доказательства, гражданский процесс, свойства, сущность, дефиниция.

Постановка проблемы. В доктрине гражданского процесса достаточно распространенной является мысль, что предоставить универсальное определение письменным доказательствам, в силу их разнообразной юридической природы, невозможно, а потому стоит сосредоточиться на детальном изучении последних [1, с. 128; 2, с. 209]. Тем не менее, разнообразные определения письменных доказательств, которые встречаются в научно-учебной литературе, показывают, что письменным доказательствам можно дать дефиницию, но нужно определить их существенные признаки. Для этого нам стоит отталкиваться от структуры судебных доказательств, выделять признаки содержательной и формальной стороны письменных доказательств. Именно поэтому, с одной стороны, нужно будет раскрывать характер доказательной информации, которая закреплена в письменных доказательствах, а из другой – специфику ее фиксации на материальном носителе.

Актуальность темы подтверждается степенью нераскрытости темы. В настоящее время практически нет ни

одной фундаментальной и предметной научной работы в Украине, которая раскрывала бы сущность письменных доказательств в гражданском процессе.

Раскрытием сущности письменных доказательств в гражданском судопроизводстве занимались многочисленные советские и заграничные ученые, а также некоторые ученые из Украины. Среди них М.А. Гетманцев, В.И. Коломыцева, И.Г. Медведева, М.В. Синякова и др., работы которых служили фундаментальной базой для дальнейшего исследования рассматриваемых вопросов.

Целью статьи является анализ свойств письменных доказательств в гражданском процессе, который направлен на раскрытие их места и значение в системе судебных доказательств гражданского судопроизводства.

Изложение основного материала исследования. По нашему мнению, к специфическим признакам письменных доказательств содержательной стороны можно отнести такие признаки, которые будут показывать свойства доказательной информации, что изымается из письменных доказательств:

числе адекватное и оптимальное использование юридической терминологии – одно из важных направлений влияния теории права на юридическую практику. Точность и ясность юридических формулировок, их унифицированное и языковое воплощение, правильное и одинаковое применение правовой терминологии определяют эффективность воздействия правовых норм на общественные отношения [3, с. 77].

Список использованной литературы:

1. Фомина Л.Ю. Унификация нормативной правовой терминологии : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.01 «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве» / Л.Ю. Фомина. – Нижний Новгород, 2006. – 26 с.
2. Суперанская А.В. Общая терминология : Вопросы теории / А.В. Суперанская, Н.В. Подольская, Н.В. Васильева. – М. : Наука, 1989. – 246 с.
5. Законодательная техника / отв. ред. Ю.А. Тихомиров. – М. : Городец, 2000. – 268 с.



1) источником формирования доказательной информации в письменном доказательстве является человек; 2) человек, который формирует письменное доказательство, как правило, не является участником гражданского процесса; 3) информация, зафиксированная в письменных доказательствах, является неизменной. Стоит указать специальные признаки письменных доказательств охарактеризовать с точки зрения гражданского процессуального права.

1. Источником формирования доказательной информации в письменном доказательстве является человек. Общим признаком всех судебных доказательств является то, что информация, которая есть в содержании судебного доказательства, выступает в качестве акта человеческой мысли. Но, в отличие от данного общего признака, который связан с интерпретацией доказательной информации человеческим сознанием, рассматриваемый специальный признак содержательной стороны письменных доказательств показывает, что причиной появления доказательной информации является человек. Если свидетели могут видеть стихийное бедствие и рассказывать о нем и его последствиях в суде, или видеозапись нападения собаки, которая была сделана автоматической камерой наблюдения, своим источником формирования имеют не людей, а явления природы, животных, материальных предметов, то письменные доказательства формируются исключительно человеком.

Содержание письменных доказательств, как ниже мы докажем, складываются так называемые письменные знаки, которые выступают в качестве изобретения человечества для фиксации языка на плоскости с помощью условных графических элементов двух измерений для передачи информации на расстоянии и закрепления ее во времени [3, с. 476]. Только человек способен раскладывать вещи на самые простые элементы – звуки (фонемы), поскольку каждый знак (буква) передает какую-либо фонему.

В этом контексте большое значение имеет осознание этапов формирования письменных доказательств. В частности, М.К. Треушников, выделяет таких этапов пять: 1) восприятие субъектом

реальности; 2) сохранение полученных данных в памяти; 3) закрепление информации на предмете с помощью условных знаков (букв, цифр, нот); 4) передача закреплённой информации; 5) ее хранение [2, с. 213]. Не начиная дискуссию относительно этапов формирования письменного доказательства, отметим главное: в этом процессе обязательно должен участвовать человек. Как правильно в свое время указывал В.И. Коломыцев, «необходимым условием формирования письменного доказательства является способность человека выкладывать свои мнения в письменной форме» [4, с. 6].

То, что источником формирования письменных доказательств является человек, абсолютно не должно нас приводить к мысли, что письменные доказательства выступают в качестве личных доказательств. Дело в том, что в теории гражданского процесса за источником фиксации доказательной информации, который и подается в суд, выделяют вещественные и личные доказательства, где в первом случае доказательная информация зафиксирована на материальном предмете, а во втором – в сознании человека [5, с. 152; 6, с. 120–121]. Следует обратить внимание на то, что речь идет об источнике фиксации доказательной информации, а не источнике ее формирования. Все другие судебные доказательства, кроме письменных, источником своего формирования могут иметь многие явления. Так, М.А. Гетманцев, исследуя природу вещественных доказательств, указывает, что в качестве источника их формирования выступает факт взаимодействия объектов материального мира между собой, а также способ фиксации результатов такого взаимодействия, в результате чего формируется информация об обстоятельствах дела [7, с. 106].

Важность данного признака заключается в том, что он будет влиять на оценку самого письменного доказательства. Ведь тот, кто формировал письменное доказательство, может повлиять на непосредственное его содержание. Если у суда возникает необходимость выяснить определенные обстоятельства составления, например, документа, то данное лицо может быть допрошено как свидетель судом.

Следовательно, данный признак будет показывать специфику доказатель-

ной информации, которая содержится в письменных доказательствах – она сформирована исключительно человеком. Кроме того, данный признак будет показывать специфику оценки письменных доказательств.

2. Человек, который формирует письменное доказательство, как правило, не является участником гражданского процесса. Отношение к этому признаку письменных доказательств в теории гражданского процесса разное. Одни ученые выделяют его как существенный, указывая, что письменные доказательства формируются до процесса, вне связи с ним [2, с. 211], не участником процесса, где под последним понимают всех субъектов, то есть лиц, которые участвуют по делу, и лиц, которые способствуют осуществлению правосудия (других участников процесса) [8, с. 198]. Вторые ученые указывают, что достаточно спорным является включение этого признака в число необходимых признаков письменных доказательств, поскольку надо учитывать те документы, которые создаются непосредственно для использования в процессе доказывания при решении спора. В частности, это преимущественно официальные письменные доказательства, которые выходят от государственных органов, должностных лиц, предприятий, учреждений, организаций, при осуществлении ими своих функций или от граждан, которые реализовывают свои права и выполняющие обязанности в форме, установленной законом [9, с. 15].

По нашему мнению, роль этого признака письменных доказательств можно будет определить лишь как факультативного, но никак не необходимого. Дело в том, что чрезвычайно многие юридические факты, которые могут повлиять на правильное решение гражданского дела, формируются во время гражданского процесса. Преимущественно здесь речь идет о гражданских процессуальных фактах, подтверждение наличия которых требуют определенные процессуальные документы (например, оплата стоимости судебной экспертизы, которая подтверждается квитанцией). В ряде случаев письменные доказательства могут быть сформированы лицом, которое имеет статус участника гражданского процесса, причем данное доказатель-



ство будет подтверждать материально-правовые, а не гражданские процессуальные факты.

Поэтому вышеуказанный признак будет характеризовать письменные доказательства не во всех случаях. Но его выделение является целесообразным, так как он дает возможность отграничить письменные доказательства от других средств доказывания, которые подаются в суд в письменной форме.

Таким образом, «человек, который формирует письменное доказательство, как правило, не является участником гражданского процесса», будет выступать в качестве факультативного, но не существенного признака письменных доказательств гражданского судопроизводства.

3. Информация, зафиксированная в письменных доказательствах, является неизменной. Доказательная информация, которая зафиксирована в письменном документе, имеет постоянную форму. Постоянство этой формы вызвано особенностью нанесения на материальный носитель знаков, которые выражают мысли человека: знаки наносятся так, чтобы они не исчезли в течение длительного промежутка времени. Именно это и дает возможность текст определенного документа воспринимать не просто через большой промежуток времени, а через очень большой промежуток времени, который может достигать больше тысячи лет. Так как общий срок исковой давности составляет три года, то указанные сроки сохранения доказательной информации в письменных доказательствах более чем подходят для потребностей гражданского судопроизводства.

При этом следует помнить, что любое вмешательство в содержание письменного доказательства не только нежелательно, но и недопустимо, ведь может привести им к потере доказательной силы и переориентации письменного доказательства в вещественное, где уже доказательное значение будет иметь не содержание, например, документа, а технология сделанных изменений.

Следовательно, данный признак письменного доказательства тоже связан с его оценкой, поскольку любое влияние на содержание письменного документа по завершению его формирования должно происходить по уста-

новленной в законе процедуре, иначе письменное доказательство потеряет свою доказательную силу.

К специфическим признакам письменных доказательств формальной стороны можно отнести такие признаки, что будут показывать специфику средства доказывания, в котором зафиксирована доказательная информация: 1) доказательная информация в письменных доказательствах выражена с помощью письменных и/или графических знаков; 2) письменные и/или графические знаки зафиксированы на предмете материального мира; 3) письменные и/или графические знаки зафиксированы на предмете материального мира технологически; 4) многообразие коммуникативных средств выражения доказательной информации.

4. Доказательная информация в письменных доказательствах выражена с помощью письменных и/или графических знаков. Указанный признак уже не касается характера доказательной информации, которая содержится в письменных доказательствах, а имеет отношение к способу её внешнего выражения в средстве доказывания. Если исходить из того, что все судебные доказательства выступают в качестве акта мысли человека, то свои мысли человек будет фиксировать исключительно с помощью определенных знаков.

Указание на данный признак письменных доказательств как на более определяющий среди его признаков встречается в трудах многих ученых [10, с. 135; 11, с. 180; 8, с. 197; 12, с. 12; 13, с. 195]. Но большинство из них, почему-то указывая на письменные знаки, забывают, что, кроме них, есть графические знаки. Мало того, в содержании текстового документа также можно встретить графические знаки: тире, дефис, скобка и тому подобное, которые выполняют определенные функции.

Если принять во внимание обычные письменные знаки, с помощью которых языком выражаются мысли человека, указанными знаками трудно будет выразить графические объекты (планы, чертеж и тому подобное). Действующий ГПК Украины неоднократно говорит о данном типе судебных доказательств. Например, в ст. 140 ГПК Украины указывается, что к протоколу обзора доказательств по месту их

нахождения добавляются сделанные планы, чертежи (ч. 4). Однако в ст. 64 ГПК Украины, которая посвящена строго письменным доказательствам, о таком типе письменных доказательств вообще ничего не говорят.

Если говорить о письменных знаках, с помощью которых фиксируются письменные тексты как отражения реальных или мнимых актов звукового вещания, то материальная природа знака в языке всегда сопровождается его идеальной функцией – поддерживаемым в сознании носителей языка его связью с обозначаемыми сущностями, то есть реальными объективными явлениями и их идеальными отражениями в сознании [3, с. 208].

Вместе с тем, определенный объект материальной действительности (например, существующее здание) или существующий только в воображении отдельный материальный объект (например, будущий мост) может выражаться формализованными графическими знаками, в частности линиями, штрихами, светотенью и тому подобное. Например, чертеж направлен на создание технических рисунков специалистами – инженерами или архитекторами. Можно ли знаковую систему в чертеже сравнить с той, которая используется в текстовой знаковой системе? По нашему мнению, так. Дело в том, что как текстовый документ, так и графический воспринимаются, исходя из их содержания. Это есть у них общее, что и отличает их от вещественных доказательств. В частности, для текстовых документов характерным есть то, что сведения о фактах отображаются на разных носителях с помощью условных знаков, то есть специально произведенных и общепринятых для фиксации информации знаков, а не любых материальных следов. Такими знаками могут служить буквы, цифры, иероглифы, шифры, цифровые коды, символы, стенографические и все другие условные обозначения, употребляемые для складывания слов, предложений, выражения понятий, независимо от способности судей лично воспринимать написанное [4, с. 17]. В то время как для изображающих документов характерное отражение информации на разных носителях с помощью линий, штрихов, светотени, цвета [9, с. 19]. Кроме того, если проанализировать существующие



государственные стандарты в делопроизводстве в Украине, то можно тоже найти аргументы в пользу того, что графические документы следует рассматривать как разновидность письменных доказательств. В частности, согласно государственным стандартам в делопроизводстве, графический документ – это изображающий документ, содержание которого зафиксировано в виде рисунка или кресленника линиями, штрихами, светотенью (п. 3.27) [14]. Причем кресленник – это графический конструкторский документ, который определяет конструкцию изделия, а также содержит сведения, необходимые для разработки, изготовления, контроля, монтажа и эксплуатации изделия, включая его ремонт [15, с. 11]. О возможности выражения информации о фактах с помощью собственно графических знаков непосредственно писал В. В. Молчанов [16, с. 256]. Таким образом, доказательная информация может выражаться письменными и/или графическими знаками.

Вместе с тем, некоторые ученые выделяют третий вид знаковой системы, с помощью которой может выражаться письменное доказательство. В частности, М. А. Гетманцев, говоря о группах символов, указывает, что для письменного доказательства электронного документа – это воплощение системы обозначений для описания структурированных данных (кодов, символов, знаков, алгоритмов) языком программирования [7, с. 37]. Но данные на языке программирования представлены цифрами и другими письменными символами [17].

Следовательно, доказательная информация в письменных доказательствах воспринимается из письменных и/или графических знаков. Причем, если речь идет о письменных знаках, то они зачитываются при исследовании, а если о графических знаках, то они визуальным образом осматриваются для восприятия их содержания. Последнее очень важно, так как с помощью линий, штрихов символично выражается материальный объект. Вот почему графические письменные доказательства нельзя отнести к вещественным, то есть, в отличие от вещественных доказательств, которые осматриваются благодаря знаковой системе передачи информации, в письменном доказательстве нас интересует его содержание.

5. Письменные и/или графические знаки зафиксированы на предмете материального мира. Данный признак письменного доказательства непосредственно связан со свойством письма не только фиксировать, но и хранить, а также передавать написанную информацию. Достигается это благодаря длительному хранению знаковой системы, которая выражает словесную форму мыслей человека на определенном материальном носителе.

Материальным объектом, носителем сведений, может служить любой предмет, независимо от его формы, размера, цели, для которой он предназначен, материала, из которого он сделан, возможности доставки его в суд. Главное, чтобы информация на этих объектах могла сохраниться на протяжении определенного времени [9, с. 14].

В.В. Комаров указал, что существенным признаком письменного доказательства является то, что сведения о фактах закрепляются в объективной форме на тех или других материальных предметах. Предмет, который может быть использован для закрепления мыслей, должен быть пригодным для письма, чтобы нанесенные знаки могли сохраниться в течение определенного времени (бумага и тому подобное) [18, с. 204].

Вместе с тем, отдельные ученые отмечают, что основными признаками письменных доказательств в процессе является то, что доказательное значение имеет содержание, а не форма доказательства (форма – второстепенный признак) [19]. Еще в советские времена подобные высказывания делал А.Г. Калпин, указывая, что «материал, на котором выраженные мысли, не имеет значения» [20, с. 57].

С данными утверждениями вообще невозможно согласиться, исходя из того, что без носителя судебного доказательства вообще не может быть, поскольку формальная сторона выступает пусть второй, но неизменной стороной судебных доказательств. Тем больше, что материал, где фиксируются письменные и/или графические знаки будет обуславливать избрание того или другого способа их нанесения таким образом, чтобы на предмете оставался след, доступный для восприятия и прочтения. Мало того, определенный вид материального носителя

письменного доказательства может обуславливать своеобразный способ его исследования, например, электронные документы, которые зафиксированы на носителях, которые считывать может только компьютер. Вот почему одни письменные доказательства можно исследовать непосредственно, а другие – с помощью технических средств. Именно поэтому некоторые ученые, предлагая свое определение письменных доказательств, непосредственно указывают на такой квалифицирующий их признак, как закрепление на материальном носителе. В частности, С.В. Никитин указывает, что письменным доказательством должна признаваться информация, полученная с материального предмета [21, с. 14].

Материальный носитель письменного доказательства может быть разнообразным. Не обязательно это должна быть бумага. Хотя, как правило, когда указывается на наличие по гражданскому делу письменных доказательств, то обычно он ассоциируется с листком бумаги. Однако письменные и/или графические знаки могут быть выполнены на коже, дереве, ткани, стекле и тому подобное [22, с. 349].

Не следует забывать, что разнообразностью письменных доказательств являются электронные документы, материальными носителями которых являются перфокарты, перфоленты, диски, карты памяти, флешки и другие носители информации, которые используются в современном компьютерном мире.

Таким образом, материальный носитель письменного доказательства является достаточно объемным понятием, что охватывает собой любые материальные объекты (ограничений здесь нет), на которых могут длительное время существовать письменные и/или графические знаки для их будущего прочтения.

6. Письменные и/или графические знаки зафиксированы на предмете материального мира технологически. Учитывая то, что символичные знаки, которыми являются письменные или графические, придуманные человеком, то именно им они должны наноситься на материальный объект. Каким образом он это делает? Способы нанесения письменных знаков не настолько многочисленны, как можно подумать



изначально. Всего-навсего существует два способа нанесения письменных и/или графических знаков: химический или механический. Химический способ предусматривает использование туши, краски или чернил, которые заливаются в отдельные технические средства (например, шариковая ручка). Механический способ предусматривает использование человеком определенных механизмов, где письменные и/или графические знаки наносятся путем вырезки на поверхности предмета, штампованием и так далее. К механическому способу также можно отнести использование компьютерных технологий для создания электронных документов, которые выступают в качестве разновидности письменных доказательств.

Независимо от того, каким способом наносятся знаки – химический или механический – во всех случаях имеет место использование технических средств. В первом случае это может быть шариковая ручка, с помощью которой человек лично наносит знаки. Во втором – можно использовать механическое устройство, например, печатную машинку или компьютер, но и здесь человек должен лично набирать, в частности, текст документа. Во всех двух случаях идет использование технических средств. Шариковая ручка считается одним из самых распространенных изобретений в мире. А изобретение – это техническое решение определенной проблемы [23, с. 408]. Кроме того, не следует забывать, что письменность сама по себе выступает в качестве одного из наиболее значительных достижений человечества в отрасли изобретательства [24, с. 25–28].

Использование того или иного способа нанесения письменных и/или графических знаков будет непосредственно влиять на специфику исследования письменных доказательств по гражданскому делу. Вот почему нам трудно согласиться с теми учеными, которые утверждают, что «способ нанесения письменных знаков не имеет решающего значения» [25, с. 26; 26, с. 39].

Оба указанных способа нанесения знаков на поверхность материального предмета объединяет то, что они должны обеспечить стойкое, длительное хранение письменных и/или графических знаков. Разнообразные

способы их нанесения, даже наиболее редкие, могут влиять на режим их сбора и исследования. В частности, из-за специфики материального носителя и способа нанесения знаков письменное доказательство может исследоваться в месте своего пребывания. Не в суде по месту нахождения доказательств, как это имеет место при судебном поручении, а в месте их действительного фактического пребывания, потому что даже в местный суд их невозможно доставить (ст. 140 ГПК Украины). Например, это могут быть какие-либо старинные книги, архивные дела и тому подобное, которые хранятся в специальных помещениях для подтверждения своих прав на герб, землю или другой объект.

7. Многообразие коммуникативных средств выражения доказательной информации. Процессуальное средство, это есть форма доведения до суда доказательной информации. Письменное доказательство само по себе выступает в качестве такого процессуального средства. Но это есть абстрактное процессуальное средство, так как непосредственно письменные доказательства могут выражаться такими конкретными средствами, как «документы, акты, справки, переписки служебного или личного характера или выдержки из них» (ч. 1 ст. 64 ГПК Украины). Поскольку письменное доказательство рядом с общими функциями выполняет еще одну специальную – коммуникативную, то указанные средства будут выступать в качестве средств коммуникации или коммуникативных средств.

Как видно, отечественный ГПК содержит достаточно ограниченный перечень коммуникативных средств доказательной информации, что позитивным решением вопроса считать не следует. Тем больше, что перечень носит закрытый, а не открытый характер. В частности, по ст. 71 ГПК РФ к таким конкретным средствам письменных доказательств относятся «акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, другие документы и материалы; приговоры и решения суда, другие судебные постановления, протоколы совершения процессуальных действий, протоколы судебных заседаний, приложения к протоколам совершения процессуальных действий (схемы, карты, планы, чертежи) [27]. Данный

перечень средств доказывания тоже нельзя считать полным, поскольку, по нашему мнению, его стоит уточнить за счет электронных документов, но его преимущество в том, что этот список является открытым: «другие документы и материалы».

В теории гражданского процесса не один раз можно встретить тезис о том, что указание на разновидности средств письменных доказательств считается существенным их признаком не может [9, с. 22]. Но с этим трудно согласиться, поскольку, например, фиксация доказательной информации в документах предопределяет обязательную проверку наличия в нем всех его реквизитов. При отсутствии хотя бы одного, данное доказательство будет считаться недопустимым, так как был нарушен порядок его формирования. Вот почему конкретное средство письменного доказательства будет иметь чрезвычайно важно практическое значение, которое связано с вопросом его оценки.

Также стоит указать, что в действующем законодательстве Украины непосредственно дается перечень конкретных средств, что наглядно показывает на существование такой черты письменных доказательств, как многообразие коммуникативных средств выражения доказательной информации. Такая позиция законодателя является правильной, так как современное делопроизводство предусматривает достаточно широкий выбор видов письменных средств, каждый из которых имеет свою, своеобразную специфику составления.

С проблемой многообразия коммуникативных средств выражения доказательной информации в письменных доказательствах связана одна важная теоретическая проблема, которая в доктрине гражданского процесса не нашла своего решения и в настоящем времени. Отдельные ученые, по примеру представителей криминального процесса, ставят знак равенства между письменными доказательствами и «документами». Так, А.П. Вершинин пишет, что «документ» выступает в качестве наиболее общего понятия, которое охватывает конкретные виды: документы, листы, материалы и так далее [28, с. 42; 29, с. 56]. В понятие «документ» включается не только собственно документы, но и справки,



листы и тому подобное И.Г. Медведев [1, с. 133].

М.К. Треушников правильно указал, что документ – это такое письменное доказательство, которое выдано или заверено компетентным органом в пределах его прав и обязанностей, в установленном законом порядке, который содержит наличие всех необходимых реквизитов [2, с. 212–213]. Тем больше, что не каждый документ выступает в качестве письменного доказательства, говорит В.В. Молчанов, имея в виду фотодокументы, кинодокументы и тому подобное [16, с. 254]. Следовательно, документы являются только одним из видов коммуникативных средств выражения доказательной информации.

Выводы. Исходя из вышеперечисленного, можно предложить авторское определение письменных доказательств. Письменные доказательства в гражданском процессе – это письменные и/или графические неизменные знаки, которые сформированы человеком в документе (в том числе и электронном), договоре, акте, листе или другом коммуникативном средстве химическим или механическим способом, что свидетельствуют об обстоятельствах гражданского дела, установление которых необходимо для ее правильного решения.

Список использованной литературы:

- Медведев И.Г. Письменные доказательства в гражданском процессе России и Франции : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.15 / И.Г. Медведев. – Екатеринбург, 2003. – 348 с.
- Треушников М.К. Судебные доказательства / М.К. Треушников. – М. : ОАО «Издательский дом «Городец», 2004. – 272 с.
- Українська мова: Енциклопедія ; редкол.: В.М. Русанівський, О.О. Тараненко, М.П. Зяблюк та ін. – 2-ге вид., випр. і доп. – К. : Вид-во «Українська енциклопедія» ім. М.П. Бажана, 2004. – 824 с.
- Коломыцев В.И. Письменные доказательства по гражданским делам / В.И. Коломыцев. – М. : Юрид. лит., 1978. – 104 с.
- Васильев С.В. Гражданский процесс : [учебное пособие] / С.В. Васильев. – Х. : Одиссей, 2006. – 512 с.
- Чернооченко С.И. Цивільний процес : [навчальний посібник] / С.И. Чернооченко. – К. : Центр навчальної літератури, 2005. – 472 с.
- Гетманцев М.О. Речові докази у цивільному процесі: дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.03 / М.О. Гетманцев. – К., 2014. – 262 с.
- Решетникова И.В. Доказывание в гражданском процессе : [учеб.-практ. пособие для магистров] / И.В. Решетникова. – 4-е изд., пераб. и доп. – М. : Издательство-Юрайт ; ИД Юрайт, 2014. – 527 с.
- Синякова М.В. Письменные доказательства в гражданском и арбитражном процессах : дисс. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.15 / М.В. Синякова. – М., 2007. – 174 с.
- Баулин О.В. Доказывание и доказывание в гражданском судопроизводстве : [учеб. пособие] / О.В. Баулин, Д.Г. Фильченко ; под общ. ред. О.В. Баулина. – Воронеж : Издательство Воронежского государственного университета, 2006. – 264 с.
- Гурвич М.А. Советский гражданский процесс / [М.К. Воробьев, М.А. Гурвич, С.В. Курылев, Н.И. Марышева] ; под ред. М.А. Гурвич. – М. : Высш. шк., 1967. – 436 с.
- Треушников М.К. Относимость и допустимость доказательств в гражданском процессе / М.К. Треушников. – М. : Юрид. лит., 1981. – 96 с.
- Юдельсон К.С. Судебные доказательства и практика их использования в советском гражданском процессе / К.С. Юдельсон. – М. : Госюриздат, 1956. – 249 с.
- Діловодство й архівна справа: ДСТУ 2732:2004 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://law.leschishin.org/nor024.php>.
- Система конструкторської документації. Терміни та визначення основних понять: ДСТУ 3321:2003. – К. : Держспоживплан, 2005. – 51 с.
- Молчанов В.В. Основы теории доказательств в гражданском процессуальном праве : [учебное пособие] / В.В. Молчанов. – М. : ИКД «Зерцало-М», 2012. – 360 с.
- Соколов В.В. Эволюция языков программирования / В.В. Соколов [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.ait.org.ua/p/pub_evolution.html.
- Цивільне процесуальне право України : [підручник для юрид. вузів і фак.] / [В.В. Комаров, В.І. Тертишников, Є.Г. Пушкар та ін.] ; за ред. В.В. Комарова. – Харків : Право, 1999. – 592 с.
- Степанова Т.В. Доказування та докази в господарському процесі України : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.04 «Господарське право; господарсько-процесуальне право» / Т.В. Степанова. – Донецьк, 2002. – 18 с.
- Калпин А.Г. Письменные доказательства в судебной практике по гражданским делам : дисс. ... канд. юрид. наук : спец. 712 / А.Г. Калпин. – М., 1966. – С. 57.
- Никитин С.В. Теоретические основы установления достоверности письменных доказательств в гражданском судопроизводстве : дисс. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.03 / С.В. Никитин. – Свердловск, 1983. – 195 с.
- Цивільний процес: академічний курс : [підручник для студ. вищ. навч. закл.] ; за ред. С.Я. Фурси. – К. : Видавель Фурса С.Я. : КНТ, 2009. – 848 с.
- Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации : [учебник] / А.П. Сергеев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : ТК Велби, 2004. – 752 с.
- Рыжов К.В. 100 великих изобретений / К.В. Рыжов. – М. : Вече, 2004. – 528 с.
- Амерханова А.Р. Письменные доказательства в гражданском судопроизводстве: дисс. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.15 / А.Р. Амерханова. – Краснодар, 2007. – 183 с.
- Гордейчик А.В. Допустимость доказательств в гражданском и арбитражном процессах / А.В. Гордейчик. – Хабаровск : РИОТИП, 2000. – 170 с.
- Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.consultant.ru/popular/gpkrf/8_6.html#p629.
- Вершинин А.П. Электронный документ: правовая форма и доказательство в суде : [учеб.-практ. пособие] / А.П. Вершинин. – М. : Городец, 2000. – 247 с.
- Ткачев А.В. Правовой статус компьютерных документов: основные характеристики / А.В. Ткачев. – М. : Городец, 2000. – 95 с.