



підозрюваних у вчиненні злочину, та при обранні стосовно підозрюваних запобіжного заходу – тримання під вартою під час кримінального провадження : наказ МВС України та Міністеру України від 26.03.2013 № 289/540/5 [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0602-13>.

4. Цимбалістенко О.О. Забезпечення прав потерпілого на початковому етапі кримінального провадження / О.О. Цимбалістенко // Державна політика у сфері захисту прав потерпілих від кримінальних правопорушень в Україні : матеріали «круглого столу», (25 квітня 2013 р.) / редкол. : В.І. Борисов (голов. ред.), Б.М. Головін (заст. голов. ред.) та ін. – Х. : Право, 2013. – С. 315–317.

5. Лапкін А.В. Роль прокурора в забезпеченні прав і законних інтересів потерпілого у кримінальному судочинстві України : [монографія] / А.В. Лапкін. – Х. : Право, 2012. – 264 с.

6. Капліна О. Удосконалення процесуального статусу потерпілого в кримінальному судочинстві України / О. Капліна, О. Шило // Прокуратура. Людина. Держава. – 2004. – № 4. – С. 43–47.

7. Зеленецький В. Поняття потерпілого від злочину у кримінально-процесуальному праві / В. Зеленецький, Л. Лобойко // Вісник прокуратури. – 2007. – № 7. – С. 48–57.

8. Кримінальний процесуальний кодекс України. Науково-практичний коментар : у 2 т. / [О.М. Бандурка, Є.М. Блажівський, Є.П. Бурдоль та ін.]; за заг. ред. В.Я. Тація, В.П. Пшонки, А.В. Портнова. – Х. : Право, 2012. – Т. 1. – 2012. – 768 с.

9. Інструкція про порядок ведення єдиного обліку в органах і підрозділах внутрішніх справ України заяв і повідомлень про вчинені кримінальні правопорушення та інші події : затверджена наказом МВС України від 19.11.2012 № 1050. [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws>.

10. Филин Д.В. Начало досудебного производства в уголовном процессе Украины / Д.В. Филин [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://www.iuaj.net/node/1462>.

ВИДЫ СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ ЗА ПРИМЕНЕНИЕМ ИНСТИТУТА ОГРАНИЧЕНИЯ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Денис ЧИЖИЧЕНКО,

соискатель кафедры оперативно-розыскной деятельности
Харьковского национального университета внутренних дел

Summary

Nowadays there is a development of the theory of judicial control; the modern idea about its content is formed; new subjects, some of its latest kinds have appeared. Thus, theoretical and applied problems related to the structure of judicial control over the use of constitutional rights and freedoms' restriction under the conduction of the operative and search activity are studied. The constituent elements of the specified control are analyzed. The author singles out the kinds of judicial control over the use of the restriction institution of constitutional rights and freedoms in the process of the operative and search activity.

Key words: operative and search activity, human rights and freedoms, operative and search measures, judicial control.

Аннотация

Сегодня наблюдается развитие теории судебного контроля, формируется современное представление о его содержании, появились новые субъекты, отдельные новейшие его виды. Таким образом, рассматриваются теоретические и прикладные проблемы, связанные со структурой судебного контроля за применением ограничения конституционных прав и свобод человека при проведении оперативно-розыскной деятельности. Анализируются составляющие элементы указанного контроля. Автор выделяет виды судебного контроля за применением института ограничения конституционных прав и свобод человека в процессе оперативно-розыскной деятельности.

Ключевые слова: оперативно-розыскная деятельность, права и свободы человека, оперативно-розыскные мероприятия, судебный контроль.

Постановка проблемы. Судебный контроль за применением института ограничения конституционных прав и свобод человека в процессе оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД) прошел ряд этапов своего становления. Сегодня наблюдается развитие теории судебного контроля, формируется современное представление о его содержании, появились новые субъекты, отдельные новейшие его виды, что определяет необходимость разработки теоретических основ их классификации.

Актуальность темы. Вопросы определения сущности и содержания судебного контроля в ходе досудебного следствия и дознания были рассмотрены в трудах В.Д. Брынцева, В.В. Вихрова, И.В. Гловюка, Ю.М. Денежного, Е.А. Губской, А.Э. Дидоренко, С.В. Еськова, А.П. Клименко, М.М. Колтуна, В.Т. Маляренко, В.В. Назарова, Н.А. Погорецкого, В.О. Золушко, Ю.В. Ро-

щина, Т.В. Садовой, Н.И. Серого, Ю.В. Скрипина, А.С. Ткачука, А.Р. Туманянца, В.А. Черкова, А.Г. Шило, В.В. Шимановского, С.Г. Штогуна и др.

В то же время указанные исследования были проведены в соответствии с условиями КПК 1961 г. Поэтому актуальной задачей сегодняшнего дня становится анализ содержания и структуры судебного контроля за применением ограничения конституционных прав и свобод человека при осуществлении оперативно-розыскной деятельности и разработка классификации его видов в условиях действия КПК 2012 г.

Целью данной статьи является разработка видовой классификации судебного контроля использования института ограничения конституционных прав и свобод человека при проведении оперативно-розыскной деятельности.

Изложение основного материала. Как любая деятельность, судебный контроль применения института огра-



ничения конституционных прав и свобод человека в процессе оперативно-розыскной деятельности складывается из ряда элементов, которые в совокупности определяют его сущность и особенности в системе функций судебной власти.

В работах учёных, изучающих судебный контроль применения института ограничения конституционных прав и свобод при проведении ОРД, рассматривались вопросы определения его объекта и предмета [1, с. 283–284], в то время как проблемы определения оснований классификации, методов и пределов судебного контроля разработаны недостаточно [2; 3, с. 30; 4].

В последние годы в науке сложилось мнение, что объект оперативно-розыскной деятельности состоит из общественных отношений, защита которых осуществляется с использованием оперативно-розыскных средств и сил [5, с. 14].

В тоже время существует несколько точек зрения относительно содержания объекта и предмета прокурорского надзора и судебного контроля законности ограничения прав и свобод человека при проведении ОРД.

Так, Н.А. Погорельский считает объектом законность, а предметом – соблюдение законов [6, с. 128]. В.М. Гаращук применительно к сфере государственного управления относит к предмету контроля непосредственные (фактически) правоотношения, которые конкретизируются в соответствующем поведении, возникающем между объектами контроля, а объектами контроля, по его мнению, являются участники управленческих правоотношений [7, с. 92].

А.Л. Гапоненко, исходя из теории управления, к объектам контроля относит явления, процессы, отрасли деятельности, законы, технологические системы и т.д., а к предмету контроля – деятельность учреждений и организаций [8].

С.В. Бардаш и Т.С. Осадчая разграничивают практический и теоретический аспекты контроля: касательно сферы ведения хозяйства объект контроля определяется как процесс, явление, а предмет – как характеристики процесса; относительно теории контроля объектом является методология контроля, а предметом – законо-

мерности развития отдельных теорий контроля [2].

Ю.М. Грошевой и С.В. Еськов считают объектом судебного контроля в оперативно-розыскной деятельности действия (или бездействие) оперативных подразделений, связанные с временным ограничением или возможным нарушением конституционных прав граждан [9, с. 56].

В последующих работах С.В. Еськов и В.А. Черков, анализируя судебный контроль в сфере применения негласных следственных (розыскных) действий, к его объекту относят действия (или бездействие) следователя (прокурора), связанные с временным ограничением или возможным нарушением конституционных прав граждан [1, с. 283–284].

На наш взгляд, такое толкование контроля за применением института ограничения прав и свобод человека несколько некорректно, поскольку сужает указанный контроль рамками конкретного события. По нашему мнению, общей целью судебного контроля является обеспечение прав и свобод человека.

Относительно судебного контроля применения ограничения конституционных прав и свобод в ходе ОРД можно вести разговор об общем и непосредственном объектах:

– *общий* – деятельность государства по обеспечению конституционных прав и свобод человека и создание правовых гарантий защиты интересов общества и государства;

– *непосредственный* – деятельность оперативного подразделения по обеспечению конкретных прав и свобод (например, свободы общения) во время проведения конкретного оперативно-розыскного мероприятия (далее – ОРМ) с применением института ограничения конституционных прав и свобод человека.

Что касается предмета судебного контроля за применением института ограничения прав и свобод человека в процессе ОРД, мнения учёных разделились.

Так, О.В. Федосова относит к предмету судебного исследования при рассмотрении представлений о наложении ареста на корреспонденцию и снятии информации из каналов связи наличие оснований, с которыми закон связыва-

ет возможность проведения этих мероприятий [10, с. 158].

В.В. Вихров считает, что судебный контроль своим предметом может иметь отдельные однородные по своему характеру и содержанию общественные отношения [11, с. 148].

О.В. Кондратьев указывает, что предметом судебного контроля досудебного следствия являются правоотношения между его участниками [12, с. 166].

В.И. Чернобук определяет предмет судебного контроля как соблюдение законности и обоснованности соответствующих решений органа расследования [13, с. 41].

Ю.М. Грошевой и С.В. Еськов утверждают, что предметом судебного контроля в сфере оперативно-розыскной деятельности являются законность и обоснованность решений и действий оперативного подразделения, реализация и выполнение которых сопровождается ограничением конституционных прав и свобод граждан [9, с. 58].

По мнению С.В. Еськова и А.В. Черкова, предмет судебного контроля за негласными следственными (розыскными) действиями составляют: законность и обоснованность решений и действий следователя (прокурора), реализация или выполнение которых сопровождается ограничением конституционных прав граждан [1, с. 285].

Таким образом, предметом судебного контроля в узком смысле является законность принятия решений в ходе ОРД при проведении мероприятий с применением института ограничения конституционных прав и свобод человека. В широком смысле – соответствие правовым гарантиям обеспечения прав и свобод человека при осуществлении ОРД, определенным в законодательных и ведомственных нормативных актах согласно с требованиями Конституции.

Анализ научных публикаций позволяет выделить следующие функции контроля: правоохранительная, правовосстанавливающая, аналитически-информационная, воспитательная и др. [14, с. 12].

По степени глобальности реализации этих функций, цели судебного контроля можно разделить на стратегическую и тактическую (прикладную). Стратегической целью контроля, рассматриваемой в логике нашего



исследования, является обеспечение создания системы законодательных гарантий защиты конституционных прав и свобод человека в процессе ОРД вообще и при применении института ограничения прав и свобод человека в частности. Тактическая заключается в обеспечении прав граждан путем наблюдения и анализа оснований соответствия законности деятельности оперативных подразделений, связанной с ограничением прав и свобод человека при проведении ОРД.

Реализация указанных целей, с учетом новелл КПК 2012 г. и формирования нового подхода к ОРД, должна быть направлена на следующее:

- формирование проактивной модели ОРД, основное содержание которой заключается в предупреждении, выявлении и пресечении преступлений;
- предоставление права оперативным подразделениям проводить следственные (розыскные) действия и негласные следственные (розыскные) действия в уголовном производстве в порядке, определенном Уголовным процессуальным кодексом Украины;
- изменение перечня прав при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий и порядка их санкционирования;
- корректировка заданий оперативной разработки в пределах оперативно-розыскных дел;
- определение круга субъектов, которых запрещается привлекать к выполнению оперативно-розыскных заданий;
- уточнение порядка открытия и закрытия оперативно-розыскных дел.

Следует согласиться с И.Р. Шинкаренко в том, что сегодня фактически формируется новейшая парадигма теории и практики ОРД, изменяются концепция, доктрина и, как следствие, политика и стратегия ОРД в соответствии с проактивной моделью полицейской деятельности [15].

Следовательно, стратегическим заданием судебного контроля применения института ограничения конституционных прав и свобод человека в процессе ОРД является создание на основе конституционных гарантий обеспечения прав и свобод человека общегосударственной системы предупреждения незаконного его использования. На прикладном уровне это недопущение

незаконного принятия решения о проведении оперативно-розыскных мероприятий с применением института ограничения конституционных прав и свобод человека; возобновление или компенсация нарушенных в процессе ОРД прав.

Рассмотрев объект, предмет, функции и цели контроля за применением института ограничения прав и свобод человека в ходе ОРД, можем выделить направления судебного контроля: нормативный контроль за нормативными актами исполнительной власти, судебный контроль за оперативно-розыскной деятельностью и уголовным производством.

Такое разделение объекта и предмета контроля позволяет согласиться с мнением некоторых ученых (В.Д. Брынцева, В.Г. Чернухина) о выделении отдельного вида судебного контроля – конституционного [16, с. 5]. Основой реализации данного вида контроля является положение Конституции Украины (ст. 22 Основного Закона), определяющее, что права и свободы человека и гражданина обеспечиваются надлежащей деятельностью органов государственной власти. Следовательно, объектом конституционного контроля за применением института ограничения прав и свобод человека в процессе ОРД будет деятельность государства по созданию системы законодательных гарантий защиты конституционных прав и свобод человека в этой сфере.

Согласно ст. 147 Конституции Украины Конституционный Суд Украины определяет соответствие законов и других правовых актов Конституции Украины и дает официальное толкование Конституции Украины и законов Украины. Таким образом, предмет конституционного контроля – законы, другие правовые акты и их соответствие Конституции Украины, мировым стандартам, конституционным гарантиям обеспечения прав и свобод человека в процессе ОРД при осуществлении мероприятий, ограничивающих конституционные права и свободы.

По мнению исследователей, кроме конституционного судебного контроля ОРД, существует его разновидность, состоящая в проверке законности и обоснованности решений и действий должностных лиц органов, осуществ-

ляющих ОРМ, которые ограничивают конституционные права и свободы человека [17, с. 474].

В.В. Назаров выделяет исключительный вид контроля, который заключается в рассмотрении жалоб определенных субъектов уголовного производства на действия и решения следственного органа или органа дознания, прокурора, которые нарушают или ограничивают их права и свободы в ходе досудебного расследования [18, с. 18].

Каждому из отмеченных видов судебного контроля соответствует свой субъект контроля. Согласно общей теории управления субъектом является судья соответствующей категории. Первый вид судебного контроля осуществляет Конституционный Суд Украины, второй, третий и четвертый – следственный судья.

В соответствии с КПК Украины следственный судья – судья суда первой инстанции, уполномоченный осуществлять судебный контроль за соблюдением прав, свобод и интересов лиц в уголовном производстве. Следственный судья (следственные судьи) в суде первой инстанции избирается собраниями судей из состава судей этого суда.

В то же время в КПК Украины отсутствует статья с указанием перечня полномочий следственного судьи, они рассредоточены по разным главам кодекса.

Анализ норм КПК Украины позволяет выделить основные полномочия следственного судьи:

- устанавливает наличие или отсутствие фактов и обстоятельств, имеющих значение для уголовного производства и подлежащих доказыванию (ст. 82 КПК Украины);
- сообщает конкретным участникам уголовного производства о дате, времени и месте проведения соответствующего процессуального действия, о принятии процессуального решения про проведение процессуального действия (ст. 111 КПК Украины);
- накладывает или отменяет денежное взыскание на лицо, не исполнившее возложенную на него процессуальную обязанность без уважительных причин (ст. 146, 147 КПК Украины);
- выносит постановление о предоставлении временного доступа к вещам



и документам, если сторона уголовного производства в своем ходатайстве докажет наличие достаточных оснований считать, что эти вещи или документы имеют значение для установления важных обстоятельств уголовного производства (ст. 163 КПК Украины);

– имеет право выносить постановление о проведении обыска согласно положениям Уголовного процессуального кодекса Украины с целью обнаружения и выемки вещей и документов (ст. 166 КПК Украины);

– накладывает арест на имущество и вещи (ст. 170 КПК Украины);

– выносит постановление о применении меры пресечения: личное обязательство; личное поручительство; домашний арест; содержание под стражей (ст. 176 КПК Украины);

– выносит постановление о проникновении в жилище или иное владение лица с целью обыска (ст. 233 КПК Украины);

– дает разрешение на проведение негласных следственных (розыскных) действий (ст. ст. 246–274 КПК).

Таким образом, правовой статус следственного судьи определяется его полномочиями, которые целесообразно объединить в следующие группы:

1) решение вопросов о проведении мероприятий, обеспечивающих уголовное производство;

2) решения вопросов о проведении следственных (розыскных) действий;

3) решения вопросов о проведении негласных следственных (розыскных) действий;

4) рассмотрение жалоб на решение, действия или бездействие следователя или прокурора в ходе досудебного расследования;

5) решение других процессуальных вопросов, нуждающихся в беспристрастном рассмотрении [19];

6) решение вопросов выдачи разрешения на проведение ОРМ, связанных с ограничением прав и свобод человека.

Выводы. На основе вышесказанного можно выделить следующие виды судебного контроля за применением института ограничения конституционных прав и свобод человека в процессе ОРД.

Конституционный (нормативный) – заключается в проверке соответствия законов и других правовых актов Конституции Украины и мировым стандар-

там обеспечения прав и свобод человека в процессе ОРД с использованием института ограничения конституционных прав и свобод человека.

Обиций – заключается в контроле за законностью и обоснованностью начала оперативно-розыскного производства субъектами ОРД.

Функциональный (разрешающий) – заключается в выдаче постановления на проведение ОРМ и является способом предотвращения нарушений и необоснованного ограничения конституционных прав и свобод человека органом, имеющим право осуществлять ОРД.

Исключительный – заключается в рассмотрении судебных жалоб лиц, которые были объектами ОРМ, ограничивающих права и свободы, в ходе досудебного расследования.

Следует отметить, что остаются фактически не разработанными теоретические вопросы правового статуса следственного судьи как субъекта судебного контроля, вследствие чего:

– не определены статус и права следственного судьи в сфере ОРД;

– в Законе Украины «Об оперативно-розыскной деятельности» не конкретизирован порядок судебного контроля в ходе получения разрешения на проведение оперативно-розыскных мероприятий и реализации полученных результатов;

– не очерчены права и обязанности следственного судьи по предупреждению незаконной выдачи разрешения на проведение ОРМ, ограничивающих права человека в процессе оперативно-розыскного производства;

– отсутствует конкретизация правил ознакомления следственного судьи с нормативными актами и материалами оперативно-розыскного производства в ходе выдачи разрешения и оценки эффективности ОРМ, ограничивающих права и свободы человека;

– в нормативных актах МВД Украины, Законе Украины «Об оперативно-розыскной деятельности», Уголовном процессуальном кодексе Украины не стыкуется перечень ОРМ, проводимых на основании постановления следственного судьи;

– приводится ссылка на нормы КПК Украины без их имплементации в Закон Украины «Об оперативно-розыскной деятельности» и разграничения

задач и целей негласных следственных (розыскных) действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Список использованной литературы:

1. Бараненко Б.І. Негласні слідчі (розшукові) дії та особливості їх проведення оперативними підрозділами органів внутрішніх справ : навч.-практ. посібник / Б.І. Бараненко, О.В. Бочковий, К.А. Гусєва та ін. – Луганськ, 2014.

2. Бардаш С.В. Методи контролю у сфері господарювання: теоретичний та праксеологічний аспекти / С.В. Бардаш, Т.С. Осадча [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://soskin.info/userfiles/file/2013/9-10_2012%20EX/Bardash-Osadcha.

3. Костенко К.Г. Контрольована поставка: правова основа, організаційні та тактичні аспекти : дис. ... канд. юрид. наук : 21.07.04 / К.Г. Костенко. – О., 2008.

4. Контроль [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <https://ru.wikipedia.org/wiki/Контроль>.

5. Шинкаренко І.Р. Оперативно-розшукові заходи, що потребують санкціонування : [навч. посібник] / [І.Р. Шинкаренко, О.В. Кириченко, А.М. Данькевич та ін.] ; за заг. ред. І.Р. Шинкаренка. – Луганськ, 2014.

6. Погорельський М.А. Об'єкт і предмет прокурорського нагляду за оперативно-розшуковою діяльністю / М.А. Погорельський // Підприємництво, господарство і право. – 2002. – № 12. – С. 127–130.

7. Гарашук В.М. Предмет і суб'єкт контролю в державному управлінні / В.М. Гарашук // Проблеми законності. – 2001. – № 50. – С. 90–98.

8. Гапоненко А.Л. Теория управления : [учебник] / А.Л. Гапоненко. – М., 2003.

9. Грошевий Ю.М. Судовий контроль у сфері оперативно-розшукової діяльності : [монографія] / Ю.М. Грошевий, С.В. Єськов – Луганськ, 2009.

10. Федосова О.В. Забезпечення прав і свобод громадян в оперативно-розшуковій діяльності органів внутрішніх справ : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / О.В. Федосова. – Дніпропетровськ, 2009.

11. Віхров В.В. Судовий контроль за застосуванням оперативними



підрозділами органів внутрішніх справ оперативно-розшукових заходів: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / В.В. Віхров – Дніпропетровськ, 2010.

12. Кондратьев О. Організаційні проблеми судового контролю : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.10 / О.В. Кондратьев. – Х., 2005.

13. Чернобук В.І. Законність та обґрунтованість процесуальних рішень судді в порядку судового контролю в досудових стадіях кримінального процесу : [монографія] / В.І. Чернобук. – Х., 2008.

14. Гарашук В.М. Теоретико-правові проблеми контролю та нагляду у державному управлінні : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.07 / В.М. Гарашук. – Х., 2003.

15. Шинкаренко І.Р. Зміна парадигм теорії та практики оперативно-розшукової діяльності : теоретико-правові передумови та закономірності / І.Р. Шинкаренко // Науковий вісник ДДУВС. – 2013. – Спец. вип. № 1 (69). – С. 8–23.

16. Брынцев В.Д. Судебный контроль (теория и практика) / В.Д. Брынцев, В.Г. Чернухин. – Х., 2001. – 204 с.

17. Черков В.О. Щодо ефективності здійснення судового контролю за оперативно-розшуковою діяльністю / В.О. Черков // Сучасні проблеми юридичної науки : тези доп. і наук. повідомлень Всеукр. наук.-практ. конф. молодих учених та здобувачів / за заг. ред. А.П. Гетьмана. – Х., 2008. – С. 473–476.

18. Назаров В.В. Обмеження конституційних прав людини в кримінальному провадженні : автореф. дис. ... докт. юрид. наук : 12.00.09 / В.В. Назаров. – Дніпропетровськ, 2009.

19. Сиза Н.П. Повноваження слідчого судді щодо здійснення судового контролю у кримінальному процесі України / Н.П. Сиза // Часопис Національного університету «Острозька академія». Серія «Право». – 2012. – № 2 (6) [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://lj.oa.edu.ua/articles/2012/n2/12snpkpu.pdf>.

УПРАВЛЕНИЕ ИННОВАЦИОННЫМ РАЗВИТИЕМ ТЕРРИТОРИИ НА ОСНОВЕ МЕНЕДЖМЕНТ-ОРИЕНТИРОВАННЫХ ПОДХОДОВ И ТЕХНОЛОГИЙ

Ирина ЧИКАРЕНКО,

кандидат наук государственного управления, доцент,
доцент кафедры менеджмента и управления проектами
начальник учебно-методического управления

Днепропетровского регионального института государственного управления
Национальной академии государственного управления при Президенте Украины

Summary

The reasonability of the management system formation by the territories innovative development on the base of management oriented approaches is grounded. System significant factors, which are necessary to distinguish “the core” of this system are investigated. Corresponding models (conceptual and formalized) that condition the direction of the innovation development vector to knowledge economy and information society forming are offered.

Key words: management oriented approaches and technologies, innovation development, steady development, knowledge economy, information society, strategic and crisis management, formalized model, target function.

Аннотация

В статье обосновывается целесообразность построения системы управления инновационным развитием территории на основе менеджмент-ориентированных подходов и технологий. Исследуются системно-значимые факторы, необходимые для выделения «ядра» данной системы. Предлагаются соответствующие модели (концептуальная и формализованная), которые обосновывают направленность вектора инновационного развития в сторону формирования экономики знаний и информационного сообщества.

Ключевые слова: менеджмент-ориентированные подходы и технологии, инновационное развитие, устойчивое развитие, экономика знаний, информационное сообщество, стратегическое и антикризисное управление, формализованная модель, целевая функция.

Постановка проблемы. Сегодня приоритетом государственной политики современной Украины должно стать обеспечение устойчивого социально-экономического и инновационного развития страны, повышение конкурентоспособности национальной экономики, формирование благоприятной инвестиционной среды и инфраструктуры, соблюдение европейских стандартов и принципов во всех сферах жизнеобеспечения населения – экономической, социально-гуманитарной, экологической и других.

Определяющую роль в реализации отмеченного приоритета играет способность власти к принятию сбалансированных решений в сфере управления инновационным развитием как на уровне страны в целом, так и на уровне ее отдельных территорий – регионов, районов, муниципальных образований. От качества и результативности такого управления зависит ответ на вопрос:

сможет ли Украина когда-нибудь выйти на высшую ступень развития и занять свою нишу среди лидирующих стран мира, готова ли она вступить в информационное сообщество – общество новых знаний и технологий.

Однако на пути обеспечения инновационного развития остается много нерешенных проблем, среди которых следует отметить кризисное состояние украинской экономики, недостаточную инновационную активность населения, моральный и физический износ техники и технологий, что в свою очередь влечет «деградацию» окружающей среды, низкое качество и высокую себестоимость продукции, непомерно высокие материальные и энергетические расходы, потерю инвестиционной привлекательности территорий. В этом контексте отдельно следует выделить низкую результативность управления инновационной деятельностью, которая является катализатором изменений,